









صبا صبح علیہ السلام

۵۴۹

۵۴۹

۵۴۹

فَذَاكَ فِي الصُّورِ فَلَا انْسَابَ بَيْنَهُمْ

۵۳۵۳

# دفع الوباء عن القوم الصالحين

اوس سالہ کے جواب میں لکھا گیا جو یہ ہے :  
 سجادہ نشین خانقاہ مارہرہ نے دربارہ عقد حضرت ام کلثوم لکھا چھپوایا  
 درشت کلامی دروغ کوئی اتنی کوڑا تو لکھ بھری تھی کہ جواب لکھتے وقت  
 قلم رکنا صرف میرا ہی کام تھا میں نے اونکو سخت کلامیوں کو جواب میں صحیح  
 کو درج کیا جو خود کسی بد زبان کا ترکیب نہیں ہوا۔ میں یہاں دو بزرگوں کا ہاتھ  
 شکر گزار ہوں ایک شہر حکما محسن شیعہ جناب مولانا الحکیم سید علی اظہر صاحب  
 دامت برکاتہ۔ گا کہ اس سالہ کی تصحیح اصلاح میں کمال درجہ کی ہمدی فرمائی ہو۔  
 دوسرے منبع نحاس درمفاخر جناب سید محمد باقر صاحب سب جسٹس راز مدارجہ کا  
 جنگی بلنہ ہمتی و دریادلی نے یہ سالہ چھپوایا۔ خدا کرے ہونیں جلد اسکو خرید فرمائیں  
 کہ اسی سرمایہ سے بقیہ مجلدات ہفتگانہ ذوالفقاریہ طبع ہو و سلام علیکم اجمعین

مولف ناپحیر

سید غلام حسن عفاعنہ بلگرامی حال مقیم آ رہ

درمطبع احمدی مغلیہ پٹنہ طبع شد

۱۳۵۱



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لعلنا - میں بہت خوش ہو کہ میرے خالص

سالہ موسوم بہ دفع الوثوق عن القول المو

حسن صاحب کے نہایت خوبی تحریر کیا

طہارین داخل کرے اس سالہ مفہوم

در جلد ہفتم ذوالفقار حیدر مسعود

اد کے چھپنے کا سالہ مالہ

تی مضامین کے اس سالہ

احصاء و ن مطالعہ

بن پور کے

ماہی اعنقہ

بدہ

مانہ

لما

مہ آ

قصد

ملا

ل

ل

جناب

فی نکاح

انکے توفیقات

ماخذ میرا سالہ لکھ

جو خاص اسی بحث میں نہ

الا ایشاء اللہ - میں نے نہ

ہو نیکی اجازت دی تاکہ میں مستفید ہو

نہ آسکا اگر عیب ہے تو اس قدر کہ یہ رسم

اور اطمینان کے اجازت دیتا ہوں کہ مومنین

جیسا میری تالیفات پر کرتے ہیں کیونکہ میں نے

اصل کتاب سے مقابلہ کیا ہے والسلام

حررہ العبد الہ

علی اظہر بن مولانا السید حسن

۱۶ شوال





بسم اللہ الرحمن الرحیم  
حامداً و مصلياً و مسلماً

معرضہ بندہ سید غلام حسین بن سید رضا صاحب مرحوم بلگرامی اروی بخدمت  
سائید اہل اسلام عموماً اور خال المومنین معظم میر برکات حسین مارہروی وقفہ اللہ بالخیر  
صوفا جنکا ساہی چار جز کار سالہ قول مولوی آج میری پیش نظر ہے جو صفحہ ۸۴ پر ختم ہے  
شکر خدا کہ مامول صاحب نے گندہ تعویذ عرس صوفیان کرام سے فرصت پائی  
طا کو علم کلام کے طرف متوجہ ہوئے ہیں جس سے امید ہے کہ کچھ حق اونپر ظاہر ہوگا بشرطیکہ  
طالعہ کتاب کے طرف مائل ہوں خلافت کی گدھی نو شایان دہلی سے مدد تو لے  
حاصل نہی اب اپنے مولانا یا شیخ الاسلام یا فخر الاسلام کے خطاب کی فکر کی ہے جو  
اعنقریب حاصل ہوگی کیونکہ مولوی جہانگیر خان نے تو اسی چار جز پر عمدۃ المتکلمین  
بیدۃ المناظرین کا لقب دے دیا اب معلم الملکوت کا لقب باقی ہے۔

انہی کی نیکی ہی بزرگوں کی توجہ سے مجھ سے نادان کو صاحب تصنیف بنا دیا جہاں بڑے بڑے  
لما تہراتے وہاں مجھ سا جاہل مصنف بنتا ہے۔ ۵۰ این چہ شوربست کہ در دور قمری نیم  
مہ آفاق پر از قنہ و شرمی بینم ۶ متقدمین علما کا یہ مقولہ بہا من صنف استہداف جسے  
تصنیف کیا وہ نشانہ تیر اعتراض بنا لگا رہا تو یہ وقت ہے کہ عبارت لکھنی یہی نہ آئے  
طا کو یہی نہ جانتا ہو کیا بلا ہے مگر دو چار ورق ادھر ادھر سے لکھ دینے پر علامہ وقت

۹  
خانہ انبیا و اہل بیت علیہ السلام  
۱۰  
۱۱  
۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰



کہلانے لگتا ہے کاغذ سستا چھپائی سستی کہیں تو مفت بلکہ اہل مطبع کچھ بہرہ  
دین پر لکھنے تصنیف کرنے میں کیا روک ہے :

بہر حال مامون صاحب کامین شکریہ ادا کرتا ہوں کہ اونکی بزرگی نے مجھے بھی سیرت بخشی  
ورنہ میں کجا اور تصنیف، تالیف کجا۔ مجھ میں اور مدوح میں اس قدر فرق ضرور  
ہے کہ اونکی تحریر کا مدار اس کتاب پر ہے جسکی مکرر سہ کر رہا ہوں میں ہو چکی چند دفعہ  
رداوسی کی گئی جو تمام ہندوستان میں شائع ہو رہی ہیں دیکھو رمی الحجرات کی تین  
جلدیں جواب میں آیات بینات کے جو مکرر طبع ہوئی اور دیگر رسائل جن میں آیات بینات  
کی رد کی گئی اور مبری تحریر کا مولود وہ لاجواب کتابیں ہیں جنکا سکھ فروالفقار حیدر  
کی طرح تمام عالم پر جا ہوا ہے کہ فیما بین تک اسکا جواب نہیں ہو سکتا۔ اگر مجھے مدوح  
کے طبیعت کا اندازہ معلوم ہوتا تو ازماہ خیر خواہی صرف کتاب کفر مکتوم فی حل عقدا  
کلموٹم مدوح کے پاس بھیجنا جیسے سب عقدے حل ہو جائیں اور کسیکو زحمت اور ہلاکت  
حاجت نہ ہو۔ بلکہ یہ بھی ممکن تھا کہ مسودہ جلد ہفتم فروالفقار حیدر بھیجنا جسکا  
جسم ۸۰ جز ہے اور فریقین کے تمام روایات کا مجموعہ ہے مع جواب خصوصیات  
بینات کے اس بحث عقد کا مفصل و لاجواب جواب ہے جسکو جابجا سے بڑی پسلی  
توڑ کر طرہ منصاحب نے اپنا سفینہ بنا یا ہے اور اس پر نہایت فخر و مبایات فرماتے ہیں مگر  
مجھے یقین کلی ہے کہ اس پر بھی قائل نہ ہوں گے اور درحقیقت اب ہو ہی نہیں سکتے  
کیونکہ کتاب چھپ گئی اور شہر بھی ہو چکی تو اب بجز اسکے کیا چارہ ہے کہ میں اسکے  
اصلاح کی فکر کروں اور اخبار کی خردہ گیری سے انکو بجاؤں جیسا کہ عبدالباقی اسلو  
نے اپنے باپ کے بلوچین عرض کیا کہ یا حضرت اگر اسکا قتل ہی متختم ہو جو مناقب ہو تو سب  
حکم ہو یہ خدمت انجام دون مبادا دوسرا کوئی مرتکب ہو اور مجھے خدا خواستہ انتقام  
جوش پیدا ہو تو ایک مسلم کا قاتل بعوض متافق نہ ہو لگا۔

دوسرے قومین مسلمانوں کی جو امتی کہلاتی ہیں اونکا لکھنا تو ایسا جاگزا رہتا کہ وہ  
وہ اپنے گھنٹس میں طقی ہیں اور اپنی عیب پوشی کے لئے اوسے قسم کو پیشوا چاہتے ہیں



اور اوتنے مقابل میں ہر عالی خاندان شریف کو ذلیل بناتی مگر سید زادہ ہو کر جنہیں  
سید المرسلین کا خون ملا ہو اگر ایسے امر عظیم کا مرتکب ہو کہ اپنے ابا و اجداد کی تقضیح  
کرتے تو سخت جائے حیرت ہے۔ تقضیح بھی کیسی جس سے ہر بکر شاید کوئی دشنام صریح نہ ہو  
حضرت زید شہید جو رافضی اور مخاطب کے جدِ اعلیٰ تھے رضوان اللہ علیہ اولکاء ایک تاریخی  
واقعہ یہاں یاد کیا جسکو بیساختہ لکھ دیتا ہوں۔

حضرت زید شہید اور سادات حسنی میں محال وقف کے متعلق کچھ تکرار تھی جسکا  
مقدمہ خالد بن یوسف حاکم مدینہ کے سامنے پیش ہوا دو نو بزرگواروں میں کچھ  
سخت کلامی ہوئی جس پر مقدمہ ملتوی کیا گیا کہ کل پہر مجمع ہوا اور فیصل کیا جائے  
تمام مدینہ میں یہی غلغلہ تھا کہ آج زید اور سید حسنی میں یہ گفتگو تین ہونین دوسرے  
روز جب حسنی سید نے اپنے ثبوت پیش کرنے شروع کئے تو حضرت زید نے فرمایا میں کل  
نفر اٹھنے سے باز آیا بعدہ حاکم کس طرف مخاطب ہوئے کہ تو فرزند ان رسول کو گالی گفتہ  
کے لئے جمع کرتا ہے حالانکہ ابو بکر و عمرؓ یہی کہیں ایسا نہ کیا تھا۔ حاکم کی حمایت میں  
ایک شخص قبیلہ انصار سے اوشہ کھڑا ہوا اور حضرت علیؓ و امام حسینؓ کو دھمکا دیا کہ  
زید سے کہا تم حاکم و فت کا ادب نہیں کرتے زید نے کہا ہم ایسے بات نہیں کرتے  
اوس پر انصاری نے کہا کیوں؟ ہم تم سے بہتر ہیں اور میرے مان باب تمہارے مان باب  
سے افضل ہیں۔ حضرت زید نے ہنس کر جواب دیا اے گروہ قریش دین اسلام تو برباد ہو  
ہو چکا اب حسب نسب بھی برباد ہوتا ہے حالانکہ ہمیشہ سے قاعدہ ہے کہ اگر دین کی سبک  
جاتا ہے تو حسب او سکا باقی رہتا ہے تاریخ اضمحلال اسلام منقول از تاریخ کامل علامہ  
ابن اثیر ص ۸۴ غرض یہ ہے کہ اولاً اس سید زادہ کا سنی ہونا ہی موجب صد حیرت  
ہے کیوں کہ شیخ عبد الوہاب شوائی اپنے عہود محمدیہ میں فرماتے ہیں من النبی اذہم  
سنی ای یقول ام الشیخ علی جد لا ص ۹۸ یعنی نوادرات سے ہے کہ کوئی سید  
سنی ہو جو اپنے سنی ہونے کو اپنے جد پر لیس یا حضرت مخاطب نوادرو عیال سے  
میں جو اس سنی ملک کے سالک ہوں بے باد و سرا کوئی امر ہے تا فیما اگر کسی نے

حضرت زید شہید

شیخ کا سنی ہونا



ازراہ اغوائی شیطانی بجائے اپنے ایسے ابا کرام واجداد عظام کے جنہر ایمان لانا۔ اتفاق  
فریقین جز اعظم اسلام ہے۔ اون لوگوں کو تفصیل دی جنکے لئے شارع نے کوئی حق  
نہیں مقرر کیا یا ولسا حق مقرر کیا جیسا احاد ناس کو عطا کیا۔ تو اب اسکی کیا ضرورت ہے  
کہ اونکی خاطر اولاد رسول کی تفسیح و تزیل و توہین بھی کی جائے۔ کیا حسن عقیدت و ارادہ  
کو یہ بھی لازم ہے کہ اوسکے لئے دین و ایمان بھی مٹا دیا جائے؟ کیا کوئی سنی کہہ سکتا ہے  
کہ نکاح فاروق با ام کلثوم کا اقرار کرنا اور اعتقاد رکھنا اصول دین میں داخل ہے  
جسکے بغیر آدمی سنی نہیں ہو سکتا؟ ہرگز نہیں۔ پھر ایسے لا حاصل مسئلہ میں اپنی اوقات  
خالع کرنا کیوں؟

اگر نسب نامہ خلیفہ دوم پر ہر طرح پردہ ڈال کر صرف اسی مضمون پر خیال کیا جائے کہ جناب  
سیدہ کی خواستگاری انہوں نے رسول مقبول سے کی تھی۔ مگر حضرت نے بآئین محبت  
و شفقت و عنایت جسکو اہلسنت یک جان دو قالب قرار دیتے ہیں۔ نا منظور کیا  
اور طال ظاہر کیا اور باوصف فقر و فاقہ و افلاس جناب امیر سے بیاہنے کو بقول  
اہلسنت کوئی فضیلت بمقابلہ شخین نہ تھی۔

تو صرف اسی ایک امر پر غور کرنے سے جو بہت بدیہی ہے معمولی عقل والا بھی آدمی  
سمجھ سکتا ہے کہ ایسے شخص سے جناب علی مرتضیٰ فاطمہ زہرا کی بیٹی کا بیاننا کب  
منظور کر سکیں گے وہ بھی اوسوقت کہ لڑکی چار برس کی ہے اور خواستگار پیشکشہ بر سکا  
بدبانا کا سسر جسکو اب یہ شرف ضرور ملا ہے کہ خلافت رسول کا سبط طبع سے ہو  
کسی معنی سے ہو مالک ہو۔ کوئی مسلمان طمع کا تو خیال نہ کر لیا الا یہ کہ جبر و  
تشدید پر خیال دوڑائے جو کل روایات عقد مرویہ اہلسنت میں موجود ہے جبر  
بھی ایسا جبر کہ معمولی رعایا پر بھی خلیفہ ایسا جبر نہ کریں چنانچہ خلیفہ دوم نے  
ام ابان بنت ربیعہ سے بھی درخواست عقد کیا اوسنے نا منظور کیا خلیفہ چہرہ بک  
ام کلثوم بنت ابوبکر نے جو ایک بے والی و وارث لڑکی تھی انکار کر دیا خلیفہ کہ  
نہ کر سکے مگر جناب امیر کو یہ لوگ ایسا مجبور ٹھہراتے ہیں کہ حضرت سے کچھ نہ بن پڑی

انکار و زاری از عقد خلیفہ دوم



ہو کر قبول کیا پڑا اور عقد کر دیا حالانکہ سارا خاندان بنی ہاشم از عباس و عقیل و حسنین  
 اس عقد سے مانع اور مزاحم تھے یہ سب باتیں صاف صاف طور پر اہلسنت کی روایتوں میں  
 موجود ہیں مگر کسی شیعہ نے اگر انہیں روایت کو ظلم و ستم خلیفہ بن پیش کیا تو پھر اہلسنت  
 کو کہاں تاب لہنے چہرے کے درمیان چاٹنے پر تل گئے عدالت نو جداری کی نوبت آئی۔  
 بھوکھ کیف ہو گیا بلکہ ہر مسلمان کو اس واقعہ پر بظہر تحقیق غور کرنا چاہئے کہ اصلیت اسکی  
 کیا ہے کسی طرح ہو عقد ہوا یا نہیں۔ کیونکہ اس مضمون کا ایک پہلو مستلزم کفر صریح قابل  
 ہے جس سے احتراز ضروری ہے اسلئے کہ اگر درحقیقت عقد نہیں ہوا ہے تو قابل عقد  
 لے صحیح ہمت کی بضعہ رسول پر تو یہ گالی رسول اللہ و علی مرتضیٰ و فاطمہ زہرا علیہم السلام  
 پہونچی اور ان حضرات کو گالی دینے والا بالاتفاق فریقین کا فرسہ ہے۔ خلاف اسکی اگر وقوع  
 عقد ثابت ہو جائے تو اسکے اظہار یا اعلان یا اقرار کر نبوائے کو کسی طرح کا ثواب  
 نہ حاصل ہوگا نہ کوئی اسکا حکم ہو یا اسکا ایک پہلو یقینی کفر ہو دوسرا پہلو امر بے سود بلا  
 تحقیق زبان پر لانا یا اوسیر اصرار کرنا حماقت نہیں تو کیا ہے بشرطیکہ لاعلمی و سادہ  
 لوحی ہو ورنہ ہر سر ضلال مبین ہے۔ وہ زمانہ کیا کہ یہ صاحب نے رائے کو دن کہا  
 اور ماں لیا گانجی کا دم لگاتے ہیں اور نماز کو کہتے ہیں ہم خانہ کعبہ میں جا کر ادا کرتے ہیں  
 صحیح بخاری اور صحیح مسلم پر ثواب کسی سنی کو پورا اعتقاد ہی نہیں اور کتابوں کی واثوئیں  
 کیا اعتماد ہوگا۔ اب تو ہر واقعہ کی چہان میں ہوتی ہے جس شاع کو ہونڈی  
 جاتی ہے کیونکر ہو اکب ہوا اسکے سامنے ہوا کیوں ہو اسکی طرح صد بابا کی کمال نکالی  
 جاتی ہے ذرہ برابر بھی سلسلہ واقعات کا بکرا کہ ساری محنت رائگان کر دی جاتی  
 ہے۔ چہ جائیکہ اسی مہمل روایتوں پر اعتقاد لایا جائے جو ایک منٹ بلکہ ایک سکنڈ  
 بھی تحقیق کی جتنی میں نہ ٹھہر سکے جیسا کہ عنقریب ظاہر ہوگا انشاء اللہ۔  
 اگر مذہب اہلسنت پہونچے دم بانی ہے تو صرف اسقدر کہ بزرگوں کی تعلیم کے مطابق  
 شیعہ مذہب کی کتا بین نہیں دیکھتے نہ تواریخ دیکھتے ہیں نہ حدیث۔ قطعاً ممانعت  
 ہے کہ ان کتابوں کو ہاتھ نہ لگانا اگر یہ بندش نہ ہوتی تو آج نصف سنی تو سنی نہ رہتے



حملہ اہل اسلام پر فرض ہے خواہ شیعہ ہو خواہ سنی کہ اس عالم ربانی محقق لسانی  
کا شکر یہ ادا کریں جو اول موجد اور ربانی تحقیق جدید کا اس مسئلہ میں ہوا جس کے برکت  
سے بہت سی غلط فہمیاں مخالفوں کی دفع ہوئیں اور انشاء اللہ آئندہ بہت سے حق پسند  
مقبض ہوگی جس کے بعد ذریعہ رسول کی تذلیل کے درپے کوئی نہ ہوگا۔

نام نامی اور اسم گرامی جناب قدوة المحققین لسان المتکلمین ذوالسیف الشاہر الاشہر  
مولانا الحکیم سید علی اظہر صاحب قبلہ دام ظلہ العالی مصنف ذوالفقار حیدر سے

کثر لوگ ناواقف ہونے جنہوں نے مخصوص اس بارہ میں ساتویں جلد ذوالفقار  
حیدر تحریر کی جس کا حجم تخمیناً ۸۰ جزیروں کا اور خلاصہ اس کا موسوم بہ کثر مکتوم  
فی حل عقدا م کثوم ۷ مطبوع ہو کر مطبوع عالم ہوا جس کے توصیف میں جس

اگرچہ علماء اقوال نقل کریں تو طول ہو بلکہ ایک دفتر تیار ہو لیکن اس قدر کافی ہے کہ  
جناب عدۃ العظام صاحب الاجتہاد والاقتنائین الفقہا طہ والنہی مولانا السید مصطفیٰ المعروف  
سید اظہر صاحب قبلہ دامت بركاتہ اپنے عجالہ مضحکہ میں اس رسالہ سے استدلال کرتے

ہیں جس کے الفاظ شریفہ یہ ہیں، چنانچہ حال اولیٰ کا بالتفصیل معلوم ہوتا ہے رجوع کرنے سے  
طریق رسالہ لطیفہ اور مقالہ منیفہ موسوم بہ کثر مکتوم فی حل عقدا م کثوم ۷

کے صالہ پھر دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کیونکہ اس مقام میں وجود اور اسباب التباس  
واشتباہ کے بکثرت پائے گئے ہیں کہ جن کا بیان کیا ہے مصنف رسالہ کثر مکتوم شکر اللہ

شیعہ نے بتفصیل تمام واستدلال مالا کلام صلا میں جو کچھ یہاں لکھنا ہوں اور سب کا  
ماخذ وہی دونوں کتابیں ہیں جس کے ایک حرف پر ہی اچٹک نہ کوئی معترض ہوا نہ قیامت  
ٹک کوئی سنی اونکی رد کر سکیگا۔

تمہیدی فقرات کو طول ہوتا ہے جسکو نہ حضرت خالی پسند کرتے ہیں نہ میں پسند اصلا امر  
کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ مگر یہ واضح رہے کہ میری تحقیقات یہاں نفس مسئلہ عقد

حضرت ام کثوم سے متعلق ہے نہ دیگر حضرات و لغویات سے اسی لئے میں انہیں فقرات  
کو منتخب کر کے لکھوں گا جو متعلق ہیں اور انہیں کا جواب دو لکھنے خارج از بحث ہوا لہذا

کثر لوگ ناواقف ہونے جنہوں نے مخصوص اس بارہ میں ساتویں جلد ذوالفقار حیدر تحریر کی جس کا حجم تخمیناً ۸۰ جزیروں کا اور خلاصہ اس کا موسوم بہ کثر مکتوم فی حل عقدا م کثوم ۷ مطبوع ہو کر مطبوع عالم ہوا جس کے توصیف میں جس



ہاں اولکا اشارہ کرد و لکامعہ حوالہ کتاب حسین اولکا جواب مرقوم ہے۔ کیونکہ اصل  
 شک یا مولیٰ صاحب کا اسی مسئلہ عقد کے متعلق ہے حسین وہ شیعوں کا جواب سمجھتے  
 ہیں باقی امور میں تو صد ہا علماء ہزاروں مرتبہ فارغی و یکے میں دیکھو لکھی صلا  
 میں یہ کلام شاہ ولی اللہ صاحب جو علم کلام میں مشغول ہیں (یعنی مشکلیں اہلسنت)  
 اولکا اعتقاد شہادت نصیہ طوسی (محقق طوسی علیہ الرحمہ) کے سبب سے منحل ہو رہا  
 یہ مشکلیں اور شہادت کے رد کرنے پر قادر نہیں ہیں،، تخمیناً ۲۵ برس ہوتے ہیں کہ میں نے  
 سنا تھا کہ درمیان خالی میسر برکات حسین صاحب اور برادر عزیز آدم میر ابو القاسم  
 صاحب مرحوم کے کچھ مراسلات اس مسئلہ کے متعلق ہو رہے ہیں جس کے بعد پھر کوئی  
 خبر نہ سنی گئی کہ یکایک آج کہ سوال ہے خالی صاحب کا رسالہ موسوم بہ قول صحیح مٹو  
 فی عقد سیدتنا ام کلثوم مع سیدنا الفاروق نظر آیا

عجیبی صلا

سوال ہی میں خواست امیر عقد حضرت عائشہ واقع ہوا تھا جس کا ایک نتیجہ واقعہ محمد علی  
 جیسوہل اسلام قیامت تک روئیکے یہ رسالہ بھی اسی باہ میں دکھائی دیا ہے خدا خیر  
 کو ہے جس شوح چشمی سے اس رسالہ کا نام قول صحیح موقوف رکھا گیا ہے اور اس کا اپنی  
 ثبوت یہ ہے کہ ایک عالم نے بھی اہلسنت سے اپنی روایات عقد کو نہ صحیح کہا ہے نہ وہ  
 نہ داخل صحاح ستہ کیا پھر ایسی روایت موضوعہ ضعیفہ کی بنیاد پر جو قول ہو گا وہ کیونکر  
 صحیح و موقوف کہا جاسکتا ہے، شعر کہا اٹل ترے نظر کا بنوع دیگر ہر ایک + زخمی کچھ  
 ایک بندہ درگاہ ہی نہیں + یہ شعر مجھے اسپر یاد پڑا ہے کہ اہلسنت نے کچھ اسی طرح  
 پر اہلسنت رسول کی توہین کر کے خلیفہ کی عزت افزائی نہیں کی ہے جنکی فطرت نے  
 اہلسنت کو پیدا کیا بلکہ نامی خلفہ کے ساتھ کم و بیش یہی ترکیب اٹکی رہی ہے  
 چنانچہ عبد الملک بن مروان سے ظالم خونخوار خلیفہ کو بھی حضرات اہلسنت نے  
 ہمسری حضرت عمرؓ بھی خلعت عطا کیا ہے علامہ ابن اثیر کتاب کامل میں لکھتے ہیں  
 کہا گیا ہے کہ عبد الملک کے پاس ایک بیٹی تھی علی ابن ابی طالب کی مگر کیسے  
 صحیح نہیں ہے صلا ۹۹ پس جب ایسی ایسی ہمتوں میں اہلسنت کو باک نہیں

بہتان اہلسنت



ان کے اہل سنت ہیں حضرت شہزاد

جو صرکی دشنام سے تو پہلا حضرت عمر کو داماد علی بن ابی طالب کی بیوی لگتی ہے۔  
 دل ہمہ داغ داغ شد مینہ گجا گجا ہم یہی ایک واقعہ نہیں ہے جسین خلفا کی عزت افزائی  
 اور اہلیت طاہرین کی توہین کے لئے یہ افترا پردازی کی گئی دوسرا واقعہ وہ جگر خراش  
 ہے کہ محض غلاموں کی خاطر ایسی ہمتیں کی گئیں ہیں کہ اہل اسلام کو بلا سبب  
 رنج و صدمہ پہونچے۔

(۱) مولوی عبدالحلیم شرر اپنے پرچہ دنگداز مارچ ۱۹۱۳ء میں بعنوان "خانہ رسالت"  
 لکھتے ہیں کہ (معاذ اللہ) حضرت امام زین العابدین علیہ السلام نے اپنی والدہ ماجدہ  
 حضرت شہربانو کا عقد ایک غلام سے بہ زبرد سے آزاد کر کے کر دیا (۲) اس مضمون  
 کی تائید میں ایک تحریر رسالہ اتحاد میں بھی شائع ہوئی (۳) پھر شرر صاحب نے  
 دوسرے مضمون اسکے تائید میں اپنے دنگداز ستمبر ۱۹۱۳ء میں شائع کیا۔ اور اس غلام  
 کو رفیق خاندان نبوت ٹھہرایا۔ اور اویسی کی سند میں محمد بن جریر طبری کی تاریخ مطبوعہ  
 لندن ص ۲۲۷ اور کتاب المعارف ابن فنیہ مطبوعہ لندن ص ۱۱۱ اور کتاب بغانی  
 اور دقیات الاعیان ابن خلکان کو پیش کرتے ہیں کہ یہ حضرات اس واقعہ کو بوہن لکھتے  
 ہیں۔

اس تحریر دل خراش سے جو صدمہ شیعوں کو پہونچا اور سکا اندازہ بہت مشکل ہے کیونکہ جب  
 اہل سنت نے اس سے تنفر ظاہر کیا تو شیعوں کا کیا ذکر چنانچہ سب سے پہلے اس مضمون کا  
 ابطال مولوی عبدالحق صاحب نے مفصل طور پر اخبار طوطی ہند میرٹھ میں طبع کر دیا  
 بعد اوسے بزرگ نے رسالہ اتحاد کے مضمون کا بھی جواب لکھا اور مولوی افہام اللہ صاحب  
 و مولوی عبدالباقی صاحب جو علمائے فرقہ کی مجلس سے ہیں جواب ایک استفتاء متعلق اسکے  
 تحریر فرماتے ہیں یہ واقعہ نبوت کو نہیں پہونچا ایسا نہ کہنا چاہئے اور جناب مولوی  
 عبدالحق صاحب کی دستخط جواب استفتاء یہ ہے، حضرت زین العابدین کا اپنی والدہ  
 کا عقد کسی غلام سے کر دینا محض اتہام ہے اسکی بھی کوئی اصل نہیں اگر ایسا ثابت  
 تو قریش میں ہی بہت لوگ موجود تھے غیر کفو غلام کے ساتھ عقد کیوں کر دے جو شخص



ایسے مزخرفات بکتا ہے وہ فاسق ہے۔  
اب اس واقعہ سے آپ حضرات خیال کر سکتے ہیں کہ حضرات اہل سنت کن کن  
ترکیبوں سے حضرات اہلیت اطہار کی توہین کرتے ہیں۔

اب ان حوالوں پر بھی ایک نظر فرمائیے جسکو شہر صاحب نے اپنی صداقت و بصیرت  
کے ثبوت میں پیش کئے ہیں جو سب کتب اہل سنت سے ہیں نہ کتب شیعہ سے  
پہلی سند تاریخ طبری کی ہے جسکو اہل سنت معتدترین تواریخ سمجھتے ہیں۔ مگر یہ واقعہ  
اوس کتاب میں مذکور ہی نہیں بلکہ جو تاریخ طبری یہی ہے اوس کے آخر میں صاحب  
مطبع نے تاریخ ذیل المذیل کا منتخب چھاپا ہے۔ اور اوس سے شہر صاحب  
نے یہ حکایت نقل کی ہے۔ اور اوسکو اصل تاریخ طبری سمجھا ہے۔ یہ سخن  
شناس نہ دلیبر اخطا اہل سنت۔ پس یہ پہلی خطا ہے کہ منتخب ذیل المذیل کو  
اونہوں نے تاریخ طبری سمجھا دوسرے اوسکو ایسا مستند سمجھا کہ تاریخ نبیانی  
اوس سے زیادہ کوئی مستند نہیں حالانکہ اسکا کوئی ثبوت نہیں دیا تیسری  
خطا یہ کہ اس واقعہ کو صحیح سمجھا حالانکہ بلا سلسلہ سند سے جسپر علماء اہل سنت کو  
اعتماد نہیں کرتے۔ دوسری سند کتاب معارف ابن قتیبہ کی ہے جسکے نسبت  
امام ذہبی کتاب میزان الاختدال میں تحریر کرتے ہیں قال الحاكم اجعت الامم  
على ان القتيبي كذاب الحديث ورايت في صلاة الشمان ان الدلقطنة قال كان ابن  
يميل الى التشبيه منفع فاعن المتفق و كلامه يدل عليه۔

کہا امام حاکم نے کہ اجماع کیا ہے امت نے اسپر کہ قتیبی کذاب ہے۔ اور مرۃ الزمان میں  
ہے کہ ابن قتیبہ مال تھا طرف تشبیہ کے اور حضرت رسول سے منحرف تھا جسپر دلالت کرتا ہے  
کلام اوسکا۔ تیسرے سند ابن خلکان کی ہے جو نئی سند نہیں کیونکہ وہ اسی معارف سے  
ماتل ہے جسکی حالت مذکور ہوئی۔ چوتھی سند اغانی کی ہے جو مصداق براغاشقان  
برشاخ ابو ہے کیونکہ لوں میں اس مضمون کا کہیں پتہ نہیں چلتا اور اگر ہو بھی تو اوسکی  
بیوقوفی اسی سے ظاہر ہے کہ علامہ ابن حجر لسان المیزان میں مصنف اغانی کی

حالیہ حالات

انجی

انجی



نسبت ابو محمد کو بخیر کا یہ قول نقل کرتے ہیں۔ کان ابو الفرج اصحابہ فی الذب  
 الناس کان یسری شیئا کثیرا من المصحف لیسکون روایاتہا کلہا امنہا  
 یعنی ابو الفرج اصحابہ فی الذب ناس تہا کہ نوشتہ نیکو لوگوں سے خبر دے تا اور اسی روایت  
 یہاں تک کہ خود شہر صاحب بھی اوسکو ناقابل اعتبار شہر اسے ہیں ابن قتیبہ  
 اور طبری من حیث المناہج تمام کتابوں کا منبع اور مصنفین کا مرجع ہیں انکو آغازی  
 پر مرغی غرض چاروں سند و نقلی یہ حالت ہوئی کہ طبری کی نسبت  
 غلط محض اور ذیل المذیل مستند نہیں اور بلا سند اور آغازی میں پتہ نہیں۔  
 اور یہ بھی تو اسکی یہ حالت کہ الذب نامی کتاب ہے ابن خلکان جو خود کوئی چیز نہیں  
 ابن قتیبہ سے ناقل ہیں جو اجماع امت کذاب اور دشمن اہلبیت تو پہر ایسی سند دینے  
 حوالہ پر کس عاقل یا ایمان کو اعتبار ہو سکتا ہے۔

اب اس واقعہ کی حقیقت سے جو خود علماء اہلسنت نے جب کچھ پیش آیا تو بیان کیا  
 اور جب کچھ خدا اور رسول سے شرمائے تو ظاہر کیا کہ مولوی صدر الدین احمد حنفی قادری  
 اپنی کتاب روائح المصطفیٰ میں بعد نقل روایت ابن قتیبہ لکھتے ہیں کہ در حقائق المصیبتہ  
 اور وہ کہ امام زین العابدین ع راہور رضاعی بود از جوارہی پدرش اور بعد واقعہ کربلا نکاح  
 زید دادہ ہوا انتہی میگوید موافق کہ دل گواہی میدہد ہر راستی این روایت ورنہ شہر یا تو وقت  
 عمر او از منجاہ تجاوز نمودہ قریب شصت سیدہ و صاحب اولاد بود ضرورت نکاح و موقع  
 آن نہداشت واللہ اعلم بحقیقہ الحال لہی صاحب یہ اصل واقعہ ہے جسکو ان حضرات نے  
 کہاں سے کہاں پہنچایا یہ مضمون بہت طولانی ہے جسکو میرے خالص اور لائق دوست  
 نے اختصار الشرح میں نہایت خوبی سے لکھا ہے شائقین ادب تحریر دیکھو ضرور ملاحظہ کریں  
 مسج ۱۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اغیار کو پہلا دوسرے کے گمراہی کی کیا خبر اگر صاحب  
 روائح المصطفیٰ کو خبر ہوئی تو اتنی اجتہاد کی ضرورت نہ تھی کیونکہ حضرت شہر بالو نے بعد  
 ولادت جناب امام زین العابدین ع حالت نفاس ہی میں انتقال کیا تو زندہ کہاں تہیں  
 حویہ واقعہ پیش آتا بہر حال مقصود میرا اس واقعہ سے یہ ظاہر کرنا ہے کہ حضرات اہلسنت کس



کس طرح ایذا کھائی تو ہمیں اہلیت رسالت پر کمر بستہ ہیں کہ کبھی خلفا کی خوشامد میں ایسی راست اگر گزرتے ہیں اور جب اس سے بھی خلیش باطنی ناصیت کی تسکین نہیں ہوتی تو علامہوں نے طرف مشبوب کر دینے ہیں۔ مگر جس خدا نے **واللہ متہم لہم ولولہ** المفسرین کا وعدہ کیا ہے اس کے لطف عمیم سے اسید ہے کہ جب ان دو واقعات میں اوسنی اپنی صداقت اور اہلیت اطہار کی برارت دکھائی ہے کہ خود اوہیں علماء اہلسنت کی زبانی اصل امر حق کا اقرار بھی کر لیا اور ان لوگوں کو جو اسکے خلاف قایل ہیں دانتو بھی کہلواؤ اس واقعہ عقد حضرت ام کلثوم میں بھی وہ اپنی قدرت کاملہ دکھائی گا جس کا نمونہ ابھی ملاحظہ فرمائیے۔

ایندانی اجواب اول سوال

**اب قول مولوق** کی بہار و لہریہ دیکھئے جس کے سرخ رنگ ٹائیل میں کمر بستہ ہلالی خط میں جو معرکہ سلطنت عثمانی ہو یہ عبارت عربی کی لکھی ہے (۱) کل سبب و نسب و صہس ینقطع یوم القیمۃ الاسبی و لنبی و صہری کیونکہ اہلسنت کے یہاں خلیفہ نے جب اس عقد کی خواستگاری کی ہے تو اسی حدیث کو ذرا لے بنا یا تھا کہ مقصود میر صرف یہ فخر حاصل کرنا ہے کہ دامادی رسول حاصل ہونے دیگر امور۔ مگر عجب قدرت خدا ہے کہ خود علماء اہلسنت اس حدیث کل سبب و نسب ینقطع کو موضوع لکھتے ہیں۔ دیکھی لالی مضموعہ علامہ سیوطی کے روایت مذکور کو پوری نقل کر کے ابن جوزی کا قول نقل کرتے ہیں متفق ہو اسے ساتھ اسکے خارجہ جو لفظ نہیں ۱۵۹ مطبوعہ مطبع علوی علی بخش خان۔

یہ حدیث موضوع جیسا عنوان رسالہ ہی ویسا ہی عنوان قصہ فرضی عقد بھی ہو تو وہ بھی وضعی قصہ ہر اور یقینی وضعی ہی جیسا کہ بہت جلد ثابت ہو گا اللہ بسم اللہ غلط کی تصدیق اسی واقعہ سے ہو گئی آئندہ کی غلطیاں اسی پر خیال کرنا چاہئے اور قول صحیح و مولوق کے غلط و کاذب ہونیکا یقین فرمائیے اگر اہلسنت ایک امر میں ہی دل فرما کر مطابق رکھتے تو کبھی اس حدیث سے استدلال نہ کرتے کیونکہ حضرت عمر نے جیسا کتاب اللہ لکھ کر اپنا فرقہ بظاہر اسی بنیاد پر علیہ کیا تھا کہ ہمارے حدیث اہلیت کی ضرورت نہیں کتاب خدا



کافی ہے۔ جس سے چاہئے تھا کہ اہلسنت کا زیادہ تر عمل اور اعتقاد قرآن پر ہوتا نہ حدیث پر۔ مگر واقعی بات یہ ہے کہ کتاب اللہ سے تمسک اور وقت صرف محرومی اہلسنت کیلئے کیا گیا تھا کہ نقلین کو جدا کر دیں اور اب صرف اس کام کیلئے رہ گیا ہے کہ اس کے حافظ بکتر تراویح پڑھائیں کچھ روپیہ کمائیں اور کوئی مہر صرف نہیں دیکھئے اسی قرآن کے بارہ میں صاف یہ آیت موجود ہے۔ **فَاذْفَعُوا فِي الصَّدَقَاتِ فَلَاسُنَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ** **وَالَّذِي يَتَسَاءَلُونَ** ترجمہ جب صورت قیامت پہونکی جائیگی تو رشتہ ناتہ اون میں کچھ نہ رہیگا اس دن اور اون سے سوال ہوگا اس آیت یقینی کے خلاف حضرت عمر کی بزرگی کے لئے حدیث موضوع کل سبب و نسب و صہب سے استدلال کیا جاتا ہے افسوس ضد افسوس۔ بہر حال یہی ایک روایت اس قصہ کی موضوع نہیں ہے بلکہ دوسری روایت اسکی ہے کہ چالیس ہزار درہم مہر ہوا موضوع ہے چنانچہ علامہ ذہبی عبد القیوم بن زید بن اسلم راوی اس روایت کے کہتے ہیں کہ ضعیف ہے اور اسی ذیل میں اس روایت موضوع کو درج فرماتے ہیں جیسا کہ آئندہ مذکور ہو گا یہی روایت اسکی ایسی موضوع ہے کہ علامہ سبط ابن جوزی بقسم شرعی اور کو باطل کہتے ہیں کہ باجماع امت حرام ہے اور مولوی حیدر علی باہنہ چرب زبانی ایسی بولا کہ اوکو الحاق شیعہ کہدیا۔ وہ مضمون یہ ہے کہ عمر نے ساق پاکہولی اور بوسہ لیا جیسا کہ عنقریب مذکور ہوگا اب ناظرین باتمکین سمجھ سکتے ہیں کہ جیسا علما راہ سنت واقعہ عبد الملک اور واقعہ حضرت شہر بانو میں اپنی غلطی کا اقرار کر چکے ہیں ولسای اس مسئلہ میں یہی موضوع غیبت و بطلان کے معترف ہیں مگر پھر بھی ہٹ دہری کے جاتے ہیں اور یہ حضرات وہی لوگ ہیں جو چہل حرکت میں گرفتار ہیں کہ ہر ویر میں فرق نہیں کرتے ورنہ علما تو اس کے بطلان و موضوعیت کو ظاہر کر چکے۔

دوسرے صفحہ میں ابتدائی قصہ اس تحریر باخود کا لکھا ہے اور تیسرے صفحہ میں دوسرے خط اپنا بنام اخوی سید ابوالقاسم صاحب مرحوم یہ ساتویں صفحہ خط اخوی مرحوم بنام مولانا اور آٹھویں صفحہ سے خط مولوی کرا علی صاحب شریع ہے



جو بنام مولف تحریر ہوا اور جس کے جواب میں رسالہ قوی ہو گا لکھا گیا تھا صفحہ ۳۶ سطر ۱۰ تاریخ  
 کتابت سبب بھری ہے۔ اس میں کوئی امر جواب طلب نہیں کیونکہ ابتدائی قصہ ہے۔  
**قول مولف** اب جواب خالی صاحب شروع ہے جس میں دوسرے فقرات عذر  
 و معذرت کی بعد فرماتے ہیں بجا جواب تحریر مولوی کرار علی صاحب مرحوم ص ۳۶ سطر ۱۸۔  
 قبل گذارش جواب کے حضور کچھ مدت میں عرض کرتا ہوں کہ ظاہر احضار کی تحریر سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ جناب پیش امام صاحب نے جواب سوال کمتر میں کا ساتھ تحقیق و تدقیق  
 کی تحریر کیا ہے عویہ خیال خام ہے سر و چراغان سبب یہ وہ جواب اول کتاب ایقاب کلام  
 جو جواب میں ایقاب کی زیر عم خود لکھی گئی ہے اگر حضور کو شک ہو تو صفحہ ۳۳ سے لغایت  
 صفحہ ۳۴ مطبوعہ لودھیانہ ملاحظہ فرمائیں اور نیز نقل عبارت دفع المغالطہ کی ہے از صفحہ  
 ۱۸۸ تا صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ مطبع احمدی اسکودیکہ لیا جائے تاکہ صداقت کلام اس کمتر میں  
 کی حضور پر مبنی ہو جائے مان دو ایک بات جو اس سے زائد نتیجہ طبع خاص لکھی ہیں  
 وہ پرانی قصے اور کہانیاں ہیں مشہور کمتر میں حضور کا اول توہمات کو کئی برس پہلے دیکھ  
 چکا ہے پہلا جب ہماری کنان میان صاحب کا مبلغ علم کتاب ایقاب اور دفع المغالطہ  
 تک ہو تو ایسی تحقیق اور تدقیق کا کیا ہکا نا اور اس کا جواب لکھنا کیا مشکل بقول غالب  
 سے ہر کہ طے کر دین موافق را ۴ چہ شناسد قیتل و واقف را ۴ ص ۳۷ سطر ۲۴ دفع  
**الو توف** اس کے جواب میں صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ غالباً ایک خیال صحیح ہو  
 کہ مولوی صاحب مرحوم نے ان دونوں کتابوں ایقاب و دفع المغالطہ سے بہت کچھ  
 مدد لی ہوگی مگر یہ کتابیں کسی درجہ کی ہوں ایسی ہیں کہ کسی وجہ سے ہوا بہ نسبت  
 آج تک اس کا جواب نہیں لکھا ہے تو اگر موصوفی اور ان کتابوں آشنا کیا گیا تو کیا حضور ان کتابوں کی مدد سے  
 جھگڑی مکر جواب تحریر ہوا اور مکر طبع ہو کر شائع بھی ہوا پس کتاب مردود سے  
 سند لانا اور اس کے جواب پر خیال نہ کرنا عاقلوں کے نزدیک کیسی بات ہے اپنی  
 نور فرمائیں۔ صفحہ ۲۴ کی سطر ۵ سے اغلاط لفظی و نحوی و صرفی کی بحث شروع ہے  
 جو خارج از بحث بھی ہے۔ اور اس وجہ سے قابل التفات نہیں کہ سالہ مولوی کرار علی صاحب



میں بھی موجود ہے جسکا ثبوت تشفی ص ۲۲۲ ابانت و خوارج میں مرقوم ہے اور  
جناب امیر اور جناب سیدہ کا اتمام الحجۃ طالب اعانت ہونا انصاری یا اولیٰ گہرور

جانا خود تاریخ کامل علامہ ابن اثیر محدث ابانت میں موجود ہے۔  
تو کیا اب ہی آپ اعتراض کرینگے؟ ہاں جو اغلاط نحوی و صرفی اپنی لکھی ہیں انکا  
جواب مجملہ یہ ہے کہ جب بقول حضرت عثمان قرآن میں غلطی رکھتی جسکے حصین قریبی  
ہیں قرآن میں غلطی ہے جسکو عرب لوگ درست کر لینگے اور حضرت عائشہ مطہرین  
کو مقیمون لکھنے کو فرمائیں اور امام ابو حنیفہ صاحب لورماہ بابا قیس فرمائیں جان  
نحوی قاعدہ سے بابی قیس ہونا چاہئے تو پھر مولوی کرا علی صاحب مرحوم  
پر ایسی اغلاط کا اعتراض کس اصول پر کیا جاتا ہے۔ اسکے بعد کچھ سخت کلامی  
کی معمولی شکایت اور دیکھی بھی ہے بلکہ یہ وہ شکایت ہے جسکا علاج نہیں کیونکہ  
کہتے ہی نرمی و ملائمت و تہذیب سے گفتگو ہو مگر بزرگوں کی یہ تعلیم کہ شیعوں سے  
صحابہ کرتے ہیں نہیں ادھرتی۔ کیا اوس غیر مذہب تقریر سے زیادہ نامذہب  
کوئی تقریر ہوگی جسکو اپنی تموز نیم روز سے نقل کیا اوس شخص کی درشت گوئی  
تو ایسی مشہور ہے کہ آپ بھی مقرر ہیں۔

**قول مولوق** صفحہ ۳۴ سطر ۴ سے آپ اصل مسئلہ عقد کے متعلق بیخبر کر رہے ہیں۔  
اب اس جگہ سے جواب ایجازاً و اختصاراً متعلق بہ مبحث عنہ خدمت پیش امام  
صاحب میں عرض کرتا ہوں جناب مملوح فرماتے ہیں کہ کلام کلثوم بنت فاطمہ کا ابن  
ابن ابی شیبہ کتب فریقین سے ثابت نہیں) الخاس مقام پہنچ نظر سقم ترکیب لفظی سے جو باعث اعتدال  
یعنی مدلول ہے کرتا ہوں فی الحقیقت جناب ہمارے کو من مباحث کلامیہ میں  
عارضت نہیں در نہ ایسا دعویٰ نفسانے آپ لفظ فریقین کو چھوڑ کر صرف  
**قول مولوق** صفحہ ۳۵ میں فرماتے ہیں علامہ اسکا یہاں تموز نیم روز سے عرض کرتا ہوں اگر چہ اوس  
کلمات بقدر سلف تحریر میں ۳۵ سے ۳۶ فلفظہ ازہ خو بصورتی عبارت قابل تا شاہی کہاں مبتدا کہاں  
کہاں فعل کہاں فاعل مفعول غلط ہو جاوے بھی جائز نہیں جناب ہمارے کہ کہاں محاورہ بطور نمونہ



(در قدیم سے گفتگو کیجئے کتنا خوب محاورہ ہے) اور کتب میں انشاء اللہ تعالیٰ صرف  
 کتب شیعہ سے ثابت کر لیا کہ نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا ساتھ حضرت  
 خلیفہ ثانی کے خواہ مخواہ بجز واقع ہوا اور جناب امیر علیہ السلام نے مصائب  
 حضرت خلیفہ ثانی کو رضی اللہ عنہ (کہاں بجز کہاں) قبول فرمایا غور کیجئے آپ نے آثار  
 اتنی صعوبت تصنیف کتب اہلسنت میں اٹھائی اب اہلسنت کی احادیث پر روایت  
 کو مطابق مضمون آیت شریف کی پس پشت فرمائی کیا روایات الہیت کتاب اللہ میں  
 جو یہ آیت زمان لکھی اصح الکلمات بعد کتاب البازمی کے کیا یہی مطلب ہیں کہ بند فوق من الدین  
 اولیٰ کتاب اللہ و کتاب اللہ و مراۃ ظہور ہر قسم کا انہم لا یعلمون۔  
 یعنی پہلے یا ایک فرقہ نے ان لوگوں میں سے جو دیکھی تھی کتاب خدا کی کتاب پنی  
 پتھون کی پیچھے گویا کہ وہ کچھ جانتی نہیں اور کتب خاندانی کہ جس پر مدار تشیع کا ہے  
 اسکو ملاحظہ فرمائیں جلد اول آیات بیانات جو سب سے مرزا پور میں طبع ہوئی  
 ہو اس سے مختصر بغیر عبارت گذارش کرتا ہوں اور اگر زیادہ شوق جناب کو ہو تو  
 ازالۃ العیض کو ملاحظہ فرمائیں کہ ساتھ شرح و بسط کے لکھا ہے مولف آیات بیانات  
 عنوان بحث میں لکھتے ہیں کہ شیعوں نے اس نکاح کے ہوتے سے انکار کیا ہے  
 جیسا کہ مجتہد صاحب اپنے ایک رسالہ میں لکھتے ہیں و انتساب تزوج حضرت ام کلثوم  
 بابن الخطاب بـ ثبوت نہ سیدہ و مثل سید مرتضیٰ کہ قریب العهد از زمان النبی  
 معصومین بود و غیر ایشان انکار بلیغ ازان نمودہ اند) وہی تقلید جناب نے فرمائی  
 بلکہ حاشیہ صفحہ ۳۸ کتاب کا دیکھ کر انکار اس نکاح کا کیا مہمل فراہ ہے بعث انکار  
 طرف شیخ مفید علیہ الرحمہ کیا نہ لکھا چاہئے شیخ مفید سے فرمایا اول البطل قول مجتہد  
 صاحب کا کہ بعد اسکے شیخ مفید صاحب کا قول عرض کرو لگا ملا محمد صاحب  
 کشمیری کی تشریح میں جواب صاحب تحفہ لون فرماتے ہیں (سید مرتضیٰ علم الہدی  
 در کتاب تفسیر ہمہ الانبیاء میفرماید فاما انکار حمہ فقد ذکر فی کتاب الشافعی  
 الجواب عن هذا الباب مشرفاً حاقاً بقیانہ علیہ السلام ما احباب



عمالی نکاح منہ الا بعد اذن عدلی و قضاوی و مزاجہ و مذاہب و  
 کلام طویل ماثورہ اشفق معہ من سوا المطال و ظہور ہما لا یزال یختصہ  
 یعنی نکاح عمر کا ساتھ ام کلثوم کے جسکو اہلسنت عمر کی فضیلت میں شمار  
 کرتے ہیں جواب ہے اپنی کتاب شافی میں بتفصیل دیا ہے وہاں ہے بیان کیا  
 کہ حضرت امیر نے عقد اپنی بیٹی کا عمر کے ساتھ یہ طیب خاطر قبول نہیں فرمایا  
 بلکہ یہ عقد بعد اسکے ہوا ہے کہ عمر نے بار بار حضرت امیر سے درخواست کی اور نوبت  
 مذاقت و تخویف تہدید کی پہونچی جب حضرت امیر نے دیکھا کار دین و ملت خراب  
 ہوتا ہے اور دامن تقیہ ہاتھ سے جاتا ہے تب بطارضا اور بغیر  
 اختیار کے جناب امیر نے یہ نکاح کر دیا اس تحریر کو سید مرتضیٰ کی جناب علیہ و علیہ  
 کی تحریر سے ملائے اور اس فقرہ کو کہ مثل جناب سید مرتضیٰ کہ قریب العہد ازما  
 ائمہ معصومین بود انکار بلیغ ازان نمودہ تشریح الالبیاری کی عبارت مذکورہ سے  
 مقابل کر کے جناب اجتہاد ماب کی صداقت کی داد دیکھے بعد اسکے نقل عبارت  
 مواعظ حسنیہ سے کہ جو انکی والد ماجد کے مولفات سے سے تلمذ قول مجتہد  
 کی ہوتی ہی۔ (سید مرتضیٰ لکھتے است کہ ترویج ام کلثوم با اختیار حضرت امیر  
 واقع شدہ و احادیث بسیار مؤید قول خود ذکر کردہ و ہر گاہ با اختیار حضرت امیر  
 واقع شدہ محل اشکال نیست) جناب ہمارے ملاحظہ فرمائیں کہ دعویٰ انکار  
 بلیغ مجتہد صاحب کا خود سید مرتضیٰ جناب اور انکی والد ماجد کی تحریر سے باطل ہو گیا  
 رضا مندی یا عدم رضا مندی اور چیز ہے اور انکار بحث اور چیز۔ اس جگہ  
 طائفہ قوم کو لازم ہے کہ پدر والا قدر یعنی مجتہد و لد ار علی صاحب کو حلقہ مجلس  
 میں لیکر بقانون تحریر و تہمی ساتھ اس کلام کی مترجم ہوں شہر یا لیت  
 کان من بناتہ + یستری فی خدما احوالہ۔ اور فرزند اون عالی جناب کو  
 مناسب کہ زمین خدمت کی چوم کر اس شعر کو ساتھ اپنے کتاب خوانان  
 میلان کر ادا کریں۔ مردمان جملہ ناخلف پسند + من بچا و ناخلف پدرم +



دفع الودوق میں بہت شکر گزار ہوں کہ آپ نے لا طائل خارج از بحث بالوہ  
 دو ہی چیز میں فراغت کی زیادہ دواعی سوزی نہ فرمائی۔ کیونکہ کہاں تک آپ لکھتے اور  
 کیا لکھتے۔ اب میں بھی مختصر طور پر محققانہ طریقہ سے اس واقعہ عقد کے متعلق غرض  
 کرتا ہوں انصاف شرط ہے۔ اولاً ثبوت نکاح مذکور سے مولوی صاحب توفی کی  
 ہے کہ کتب فریقین سے یہ نکاح ثابت نہیں۔ نہ یہ کہ وجود روایات و اقوال ضعیفہ  
 مخفیہ سے انکار کیا ہو اور ثبوت وہیں کہا جاتا ہے جہاں فی الواقع کوئی امر نہ  
 و محقق ہو نہ صرف روایت روایات پر جو بغرض رد یا البطلان یا اور کسی غرض  
 سے نقل ہو جائے بلکہ اگر ان اعتراض سے نہ ہو اور سند صحیح ہی ہو اور اسکو  
 بھی ثابت نہیں کہہ سکتے جب تک ثبوت واقعی نہ ہو چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب  
 فرماتے ہیں معر حدیث صحیح جائز العمل ہی نہیں چہ جائیکہ واجب العمل ہو  
 اور جب حضرات اہلسنت احادیث صحیحہ بلکہ متواترہ کے ثبوت اور صحت سے  
 انکار کرتے ہیں تو روایات غیر صحیحہ بلکہ موضوعہ کے نسبت اگر کہا جائے کہ ثابت  
 نہیں تو آپ کس مسئلہ سے معترض ہو سکتے ہیں۔ آپ کا خیال ان ضعیف  
 و تحیف اقوال پر ہے جسکی حالت اجمالاً مذکور ہوئی اور آئندہ مذکور ہوگی اور  
 مولوی صاحب جو م کا خیال اصل واقعہ پر ہے جو فی الواقع ایسا ہی ہے جیسا  
 مولوی صاحب کے کہنا کہ ہرگز ثابت نہیں۔ ثانیاً یہ مسئلہ عقد ایک تاریخی واقعہ  
 سے نہ کوئی ایسا مذہبی مسئلہ جس میں خاص ایک فرقہ کی روایت بکار آمد ہو  
 اور چونکہ آپ اس واقعہ سے فضیلت خلیفہ پر استدلال کرتے ہیں تو آپ کی  
 حیثیت مدعی کی ہوئی اور شیعہ بحیثیت منکر لہذا ضرور ہوا کہ آپ اس واقعہ کو  
 اپنے اصول سے پورے طور پر ثابت کر لیجئے منکر کے اقوال مسئلہ کو اپنی  
 ثبوت میں پیش کیجئے۔ نہ یہ کہ اپنے دلائل تو بالائے طاق رکھ دیں اور دوسرے  
 کے اقوال کو اپنا پر کر موافق مطلب بنالین بھر حال ہماری تحقیق اصل  
 واقعہ کے متعلق ہے نہ خاص شیعہ و سنی کی روایت سے امر انشاء اللہ



عنقریب ظاہر ہو گا کہ جن روایات و اقوال شیعہ کو آپ مفید سمجھتے ہیں وہ بالکل مفید  
 ہیں۔ ہاں یہ اچھی طرح ملحوظ رہے کہ بحث یہاں صرف اس قدر رہے کہ حضرت امام کا  
 بنت جناب فاطمہ کا عقد خلیفہ دوم عمر بن الخطاب سے ہوا یا نہیں۔ نہ یہ کہ وہ  
 عقد بفرض وقوع کی طرح مفید ثبوت ایمان خلیفہ ہی ہے یا نہیں۔  
 ثالثاً اپنی نصیحت کے لئے نا حق اتنی صعوبت تصحیح کتب اباسنت میں اٹھائی ہے جس  
 منظور ہوئی اگر آپ عامل ہوئے۔ کیونکہ جب آپ آیات بینات مطبوعہ مرزا ابوبکر  
 پر دست برد کرنا تھا اوسکو مختصر تبصرہ گزارش کرنا تھا۔ تو اسکی ضرورت ہی کیا تھی  
 کہ خون لگا کر آپ شہیدوں میں داخل ہو جائیں سارے چار جز کے نقل سے آپ  
 مصنف کہلائیں اوسے آیات بینات کو پیچیدگی میں ایک خدمت میں رضی اللہ عنہ  
 ثالث مطبوعہ بستان مر تقویٰ لکھنؤ بیکر شیانہ آپکو رحمت تحریر ہوئی تہ اور ملاحظہ  
 نہ مجھے پرانے مردوں کے اوکھاڑنے کی نوبت آتی۔

افسوس آپ نے مولوی حیدر علی کی وہ ازالۃ العین نہیں دیکھی جس پر فخر کرتے  
 اور بڑا ناز ہے وہ کتاب فارسی میں ہے جسکا ایک حصہ دہلی میں چھاپا اور دوسرا لکھنؤ  
 مطبع محمد صمد محبس میں چھاپا ہے موجود ہے اگر آپ اوسکو دیکھتے ہوتے تو ہرگز  
 یہ نہ فرماتے (اور اگر زیادہ شوق جناب کو ہو تو ازالۃ العین کو ملاحظہ فرمائیں کہ  
 ساتھ شرح و بسط کے لکھا ہے) ہرگز انہوں نے یہ سب صاحب آیات بینات  
 کے نہ شرح کیا ہے نہ بسط۔ ہاں اپنے یہاں کی روایات البتہ لکھی ہے جنکو صاحب  
 آیات بینات نے قلم زد کر دیا۔ شاید اسی عدم مطالعہ کی باعث اپنے ادیب  
 مطبع وغیرہ کا حوالہ نہ دیا۔ افسوس کہ اپنے مولوی مہدی علی خان کی یا کسی  
 کو ذرہ بھی نہ سمجھے اور سمجھتے کہاں سے وہ دماغ آپکو کہاں نصیب جو ان چالوں کو  
 سمجھتے آپکو مولوی حیدر علی کی تقلید ہے جنکا دماغ خاندانی پیشہ کے سب سے  
 بالکل گندہ ہو گیا تھا مولوی مہدی علی خان نے ضرور ان روایات پر ایمان لیا  
 نظر ڈالی ہوگی اور خوب سمجھ لیا ہو گا کہ یہ روایتیں اس قابل نہیں کہ شیعوں کے سامنے



ظاہر کی جائیں چہ جائیکہ اون سے استدلال کیا جائے اسی وجہ سے اوہ ہوا یا  
پر پردہ ڈال کر ایسا چسپا کیا کہ کسی کا خیال بھی نہ جائے مگر آپ نے اپنے سادہ لوحی سے  
اون اسرار خفیہ کو ظاہر کر دیا۔

راجا جاب آپ آیات بیانات پر قرض کہا ہے بیٹھے ہیں تو مولوی کرار علی رضا  
مرحوم پر تقلید کے بارہ میں کیوں معترض ہیں۔ حاشہ القاب پر دیکھا ہو یا  
کہیں دیکھا ہو انکار جناب شیخ مفید طاب ثراہ عقد مذکور سے تو ایسا یقینی ہے  
کہ آپ نے مولوی حیدر علی و مہدی علی ہی اوس سے منکر نہ ہو سکے وہ رسالہ  
جناب شیخ کا بفضلہ چھپ گیا ہے اور اونکی عبارت کتاب کفر مکتوم میں دو  
مقاموں پر منقول ہے ایک ص ۱۶۲ میں دوسرے ص ۸۳ میں۔ اگر آپ نے الفاضل  
وعدہ کیا کہ اقرار شیخ مفید علیہ الرحمۃ ثابت کیا تو میں وہاں اونکی عبارت نقل کروں گا  
والا فلا علاوہ برآن آپ خود مولوی حیدر علی مقرر ہیں کہ شیعہ وقوع عقد کی منکر  
ہیں دیکھئے ازالۃ العین ص ۹۰ اور سمہودی اور ابن حجر علی تو عجم ووافض اور انکی  
ائمہ اہلبیت طاہرین کے انکار کو بھی نقل کرتے ہیں دیکھئے کفر مکتوم ص ۸۳ مطبوعہ  
خاصہ جناب سید مرتضیٰ علم الہدی علیہ الرحمۃ کے انکار پر ایکو بہت اصرار ہے  
ترجمہ تنویر اکامیہ مواعظ حسنیہ سبحان نام نبوت دیا جس سے عوام پر انکی کثرت  
اطلاع ظاہر ہو کہ جناب سلطان العلماء طاب ثراہ کی خوب رد کی۔ حالانکہ اسمین  
نے آپکی محنت سے نہ آیات بیانات والے کی جسکو یہ بھی نہیں معلوم کہ سلطان العلماء  
نے لکھا ہے یا اور کسی نے انکا بیان لکھا ہے کہ سید مرتضیٰ منکر ہیں۔ اسی وجہ سے  
میں یہ کہہ رہا ہوں کہ مجتہد صاحب اپنے ایک رسالہ میں لکھتے ہیں کہ جناب من  
وہ رسالہ تشہید المبانی مولفہ جناب سید باقر صاحب مرحوم ہے جسکے جواب  
میں مولوی حیدر علی نے ازالۃ العین لکھی۔ تصنیف جناب سلطان العلماء  
طاب ثراہ جنکو آپ مجتہد صاحب لکھتے ہیں اوسے تشہید المبانی کا وہ فقرہ ہے۔  
مولوی مہدی علی خان نے تو ازالۃ العین شروع سے دیکھتی ہی جو سمجھتے



اگر کس رسالہ کے جواب میں ہے اسوجہ سے ایک رسالہ لکھ دیا۔ بھر حال ان قصوں سے  
کیا مطلب جناب سید کی وہ تحریر فرض و تسلیم کی بنا پر ہے کہ ایسی جبر و تشدد کی  
حالت میں اگر کیا تو کیا الزام ہے جیسا کہ تمامی روایات اہلسنت میں مذکور ہے  
نہ کہ اصل واقعہ کی تحقیق کہو اسی وجہ سے اسکا حوالہ شافی پر دیا اور یہاں مختصر  
و تسلیمی جواب لکھ دیا۔

اور روشن دلیل اس جواب کے جواب تسلیمی ہونے پر آخری فقرہ اسکا ہے۔  
و بخلاف فی ذلك مشہور۔ یعنی خلاف اس مسئلہ کا مشہور ہے اس فقرہ  
کو آپ کے بزرگوں نے ترک کر دیا ہے جسکے لکھنے سے سب قلعی کہل جاتی ہے کہ  
ہم یہ جواب فرضی طور پر دیتے ہیں نہ تحقیقی طور پر۔ کیونکہ خلاف اس واقعہ  
کا مشہور ہے اور ظاہر ہے کہ امر مشہور و متواتر کھند کی چند ان ضرورت نہیں  
ہوتی۔ پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جناب سید کے نزدیک جو قریب القصد  
تھے زمانہ ائمہ معصومین سے خلاف اس واقعہ کا نہایت درجہ مشہور تھا کہ اسکی  
ذکر کی بھی ضرورت نہ تھی اور متقدمین اسکے قائل تھے۔ صرف جناب سید نے بغرض  
اسکات و محجوبیت مخالف یہ نیا جواب تسلیمی لکھا کہ اور بھی حجت تمام ہو۔ اور  
حدت اس جواب جناب سید کی اسی سے ظاہر ہے کہ استاد اونکے جناب شیخ مفید  
رضوان اللہ علیہ نے بہت اچھی طرح ان روایات عقد کی موضوعیت اور واقعہ  
کا غلط ہونا بحال تحقیق و ثبات ذکر کیا ہے اور کسی طرح اس جواب تسلیمی کی طرف  
متوجہ نہیں ہوئے۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہ جواب تسلیمی دینا اور اس سے مخالفین کو  
مغلوب و ملزوم کرنا صرف جناب سید کی طباعی تھی اور ذہانت جسکا مخالف  
موافق سبکو اقرار ہے۔ اگر اس پر بھی آپکی تسکین نہ ہو تو یہ عبارت دلائل الاحکام ملاحظہ  
ہو۔ و اما واقع من الثبی و الامیۃ من تزویجهم ذلک المصنف بعد فرض  
تحققہ الخ یعنی جو کچھ واقع ہوا نبی اور ائمہ سے نکاح کرنا اولکان منافقوں سے  
بشرطیکہ اوسکے وقوع و تحقق کو ہم فرض کر لیں الخ جس سے بدہی طور پر معلوم ہوا



کہ کسی طرح یہ واقعات دراصل صحیح نہیں ہیں بلکہ فرض در تسلیم کر کے جواب دیتے ہیں  
اس عبارت سے صرف یہی نہیں معلوم ہوا کہ یہ جواب تسلیمی ہے بلکہ یہی معلوم  
ہوا کہ متقدمین و متاخرین سب اصل میں تحقیقا اس واقعہ کے منکرین اور جو قبول  
کرتا ہے وہ اسی طور پر کہ فرض و تسلیم اور جواب تسلیمی کا اصل تحقیق میں خیر مفید  
ہونا بالاتفاق فریقین کثر مکتوم میں ص ۲۲ سے لغایت ص ۲۴ بخوبی مذکور ہے ملاحظہ  
فرمائے۔

سنا و سنا بہت افسوس ہے کہ آپ کے مولانا رشید الدین خان توجاب غفر انہما  
سید دلدار علی صاحب اور سلطان العلماء سید محمد صاحب اعلیٰ اللہ مقام  
کو مولانا الاجل الاکل فرماتے ہیں اور اونکی تعظیم و توقیر کو کافہ اہل اسلام پر لازم و مستحکم  
مگر آپ اونکی بھی نہیں سنتے اور خلاف سیادت ایسے کلمات فرماتے ہیں جس سے  
خواہی خواہی کہیں اوی تو بہ تو بہ ہر کس از دست غیر نالہ کند سعدی از دست  
خویشترن فریاد مگر یہ کہ آپ یہ کہیں کہ تعظیم و توقیر اونکی تو اہل اسلام پر لازم ہے  
نہ ہمیر کہ زیادہ تر تعجب کی بات یہ ہے کہ آپ اپنے خلیفہ مجہول النسب کی واسطے یہ  
نسبت و بھی دامادی صرف اسی غرض سے ثابت کیا جاتے ہیں کہ اہل اسلام اونکی  
اور افعال سے چشم پوشی کر کے تعظیم کریں۔ اور یقینی صحیح النسب اولاد رسول  
عالم کامل کے ساتھ یہ بی ادبی خود فضیحت دیگر ہر فضیحت ہی ہے۔ سچ کہنا ہے  
یک حسین نیست تا گرد شہید ورنہ بسیار اند در عالم یزید۔

**قول مولانا** ص ۲۲ س ۱۹ اب ہم کتب حضرات شیعہ سے کلام حضرت امام کلثوم  
بنہ فاطمہ کا ساتھ حضرت خلیفہ ثانی کے ثابت کرتے ہیں اور ادسی کے ذیل میں جابجا  
پیش امام صاحب کی تحریرات کا جواب دیتے ہیں۔ اعلیٰ قافی نور اللہ شوشتری نے بحال  
مومنین میں ساتھ ان الفاظ کے فرمایا ہے (اثر نبی دختر عثمان دادولی دختر مگر فرستاد)  
پس ادب حدیث استیعاب کا مضمون کہ فاطمہ علیہا السلام قاضی صاحب کے قول سے ثابت ہوا  
ددیم ابو الفاسم تمی نے شرح شرائع میں لکھا ہے کہ خروج علی بنہ ام کلثوم م من عمرہ



یعنی نکاح کیا علی نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا ساتھ عمر کے۔ اس روایت سے وہ شبہ پیش امام  
صاحب کا کہ جسکو ساتھ اس عبارت کے کہ (بعض متکلمین نے اپنے رسائل میں یوں تحریر کیا ہے  
کہ ابن ماجہ اور ابن داؤد محدثان اہل سنت لکھتے ہیں زعمان المسماة بکلثوم اثنتان  
بعد ہما کلثوم بنت مرہب وثانیہما کلثوم بنت علی بن ابی طالب کوم اللہ وجہ  
وفعت نکاح کلثوم بنت علی مع محمد بن جعفر الطیلار ووفعت نکاح کلثوم  
بنت مرہب مع عمر ابن الخطاب۔ تحریر فرمانے میں جاننا یادہ بیٹی راہب کی نہ تھی بلکہ دختر  
تکاب اخر حضرت علی ابن ابی طالب کی تھیں۔ اور حجت ہے کہ جس نکاح کی واسطے انا اہتمام ہو  
اور ہمیں کوئی صاحب اس نکاح کو ساتھ غضب کے نسبت دیتے ہیں۔ کوئی صاحب حضرت  
عوط کی بیٹوں کو مثال میں لاتے ہیں۔ کوئی فرمانے میں کہ یہ نکاح بطیب خاطر نہیں ہوا۔ کوئی  
کہتے ہیں کہ حضرت عباس نے اپنی طرف سے کر دیا۔ کوئی بجائے ام کلثوم کے سخیفہ ضیہ کو  
واسطے بیسنری کے لاتا ہے کوئی کلثوم بنت راہب۔ کوئی کلثوم بنت ابی بکر بنام ہے۔ کوئی  
حضرت عباس کے فعل کو ساتھ الفاظ رکالت قصوی کی تعبیر کرتا ہے۔ کوئی رواف سے الگا کرتا ہے  
یہ کیا ماجہ ہے۔ باقی رہے جناب پیش امام صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک دعویٰ بے سرو پا سے کہ بعض متکلمین نے  
اپنے رسائل میں لکھا ہے اپنے دل کو خوش کرنا ہے وہ کون متکلم ہیں نام و نسب سے اونکے آگاہ  
کیجئے بجای وقوع المغالط آپ ہی سے سزاوار ہے آپ آفتاب کو ایک مٹی خاک سے چھپاتے ہیں لیکن  
مصرعہ ماسمعة الشمس بالہو جاء تظفے حضرت امیر کا گہرا قلعہ ارسلان تھا یا حکیم مہدی  
کا امام بارگاہ کہ بول پہلیوں میں حضرت ام کلثوم کو چھپا دیا اور بیٹی راہب کی بیاہ دی۔ آخر وہی  
گہر تھا جو بقول پیش امام صاحب کے خلیفہ ثانی نے جلادیا معاذ اللہ وہی گہر تھا کہ جس میں گہر  
نوح باللہ جناب امیر کے گلے میں رستی باندھ کر لے آئے۔ وہی گہر تھا کہ جسکا دروازہ گرا دیا گیا۔  
انسوس محبت اہل بیت کا بھی دم بھرا جانا ہی اندر اد نکو جلد گرا اور خطب بتایا جانا ہی نوح باللہ  
من هذا المفقوات سے شہرہ پروردہ گریے ہو بظاہر سپاہ کرتے ہو خدا کا خوف کیجئے رسول سے  
شرائے خلیفہ ثانی تو درخواست نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی فرمائیں اور جناب امیر  
دختر راہب خواہ حضرت خلیفہ اول کی بیاہ دیں یہی کام اور قدسی صفا توں کا ہے جسکے قول فعل سے



سے دیوار دین کی قائم ہو اور بیچ شجرہ ثابۃ شریعت مصطفویٰ کی مضبوطی سے جو کفر از کعبہ بخیر و کجائے مسلمان  
**وقع الوثوق**۔ پہلے ایک دفعہ اب ہم کتب شیعہ سے نکاح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ  
 کا ساتھ حضرت خلیفہ ثانی کے ثابت کرتے ہیں، نہایت شکر گزاری کی لائق ہو کہ آپ بھی اس  
 فقرہ کو جناب سید کو مثبت وقوع نکاح نہیں جانتے جب ہی تو آپ نے یہ کہا، کہ اب ہم ثابت کرتے  
 ہیں، بعد کلام قاضی صاحب نور اللہ مضجیہ کو دلیل اول یا ثبوت اول قرار دیا جس سے اور یہی یہ سمجھا  
 کہ آپ کلام جناب سید کو مثبت وقوع نکاح نہیں سمجھتے خدا ایسی ہی فہم۔ جگہ عطا فرمائے۔  
 ہم اس سے بھی خوش ہیں کہ آپ نے آیات بینات کے لغویات و خرافات کو قلم انداز کر کے اسے کام کی باتوں کو  
 منتخب کر لیا اور نہ تاقی تضییع اوقات ہوتی۔ دوسرے پہلا ثبوت ایک بلکہ آیات بینات و احکام بلکہ مولوی  
 حیدر علی کا قول قاضی صاحب مرحوم، اگر نبی دختر عثمان داد ولی دختر بہ عمر فرستاد، وہی شجرہ  
 فقرہ جو جسکو منطق میں تعلیق محال بالمحال کہتے ہیں یعنی ایک محال کو دوسرے محال پر معلق کیا  
 کہ اگر نبی نے کیا تو علی نے بھی کیا۔ حالانکہ نبی نے کیا نہ علی نے۔ اسی ایک فقرہ سے عثمان  
 کے عقد کا دعویٰ بھی دختر نبی سے باطل ہوا جیسا کہ عمر کا نکاح دختر ولی سے باطل اور لغو ہے  
 کیونکہ تحقیق سے دونو واقعہ غلط ہیں۔ چونکہ اہلسنت اتفاق حضرت عثمان کے یہ نسبت خلیفہ  
 دوم زیادہ قائل ہیں۔ (یہاں تک کہ باجماع صحابہ و فتوای ام المومنین واجب القتل قرار پائے) اور  
 اونکو عقد پر فرضی دختران رسول سے زیادہ نازان تھے کہ دو النورین کا لقب دیا۔ لہذا قاضی صاحب  
 نے بطور الزام فرمایا کہ جب ایسی منافق سے جسکا حکم بھی اقرار ہی۔ رسول نے اپنی بیٹی بقول  
 تمہارا کیا ہی تو اگر جناب امیر نے بھی بقول تمہارا کیا منافق سے بیٹی بیا ہی تو تم کیونکر معتبر  
 ہو سکتے ہو۔ جب عقد دختران رسول سے عثمان کا اتفاق نہیں زائل ہوتا تو بضر محال عقد  
 دختر علی سے اتفاق عمر کیونکر زائل ہو گا۔ افسوس ہے کہ ایسی شرطی تسلیمی والزامی اقوال سے  
 کوئی محقق کیونکر اپنی را قائم کر سکتا ہے۔ ایک بار ایک نکتہ اس میں اور ہو کہ قاضی صاحب  
 کو یا کسی شیعہ بلکہ سنی کو بھی اصل وقوع نکاح عثمان و عمر سے انکار نہیں ہے بلکہ اون ازواج  
 کے بنت رسول و بنت علی ہونے سے انکار ہی جو بہت صحیح اور مطابق واقعہ ہے پس جناب  
 قاضی صاحب مرحوم کا یہ ایک فقرہ البسا جامع و مانع ہو کہ آپ تو کیلئے علما سمجھ ہی نہیں سکتے

بواب اول قاضی صاحب مرحوم

کتاب



چہ جائیکہ اعتراض کریں۔ اور اس فقرہ "ولی دختران" بعمر فرستاد سے "و نہ دختر ولی ہونا" ثابت ہوتا ہے نہ نکاح کیونکہ دختر عام ہے ہر لڑکی کو دختر کہتے ہیں۔ اگر بالخصوص دختر ولی مراد ہوتی تو یوں کہتے ولی دختر خود را بعمر فرستاد اور دو نو جملہ بی دختر بختمان داد ولی دختر بعمر فرستاد میں لفظ دختر یوں مذکور ہے بلا اضافت خود وغیرہ جس سے تخصیص دختر سمجھی جائے اسبطرح لفظ فرستاد عام ہے اور بعد اسکے سمجھا جائیگا کہ یہی بچہ نہ کامضمون ام کلثوم بنت ابوبکر سے متعلق ہے جسکی عمر نے خواستگار سی کی اور جناب امیر نے اوسکی صغر سنی وغیرہ کا عذر کیا۔ تیسرے ابوالقاسم قمی کا شرح شرائع میں لکھا۔ "سہ چہ خوش گفت بہت سعدی در زلیخا۔" کامضمون ہے اگر شرح شرائع ابوالقاسم قمی آب دنیا کی پردہ سوز کالین تو کچھ نذرانہ حاضر کروں یا حضرت آپکے مولانا اولانا حیدر علی نے دہو کہا کہ آیا ہے تو آیات بیانا والے کا کیا تصور جو اولانا ناقل ہے اور آپ اوسکے ناقل۔ ابوالقاسم قمی علیہ الرحمۃ تو مصنف قوانین الاصول ہیں جو بہت متاخرین علماء ماہ ہادی عشر سے اور محقق ابوالقاسم علی علیہ مصنف شرائع کے ہیں نہ شارح شرائع کے۔ ہزاروں نسخے قلمی چہا پہ موجود ہیں ایک نسخے میں یہی آپ یہ عبارت لکالین نو ذیل شکریہ ادا ہو۔ زیادہ توضیح ذوالفقار حیدر جلد ہفتم میں ہے اب فرمائیے کہ وہ شبہہ پیش امام صاحب کا، کہ ام کلثوم راہب کی بیٹی کا نکاح عمر سے ہوا، کیونکہ زائل ہوا، ایسے غلط افتراؤں سے اگر رفع اشتباہ ہو تو آپ مسلمان ہی کیوں رہیں۔ یہ لفظ شبہہ آپکے مذاق پر خیر ہوا نہیں تو شبہہ سے اسکو کیا مناسبت ہے۔ کیونکہ مولوی صاحب تو آپکے اسلاف ابن ماجہ وغیرہ سے بنت راہب ہونا ام کلثوم مذوجہ عمر کا نقل کرتے ہیں اور آپ نے اسکا کوئی جواب نہ دیا کہ یہ نقل صحیح ہو یا غلط بلکہ ایک گونہ آپنے اس دعویٰ کی تصدیق کی کہ فرمایا کوئی ام کلثوم بنت راہب، کہتا ہو یہی یاد رہے کہ آپ ان دو ثبوت میں سے کسی ثبوت میں بنت فاطمہ ہونا مذکور نہیں۔ کیونکہ ہر بنت علی بنت فاطمہ نہیں اور پہلے ثبوت میں تو بنت علی ہونا ہی مذکور نہیں۔

چوتھی آپکے اس جملہ کو، کہ جس نکاح کیواسطے اتنا اہتمام ہوا، ہم مطلق نہ سمجھ کہ کون سا ہتمام آپنے ثابت کیا ہے اور کون اہتمام آپکو مقصود ہے۔ ولی دختر بعمر فرستاد۔ اور ترجیح علی استیقا



میں لکھوئی اہتمام مذکور نہیں۔ اول فقرہ جملہ شرطیہ ہے جس میں نہ نکاح ہونا مذکور ہے نہ دختر کا  
 دختر ولی ہونا دوسرے کا وجود ہی نہیں ہے چنانچہ کوئی اہتمام ہوا اگر ہی اہتمام ہی تو ماشار الیہ  
 باقی رہا، غصہ بکہنا۔ یا لوط کی بیٹیوں کی تمثیل دینا۔ یا بلاطیب خاطر ہونا۔ یا بوکالت جہاں  
 ہونا۔ یا جنبہ کا آنا۔ یہ سب فقرے تو دوسری جگہ کی ہی جیسو آپ پھر لکھینگے اور وہ ہیں  
 احکام جواب بھی مذکور ہو گا یہاں سے کچھ مناسب نہیں۔ علمائے شیعہ نے جہاں روایات  
 اہلسنت کو دو ایک منٹ کیلئے فرضی طور پر تسلیم کیا ہوا وہاں کی یہ باتیں ہیں کہ بعض  
 اگر ہی تو یوں ہی اور بعض تو خاص آپ ہی لوگوں کی روایت ہی جیسو شیعہ بمقابلہ آیت  
 پیش کرتے ہیں جسکے لئے تمثیل دو ایک روایتیں اپنی بیان کرتا ہوں۔ غصہ جسکے  
 معنی بلاطیب خاطر کے ہیں وہ تو کل روایات اہلسنت میں درج ہی جیسو کہ لگے آویگا مگر منظر  
 تسکین خاطر تذکرہ خواص الامم سبط ابن جوزی کے باب کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائی  
 پس علی نے اذکار کیا عمر کی تزویج سے۔ یہ بہت شاق ہوا عمر پر پس کہا عباس نے نکاح  
 کر دیا اوسکا عمر سے کہ بھلو ایک کلام بد عمر کا پوچھا ہی۔ اور تمثیل دختران لوط اسی میں آیا ہے  
 کہ جب حضرت لوط نے نبی ہو کر باوصف محافظت خدا و ملیکہ بلکہ نزول موشا ہر ملیکہ  
 یگوارا کیا کہ سری بیٹیاں کفار کے قبضہ میں جائیں حالانکہ وہ لنگے خواہاں نہ تھے۔ تو حضرت  
 علی نے جو نام ہو اور نائب نبی نہ نبی اگر اس سے سخت تر مجبوری میں کہ ایک بادشاہ منافی  
 عقد کیا چاہتا ہی اور سارا زمانہ اوسکا تابع ہی حضرت کا کوئی ساتھی نہیں کیا تو کی مصلحت  
 و کالت حضرت عباس کی روایت اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحی مین فضل الخطاب  
 منقول ہی کہ اور نکاح کر دیا ام کلثوم کا عباس نے برضا اہلکے پاس۔ باقی رہی روایت جنبہ  
 پس اوسکا ذکر آئندہ بتفصیل ہو گا اور انکار زفاف کی روایت ہدایت السعدین ہے  
 ہواہلسنت کی کتاب ہی و کذلک ام کلثوم ماتت فی الصغر عند عمر بن الخطاب  
 لا عقب لہما۔ ۲۵۹ حاضیہ کثر کلثوم صلا ملاحظہ ہو۔  
 غرض جس جس قسم کی روایتیں آپ لوگوں نے نمائیں اویگا جواب تحقیقی و تسلیمی و اراعی  
 یا اپنی روایتیں پیش کی گئیں اس میں شیعوں کو کا کیا قصور ہے۔

یا لوط کی بیٹیوں کی تمثیل دینا۔



خارج از بحث سطر ۸ صفحہ ۳۵ کی عبارت ہے: باقی رہی جناب پیش امام حساب، جس کے جواب کی طرف  
 نہیں، کیونکہ گو مولوی صاحب نے اس متکلم کا نام نہیں لکھا ہے مگر ابن ماجہ وابن داؤد کا نام  
 نام لکھا ہے جسے وہ عدلت نقل کی ہر ان کتابوں کو کیوں نہ دیکھ لیا۔ میں نے ان کتابوں کو  
 نہیں دیکھا ہے جو عرض کر دیں لیکن اپنے بڑی غلطی فاش کی جو نہ ان کتابوں کو دیکھا۔ اس دوسری  
 پر غور کیا صرف طبع زاد ایک فقرہ مہمل لکھ دیا۔ یہ ایکافر مانا صحیح ہے حضرت امیر کا آخر وہی  
 گھر تھا کہ خلیفہ ثانی نے جلاد یا وہی گھر تھا کہ جس میں گہسکر جناب امیر کے گلے میں رستی باندھ کر  
 لے آئے وہی گھر تھا کہ جس کا دروازہ گرا دیا گیا، کیونکہ یہ سب باتیں تو آپ ہی لوگوں کی  
 روایات میں موجود ہیں پھر شیعوں کا کیا قصور ہے۔

پانچویں اسکا تو کوئی بھی قائل نہیں، کہ خلیفہ ثانی تو درخواست نکاح حضرت ام کلثوم بنت  
 فاطمہ فرمایا اور جناب امیر دختر راسب خواہ حضرت خلیفہ اول کی بیاء دین، میرے فرزند  
 شرمے اسقدر افتراء فرمائے کہ میں سے اسکا ثبوت دیجئے کہ کوئی شیعہ قائل ہے کہ خواستگاری  
 حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ پر آپ ہی کیا۔ محض تہمت محض افتراء ہے۔

یا آپ سمجھے نہیں یا سمجھ کر گڑبا ہے وہ لوگ تو صاف یہ کہتے ہیں کہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ  
 نہ خواستگاری ہوئی نہ خلیفہ نے اس سے عقد کرنا چاہا نہ عقد ہوا نہ کوئی اور قصہ ہوا۔ آپ کے  
 علمائے زوجیت ام کلثوم بنت راسب کو جو مقبولہ آپ کی ہے۔ (نہ میری) اور خواستگاری یا  
 عقد ام کلثوم بنت ابوبکر کل قصہ سبب اشتراک نام کے حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی طرف  
 منسوب کر دیا۔ اسکا کوئی قائل نہیں کہ جناب امیر نے اپنی بیٹی کی جگہ ان لوگوں میں سے کسی  
 بیٹی بیاء دی ہو۔ کیونکہ وہ سب تو خود خلیفہ زوجہ تھیں یا انہیں کے عقد کی خلیفہ نے خواہش کی تھی۔  
 صحیح ہے کہ ہرگز یہ سب کام، اون قدسی صفاتوں کا نہیں جنکے قول و فعل سے دیوار دین کی قائم ہے  
 اور بیخ شجرہ ثابیتہ شریعت مصطفوی کی مضبوط ہے، مگر ہکو تعجب ہے کہ کس دل و کس  
 سے اپنے ان امور کا اقرار کیا۔ یا صرف شیعوں پر الزام تمام کر نیکی غرض سے یہ تقریر ہے۔  
 یہ سب کام اون قدسی صفاتوں کا تو نہیں ہے۔ جسے دین کی دیوار میں قائم ہو لیکن۔ مگر اون دین  
 دیوار گرانیا لون کے باری میں آپ کی کیا رائے ہے جو اپنی غرضوں کے لئے اون قدسی صفاتوں کو اس طرح



کہ کوئی پشت بھی اوسکو خوشی سے گوارا نہ کرے جو تمامی وخصی وایات اہلسنت کا بیان ہے۔  
**ع قول موقوف ص ۳۵ س ۱۹**

بن اسماعیل اثنا عشری مجالس المؤمنین میں فرماتے ہیں (اور از چند امر پر سیدہ کہ آزاخلمہ مقدمہ تھا  
 خلیفہ ثانی است جواب داد کہ دادن دختر عمر کہ جناب امیر المؤمنین راتفاق افتاد باین جهت بود نہا  
 شہادتیں می نمود و زبان بہ اقرار فضیلت می کشود و در آن باب غلظت و فظاظت اونیہ منظر بود  
 اس عبارت بھی دعویٰ کترین کا اور تحریر ناسخ التوارخ کا مضمون ثابت ہو گیا اور تہمت سرکہ کہ جو بہ نسبت  
 اس کترین کے فرمائی ہو جاتی رہی افسوس کہ جناب کو اپنی تحریر کے دیکھنے سے کچھ خیال نہ امت آتا ہو گا  
 جس کا اشارہ بلکہ نشان صفحہ کا ماسبق عرض کیا۔ چہارم دہی قاضی صاحب مجالس المؤمنین میں فرماتے  
 (محمد بن جعفر طیار بعد از فوت عمر بن خطاب بشرف مصاہرت حضرت امیر المؤمنین مشرف گشت  
 کلثوم را کہ از روی اکراہ در حبالہ عمر بود و سروج نمود) اس سے فی الجملہ ثبوت عبارت بیہقی وغیرہ کا کہ جسکو  
 کر کے لکھا ہو گیا اور نکاح کا ہونا ساتھ خلیفہ ثانی کے ثابت ہو چکے ثبوت سے اس کترین کو غرض ہے  
 یہم کتاب تہذیب میں یہ حدیث موجود ہے جسکو ساتھ سند ائمہ کرام علیہم السلام کے اس محدث نے  
 بیان کیا ہے۔ قال عن محمد بن احمد بن محمد بن جعفر بن محمد القاسمی عن القداح جعفر عن ابیہ  
 علیہ السلام قال مات ام کلثوم بنت علی علیہ السلام و انھا زید بن عمر الخطاب فی ساعۃ  
 واحدۃ و لا ندری ایھما اھلک قبل فلم یورث احدھما من الاخر و علی علیہ السلام جمیعاً  
 پس ثبوت عبارت شاہ صاحب کا کہ (درینجا خود بالقطع و التواتر ثابت است کہ زید بن عمر از بطن آن سیدہ  
 بوجود آمدہ) ہو گیا اور خدشہ جناب کہ ام کلثوم معرکہ کربلا میں موجود تھیں جاتا رہا اور جب کتاب تہذیب  
 صاحب اولاد ہونا ام کلثوم بنت فاطمہ کا ثابت ہوا تب وہ فقرہ جناب کا) کیونکہ کلثوم بنت فاطمہ کا جنا  
 اولاد ہونا کتب سیر ثابت نہیں لا محالہ زید بن عمر بطن کلثوم بنت راہب سے متولد ہوا ہو گا اور یقیناً وہ  
 صدق وہی بنت راہب یا کلثوم بنت ابی بکر از بطن اسماء بنت عمیس کہما سیاتی ذکر ہا منکوہ  
 عمر ہو گی نہ کلثوم بنت فاطمہ باطل ہو گیا اور فقرہ ایک لفظ لا محالہ سے تالفظ منکوہ عمر ہو گی قاس اور  
 ظن فاسد بلکہ وہم کاذب پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اثنا عشری امر کہ جسکے واسطے اسقدر اہتمام ہوا ہوتی  
 اور شیعہ اپنی کتب احادیث میں درج کریں بلکہ فرقہ ثانی مانع اسکا ہو پھر بھی لفظ ہوا ہو گا اور ہو گی



جو کہ مفید نکل بلکہ شک اور دستانی یقین ہو تحریر کیا جاوے اور اپنے دوستوں و ہم مفلومی پر صرف استقامت  
 فرمایا جائے کہ تین کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے۔ وہ اول عقلی و ثانی کہ جسمین ظن اور قیاس کو دخل نہ ہو  
 ارشاد دیجئے یون تو ہر امر میں ہر شخص کو اختیار ہے کہ فلان امر ہو یا نہ ہو گا اور فلان چیز ہوئی ہوگی کہیں کہیں  
 اب کہیں کہیں مطابق روش جناب کے عرض کرتا ہوں کہ نکاح دختر حضرت ابو بکر کا ساتھ حضرت محمد کے لایا گیا ہوگا  
 ہوگا اور نکاح دختر حضرت علی کا بھی یقیناً ہوگا کیونکہ دو عورتیں ایک نام کی ایک شخص کے نکاح میں نہیں  
 آسکتیں ایسی ہی تحریر پر جناب کو دعوی جواب لکھنے کا ہوا مگر آپ مجبور ہیں صاحب القاب نے ایسا  
 لکھا ہے لیا وہ اس سے ثبوت آپ کہاں سے لائے مصحح انچہ اوستاد بہن گفت ہمان میگویم۔  
 کتب تواریخ پر سیر میں جس جگہ ذکر ازواج و اولاد حضرت خلیفہ ثانی کا مندرج ہے وہاں دو نام  
 ام کلثوم کے لکھے ہیں۔ بعض نے لکھا ہے کہ ملیکہ بنت جبرول بن مالک آپ کے زوجیت میں تھی۔  
 بعض نے نام ام کلثوم بنت جبرول بن مالک لکھا ہے مسیب و زید اصغر و عبداللہ اس کے بطن سے  
 تولد ہوئے اور حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ سے بھی ایک بیٹا اور ایک بیٹی پیدا ہوئی اس کا نام زید و  
 بیٹی کا نام رقیہ تھا ایسی حالت میں تیا سی اور ظنی اور وہی باتوں سے استدلال کرنا انصاف سے  
 بعید ہو خلاف اس اہل بصیرت و مناظر ہے۔ باقی رہنا ام کلثوم بنت فاطمہ کا معرکہ کہ بلا میں اس  
 جگہ وہ نقل آیا ہے جس کو مولانا حیدر علی صاحب مدظلہ العالی نے رسالۃ المناقب فی رقیۃ  
 الشہداء و المناقب میں لکھی ہے (نہایت بود کہ بعد از شنیدن مناقب فاروق و قربت مجتہدہ و  
 درود و جان اہل بیت طاہرین سر خود را میگوشت و میگفت کہ باورم نمی آید و عقل زردین میں مناقب  
 جو نیز نمی نماید کہ عمر در معرکہ کر بلا آب فرات را بر ذریت سرور کائنات فوری کردہ و بر پارہ یار میگر  
 رسول مقبول و حضرت بتول انواع ظلم و جفا روا داشتہ یکے از یاران فقیر گفت کہ ای زن ناقص العقل  
 آن عمر کہ فوج کشی بر مہمانان کر بلا نمودہ و ابواب ظلم بروی ایشان کشودہ حکم برین سعد بود و موزا  
 علاج عمر بن خطاب است کہ در ملازمین رسالت آب صلعم کا الشمس فی وسط السماء مقتدا  
 اہل صدق و وفا است و قبل از شہادت شیر خدا بہ سالہا عی در از در غار شہید گشتہ زینہار این دم و  
 کر بلا حاضر نمودن فریاد میکرد و زار زار میگفت کہ ہرگز بدلم در نمی آید زیرا کہ من از صلحا معین  
 شنیدہ ام کہ این ہمہ جور و جفا از ہمین خلفا صد در یافتہ و ازینجا است کہ در ایام محرم و غیرہ ایشان را بان



سب و تبریک (میکشایند) بعد تہوڑے فاصلہ کے لکھتے ہیں (اکنون توحیہا تیکہ و این امور بہ کتب  
 قدیم و جدید ذکر کردہ عوام را بہ انتساب واقعہ کر یا سوئی خلفا از راہ بردہ اند یا بد شنیعہ و شنیعہ  
 حرف آنکہ سبب قتل و اسیر اہل بیت و ذکر بلا اجماع سقیفہ و امر شورعی است کہ پانی میانی آن عمر  
 است و شعر اے ایشان درین باب بہ عربی و فارسی حمد یا اشعار نظم کردہ۔ فاضل نور اللہ شمسو ستری  
 و اشعارش در تصانیف خویش آوردہ اند ایرادش خالی از اطاب نیست مصرعہ از ان یون است  
 آن کشفہ سقیفہ و شواہد و ذکر بلا۔ اگر او پر اس مصرع کے جناب کو تسکین نہ دے تو رسالہ رجعتیہ ملا  
 مجلسی ص ۱۸۱ ملاحظہ فرمائے کہ حدیث ششم میں یہ فقرات تحریر فرمائے ہیں (پس ہر ظلم و کفری کہ اہل  
 عالم تا آخر شدہ گناہش برابر ایشان لازم آورد و مثل زدن سلطان فارسی و آتش افروختن یہ در خانہ  
 امیرالمومنین و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام برائے سوختن ایشان و زہر زدن امام حسن و کشتن  
 امام حسین و اطفال و کشتن عثمان و یاران او علیہم السلام و اسیر کردن و زہمت رسول در یمن خون آلود  
 محمد صلعم در ہر زمانے و ہر خورے کہ بناحق ریختہ شد۔ ہر قہر کہ بحرام جماع شد و ہر سوختن حرم  
 کہ خوردہ شد و ہر گناہ و ظلم و جور کے کہ واقع شدہ تا قیام قائم آل محمد صلعم ہمہ برابر ایشان بشمارد  
 انتہت بلفظ ہا پس ازین قبل جناب نے ہی رہنا ام کا نوم کا معرکہ کر بلا میں تصور فرمایا اگر یہ  
 خطا جناب کی طرف سے نہیں ہو سکتی کیونکہ صاحب القیام نے ایسا ہی لکھا ہی آپ نے اس کے لکھنے کو  
 معتبر اور راست تصور فرمایا اصل نقل کر دیا تنقید اور تحقیق نہیں فرمائی۔ تخریر الشہادتین کو  
 جناب نے نہیں ملاحظہ فرمایا ورنہ ایسا دیکھو گا آپ کو نہ ہوتا اُن بزرگ کے اُس کتاب میں التزام روایا  
 صحیحہ کا نہیں کیا ہی بہت سے روایات ضعیف اور مختلف اُس میں موجود ہیں وہ کتاب مرتبہ کے طرز  
 پر بیان کی گئی ہی اصل سر الشہادتین میں جناب شاہ صاحب قدس سرہ نے البتہ التزام  
 صحت کیا ہی اُس میں اس روایت کا اثر ہی نہیں ہے۔ علاوہ اسکے خود تخریر الشہادتین میں جبہ  
 لکھنے اُن روایات کے اُن بزرگ کے لکھ دیا ہے۔ بالجمہ انہیں روایات و امثال ان بعضہ از ان خالی  
 از ضعف نبودہ باشد۔ پس ایسی حالت میں بفقو کے مصرع مشہور و اماندہ زاصل کا مشغول  
 بضرع۔ یہ طریقہ کام محققین اور مدققین کا نہیں۔ اگر ایسی روایتوں پر آپ نسبت فرمائیں گے  
 بہت سی روایتیں مرثیوں میں مرزا دیر صاحب و میر امیس صاحب کے آپ کی طبعی میں گہری



جواب جناب کا بخوبی درست ہو جائیگا بقول صاحب آیات بینات کے (جو مضمون انکے دین میں آیا ہے  
وقت ایک روایت اپنی طرف سے چوتھی سچی بنالی اور اپنی شاعری دکھلائی) جناب نے ناحق خر  
اور تقریر کا حوالہ دیا شعر مشہور کہ جسکو ہر مہینے میں کہے بار سننے کا اتفاق ہوتا ہو گا یہ شای  
بستند باز و زینب و کلثوم را۔ الفلک ان ابتدائین انتہائے اہلیت ہر سطر فرمایا ہوتا۔ البتہ  
عبارت عالی کو فصاحت و لافتناء ہر تار ب الجحش کے کے جانب ہر دون جناب کی طرف  
تو ہر ہی نہیں سکتا کیونکہ اس میں الفاظ سب اور دشنام کے مندرج ہیں اگر ارشاد ہو تو صاحب  
تہذیب کی طرف ہر ہی کے کہ ان بزرگ نے جناب کے جواب کو بالکل خراب کر دیا کہ وہ ذات نام کلثوم  
اور زینب کا قیل معرکہ کر لیا۔ اب رد و قرح اوپر روایت استیعاب کے کہ جسکو ایضاً  
ہر اور روایت مہر کہ وہ ہی کتاب مذکور سے کچھ عربی کی اردو اور کچھ عربی کی تحریر کی ہے  
دو جواب بخوبی کتاب میں دست و گریبان ہو چکے ہیں اور کتابوں کو ملاحظہ فرما کر تسکین  
فرمائے ہیں ایسے ذکر و ملوان کو پسند نہیں کرتا مقصود اصل میں میر العینی نکاح حضرت ام کلثوم بنت قلاب  
نہر کا تھا حضرت عرواروق اعظم کی تھا سو کتب حضرت شیعہ ثابت ہو یا نقل ہو یا شای کہ حاج از بحث ہو بیافانہ جاننا ہوا

### رفع الوثوق

یا حضرت قاضی صاحب بسند ابوالحسن علی بن اسمعیل  
اتنا عشری کو بھی روایت نہیں نقل کرتے ہیں جس میں سند ہوتی ہو یا قول معصوم سمجھ  
جاتا ہے بلکہ خود علامہ ابوالحسن کا حاضر جوابی لکھ رہے ہیں کہ سنیوں کو اس جواب خاموش  
کر دیا کہ اگر حضرت امیر سے میرے بیٹی بیابانی تو اسوجہ سے کہ وہ زبانی اقرار شہادتین  
کرتے تھے جسکا مقصود یہ ہے کہ تم جو کفر و نکاح مذکور کا اجتماع محال سمجھتے ہو وہ غلط  
کہیں کہ ہم خلیفہ کو منافق کہتے ہیں جس سے عقد جائز ہے تم لوگوں کے نزدیک پس اگر  
نکاح ہوا تو اسی بنیاد پر کہ وہ زبانی اقرار شہادتین کرتے تھے۔ دیکھتے یہ بھی وہی  
جواب تسلیمی ہے جسکو کوئی مفید مدعا نہیں سمجھتا یہ جواب بھی اوسے قسم کا ہی جو جناب  
سید مرتضیٰ علم الہدی نے تحریر فرمایا تھا۔ جنکی طباعی روایات مسلمہ فقہیہ سے اس  
سے جناب قاضی صاحب نے اس جواب کو علامہ ابوالحسن کے لطافت و حاضر جوابی کے  
موقع پر ذکر فرمایا تو یہ جواب اور جواب سید مرتضیٰ بطرز اسکا مخالف بننا برحق



میں مکر عرض کر چکا ہوں کہ جس عنوان سے اہلسنت استدلال کرتے یا سوال فرماتے  
 اوسکے مطابق کہی جواب تحقیقی دیا جاتا کہی الزامی کہی تسلیمی۔ اگر ایسے ہی ثبوت کی ضرورت  
 تھی تو بہت اچھی طرح آپکا مقدمہ ثابت ہو گا آپنے تاریخ التواریح کا جو تذکرہ کیا ہے تو شاید  
 آپنے اوسے دیکھا نہیں کسی سے سُن لیا ہو گا۔ آپ اوسکے پہلی جلد کا مقدمہ پڑھیں کہ کیا لکھتے  
 ہیں وہ بیچارہ تو خود لکھ رہا ہے کہ ہم تواریخ اہلسنت سے نقل کرتے ہیں اور زیادہ تر تاریخ طبری  
 پھر اوسکو تاریخ شیعہ سمجھنا آپ ہی سے عقلاً کام ہے۔ اگر ایسی ہی نقلوں پر  
 مدار تحقیق ہے تو بیشک آپ حیات گئے۔ ہزاروں جگہ قرآن میں صحاح ستہ میں اقوال  
 کفار و منافقین بغرض رد صریحی یا کنایہ مذکور ہیں بلکہ انھیں ان وجوہ کے ہی۔ تو وہ سب  
 حیات گئے ہزاروں روایتیں کتب اہلسنت کی شیعوں کی یہاں بغرض مذکور یاد و سر  
 اغراض سے مذکور ہیں وہ سب شیعوں کی روایت ہو گئی۔ صحیح برین عقل و دانش بیاید گریست  
 و و و آپکا چارم ہی بیکار ہے۔ کیونکہ مجالس المؤمنین کتب رجال سے ہی قاضی رضا  
 نے محمد بن جعفر کا حال کتاب اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ ابن حجر عسقلانی سے لکھا ہے جسکی  
 عبارت مطابق استیعاب یہ ہے۔ ہوا لندی ترویج ام کلثوم بنت علی بعد موت عمر  
 بن الخطاب۔ یعنی محمد بن جعفر وہی بن جنہون سے عقد کیا ام کلثوم سے بعد موت  
 عمر بن الخطاب کے جس سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب نے اوں عبارت تو نکات ترجمہ کیا ہے۔  
 یا حضرت یہ بھی واضح رہے کہ اصحابہ و اسد الغابہ و استیعاب تاریخ کامل وغیرہ کتب رجال  
 و تواریخ اہلسنت میں حضرت محمد بن جعفر کی شہادت جنگ نہر میں بعد عمر لکھی ہے۔ پھر  
 فرمائی کہ بعد شہادت وہ کیونکر زندہ ہوئی جو اولئسے دوبارہ نکاح حضرت ام کلثوم کا ہوا۔  
 یہ جملہ معترضہ یاد رکھیے آئندہ کام آویگا۔ یہی وہی کی عبارت کو الحاق کہنا حضرت علی ہی  
 کا کام ہے کیونکہ یہی کی عبارت سے کوئی مطلب نکال اہلسنت نہیں نکلتا جس سے  
 مامول صاحب نے اوسکو الحاقی قرار دیا یہی کی عبارت منقولہ ص ۳۱ رسالہ قول ہو تو حق ہے۔  
 ان علیا عزل بناتہ لولہ الخیر جعفر فلقد عمر فقال یا ابا الحسن اکتفی ابنک  
 ام کلثوم بنت فاطمہ بنت رسول اللہ قال قد جسته لولدی یعنی جعفر۔



اور یہی مضمون تمام روایات اہلسنت میں ہے کہ جناب امیر نے خلیفہ سے ایک عذر یہی  
 کیا کہ ہمارے بیٹوں کی نسبت فرزند ان جعفر سے مقرر ہے جیسا کہ آئندہ یہی مذکور ہو گا  
 پھر نہ معلوم یہ عبارت کیوں الحاقی قرار دی گئی پھر حال چونکہ کوئی کتاب اہلسنت کی  
 ایسی نہیں ہے جس میں وہ یہ نہ کہتے ہوں کہ شیعوں نے بڑا دیا تو اب اس جملہ کی شکایت  
 یہاں کیونکر کی جائے۔

نیک سرختم ثبوت آپ کا کتاب تہذیب ہے جو ہمیشہ مستند کتب احادیث مذہب شیعہ سے ہے  
 مگر اوسطور سے جیسا کہ کتب اربعہ پر کل شیعوں کا عقیدہ ہے کہ اقسام اربعہ صحیح حسن موثق  
 ضعیف روایتیں سب ہیں۔ نہ یہ کہ آپ کی صحاح ستہ کی طرح ازراہ گندم نمای جو فوہی  
 عوام سے تو یہ کہیں کہ بعد قرآن ہی کتابیں صحیح ہیں اور علماء ہزار ہا دلائل و ثبوتوں کے غلط  
 ضعیف موضوع بتائیں۔  
 بہر کیف کتاب تو معتد ہے مگر اس وقت حاضر

نہیں جو اس روایت کی اوس سے توثیق کریں کیونکہ بہت سی روایتیں اس کی مخالف ہیں  
 مضمون کہ موجود ہے کہ ماتم ام کلثوم وزید بن عمر اور بروایت زید بن یحییٰ النبیہ و یحییٰ  
 بنت علی کا لفظ نہیں۔ جس سے گمان غالب ہوتا ہے کہ یہ روایت درست نہ ہو۔ مگر ہم  
 ان سب امور پر گزر کر کے جب سلسلہ روایت کو کتب رجال سے ملائے ہیں تو یہ  
 روایت بالکل ناقابل اعتبار پڑتی ہے کیونکہ راوی اول محمد بن احمد بن یحییٰ کی بابت  
 کتاب فہرستی المقال میں یوں مرقوم ہے۔ یہ روایت کرتے ہیں ضعیفونہ سے اور اعتماد کر کے  
 مسل پر۔ اور نہیں یہ روا کرتے کہ کس سے لیا روایت اور ان کی کتاب نوادر الحکمہ کو  
 علماء نے قلم دبشیب کہتے تھے یہ جس کے ایک کپہ تھا جس کے کئی منہ تھے کہ ہر چہ کو اسی  
 ایک ہی ڈبہ سے دینا غرض اس سے مشابہت دینا تھا اس کتاب کو اس ڈبہ سے طے  
 مطبوعہ ایران۔

پہر فرمائے ایسی روایت سے استدلال کیونکہ درست  
 ہو سکتا ہے انصاف شرط ہے ہٹ دہرمی کا جواب نہیں۔ قراح پر یہی زیدیت کا  
 الزام ہے دیکھو رمی الجرات ص ۳۲۔  
 عنوان روایت یہی بالکل خطا  
 عن جعفر بن محمد القمی عن القلاح جعفر بن اسیر ہرگز طریقہ روایت نہیں۔ اور یہی یہ روایت



بطریق عنعنہ ہی کہ عن فلان عن فلان جو محدثین کے نزدیک قابل وثوق نہیں چنانچہ  
شاہ عبدالعزیز صاحب روایت شکار بنی بنی عائشہ کے جواب میں فرمائی تھیں وہ باز  
دریں روایت عنعنہ است کہ محتمل ارسال والنقطاع بابتسم روایات بنی سہین  
در مطاعن اہل ان المؤمنین تمسک حسن شان مؤمنین نیست تحفہ ص ۶۷۸ کز مکتوم  
یہ روایت شکار خاص اہلسنت کی روایت ہی نہ شیعہوں کی دکن بن جراح اسکے راوی ہیں

شعر

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دلکا | جو چیرا تو ایک قطرہ خون نہ لٹکا

یہی ثبوت ہیں حضرت خالکے بلکہ آیات بنیات والے کے بلکہ حیدر علی کے کتب مذہب شیعہ  
جس پر وہ سب شور و غل تھا جس سے ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں کہ اہلسنت کیسی بوٹھی  
گہری دیتے ہیں اور کیسی کیسی لام باندھتے ہیں جو ایک وار ہی نہ سنبہال سکے۔ ان  
پانچوں ثبوتوں کی مجموعی حالت یہ ہے کہ ایک تو اسمین روایت ہی۔ یہی جو اخیر میں  
مذکور ہوئی اور اسکی تحریف و بی اعتمادی اپنی دیکھی۔ بانی دو قول میں علمائے شیعہ  
کے جواب میں اہلسنت کے ایک قول قاضی صاحب دوسرے قول ابو الحسن حنا  
جو سنہ ۱۰۰ کی جواب میں بطور فرض و تسلیم کہا گیا اور انکے حاضر جوابی میں منقول ہوا  
تیسرے قول نقل عبارت اصابہ و استیعاب وغیرہ ہی جو کتب اہلسنت سے ہے۔ چوتھا  
قول ابو القاسم قمی شارح شرائع کا ہے جسکا دنیا میں وجود ہی نہیں۔  
روایت ہو یا قول نہ تحقیق واقعہ کی متعلق ہے۔ مورخانہ حیثیت سے نہ اس جگہ کی ہیں  
جہاں اسکی بحث ہونی چاہئے۔ اسمین یہ دیکھا گیا کہ یہ عقد کیون ہوا کب ہوا اسکے سامنے  
ہوا اور یہ بیٹی جناب سیدہ تہین یا جناب امیر کی کسی دوسری زوجہ سے نہ اور اسکے  
متعلقات۔ اس پر فرمایش کی جاتی ہے کہ شیخمان لین خلیفہ دوم کا عقد حضرت ام کلثوم  
بنت فاطمہ سے ہو گیا پہلا منصف مزاج عاقل محققانہ نظر سے کیونکر قبول کر سکتا ہے۔  
یہی سبب ہے کہ علمائے شیعہ نے ادھر زیادہ توجہ نہ کی اور موقع وقت کی مطابق جواب



تسلیمی دی دلا کر چہٹی کی اور زیادہ تر باعث تسلیم غالباً یہ ہوا کہ خود ادھنیں روایات  
اہلسنت سے جسکو وہ پیش کرتے ہیں کمال ظلم و تشدد خلیفہ دوم جناب امیر اور اہلبیت  
ظاہرین پر ثابت ہوتا ہے جسکو ثبوت کفر و نفاق خلیفہ لازم ہی لہذا بحکم خدا۔

فذرہم فی غمہم یعمون۔ کالائی بدبریش خاوندش ڈال دیا۔ کیونکہ اولکوا اپنے فرقہ پر  
پورا وثوق تھا کہ وہ ایسی مہلات سے بہنے والے نہیں جو بفرض وقوع ہی کسی طرح ایمان  
خلیفہ ثابت نہیں کر سکتا۔ اور محققین اہلسنت پہلی ہی سے اسکی لغویت و موضوعیت  
سمجھ چکی تھی اسوجہ سے درج صحاح ستہ و دیگر کتب معتمدہ نہ کیا بلکہ ابن جوزی و  
سبط ابن جوزی و ذہبی نے موضوعیت ان روایات کی بتصریح ثابت کیا۔ باقی عوام  
کارنعام وہ ہماری سینکے کیوں؟ اور ادنیٰ علما سننے کیوں دینگے؟ وہ تو وہی کینکے جو ادنیٰ  
معلم الملکوت نے سکھایا پھر ناحق دماغ سوز یکا نتیجہ کیا۔ لہذا مقبولہ خطبہ کو تسلیم کر  
نویں جواب شکاکت و لا جواب کر کے اصل امور میں مشغول ہوں جو اہم رہتے۔

یہ بھی واضح رہے کہ ہم نے بھی تقلید ادھنیں بزرگان دین کے اجمالی جواب پر اکتفا کی تاکہ اصل  
تحقیقات واقعہ کی طرف جلد توجہ کر سکیں کیونکہ ان اقوال مذکورہ کی پوری تحقیق کا یہی  
وقت نہیں انشاء اللہ المستعان جلد ہفتم ذوالفقار حیدر بہت جلد شائع ہوگی جو اس  
معرکہ کو سر کرے مخاطب جو بعد اس روایت تہذیب کے گفتگو کی ہے وہ اگرچہ اس قابل نہیں  
کہ آدھر توجہ کیجائی کیونکہ اسکے دو جز ہیں ایک ولادت زید ام کلثوم سے اور مرنا اوسکا  
ساتھ بعد معاویہ دوسرے شرکت حضرت ام کلثوم معرکہ کربلا میں۔ اور جو توجہ تقریر بعد  
میں بخوبی بیان ہوئے مگر بیاس خاطر موصوف مجاہدین کچھ جواب اوسکا گزارش کیا جاتا  
اور تفصیل اوسکی آئندہ پر موقوف ہے۔

(۱) دعویٰ توانہ و فات زید و ام کلثوم بوقت واحد تراشیدہ شاہ عبدالعزیز کا جو جسکی تقلید حیدر  
نے بھی کی ورنہ صاحب اصحابہ تو صرف اس روایت کے صحت کے مدعی ہیں بنقل عطاء  
خراسانی جو خود مقدوح ہے۔ اس پر بھی اس روایت کا ایک جز پر اختلافی ہے کہ عبداللہ بن عمر نے  
نہا پنوارہ پڑھی یا سعید بن عاص نے یا امام حسین نے تو اب دعویٰ صحت کہاں رہا اولاد عا



تواتر کیا ہوا یہی مضمون وفات زید دام کلثوم روایات شیعہ میں بھی مذکور ہے بحسبہ حسین بن محمد  
ابن سنت یا اشتباہ روایات بعض روایات میں ابنیت بنسبت بھی درج ہوئی بھر حال دونوں عمر  
بطن ام کلثوم خراعیہ سے تھی دیکھو اصابہ اشتیاع اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی  
قول موثوق - مخاطب جهان یہ لکھا ہی نام اوسکا ام کلثوم بنت جردل بن مالک لکھا ہے  
مسیب زید اصغر و عبد اللہ اوسکے بطن سے تولد ہوئے <sup>۱۳۱</sup> اور علامہ مسعودی عبد اللہ  
حفصہ عاصم فاطمہ زید کو ایک ماں سے قرار دیتے ہیں تو اوسکا نام بھی ام کلثوم تھا کیونکہ ماں  
کی ماں کا یقینی ام کلثوم ہی نام تھا تو بالفرض اگر دو زید تھے تو دونوں کی ماں کا نام ام کلثوم  
ثابت ہوا پس منہوالی ام کلثوم وزید بعہد معاویہ انہیں دونوں میں سے کوئی بھڑی  
نہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ جو نہ زوجہ عمر ہوئیں نہ بعہد معاویہ انہوں نے انتقال کیا۔  
(۲) دعویٰ وجود ام کلثوم معمر کہ کر بلا میں کیونکہ باطل ہوا جب ثابت کر دیا گیا کہ وہ ام کلثوم دوسری  
ہی یہ دوسری ہیں جنکو نہ زوجیت عمر سے سرکار نہ ولادت زید سے نہ وفات وقت متقا  
سے۔ تعجب ہے کہ آپ شاہ صاحب کی ایک دعویٰ تواتر سے جسکی حقیقت ظاہر کی گئی۔  
اتنے علما کو متواتر بیان کو حتمی کہ علامہ ابن اثیر جزیری محدث کو بھی لغو سمجھاتے ہیں جنکے  
کفایت کے برابر بھی شاہ صاحب نہ تھے۔ ان علما کا بیان جنہیں محدثین و مورخین و متکلمین  
سب شریک ہیں۔ استناد روایت مسلسل ہے۔ اور شاہ صاحب کا بیان صرف دعویٰ  
زبانی جیسے کوئی سند بھی نہیں۔ بلکہ خلاف اوسکے قول صاحب اصابہ موجود ہے اور ولایت  
بدلہ بعد ابصریح اوسکے مخالف۔ مگر آپ اون علما کو لاغی ٹھہرا کر شاہ صاحب پر ایمان لایے  
آپ تو معمر کہ بلا بھی کو شرکت کی ابطال چاہتے ہیں جو <sup>۱۳۲</sup> کا قصہ ہی حالانکہ بقائی حضرت  
ام کلثوم <sup>۱۳۳</sup> تک آپ انہیں روایات سے ثابت ہے جنہیں عقد عمر مذکور ہے۔ کیونکہ اکثر  
روایات میں وفات حضرت ام کلثوم بعد عبد اللہ بن جعفر مرقوم ہے جو <sup>۱۳۴</sup> سحری میں واقع  
ہوئی چنانچہ اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی میں ہے و قبل مات عنہا ام کلثوم  
منہا ولدان۔ یعنی عبد اللہ بن جعفر نے وفات کی قبل ام کلثوم اور کوئی اولاد نہ ہوئی اگر  
خبر کو غلط کیجئے گا تو وہ اصل مذکور ہے نہایت ہی یکساں و دروہوائی شود ایکچیز صحیح و در غلط نہیں ہو



(۳) قیاس و ظن فاسد یا وہم کا ذب کو دخل نہیں یہاں تو محققانہ تحقیق ہی شاہ عبدالعزیز سے ہزاروں عالم پیدا ہوں تو کچھ نہیں بنا سکتے بحر اس کے کہ ایمان لائیں۔  
 (۴) آپ کا جملہ کیونکہ اثنا بڑا امر بہت قابل قدر ہے۔ غور فرمائے آپ کی نصیحت کے مطابق میری تحقیقات ہی یا آپ کی ۲۲ اور اہتمام ہوئے تو ایسا فقرہ ہی کہ حل ہی نہیں ہو سکتا نکاح تو کہنے میں مگر نہ صورت نکاح بیان کرتے ہیں نہ روزِ تاریخ نہ مہینہ نہ خطبہ نہ و تسمیہ نہ کیفیت جلسہ عقد و غیرہ پھر ایسے اہتمام کا کیا ہرکانا۔

(۵) آپ کو غصہ آگیا۔ حضرت علی سے تو آپ کو عداوت ہی ہر ادنیٰ حق میں جو چاہے فرمائے مگر خلیفہ اول نے کیا جرم کیا کتاب میں موجود ہیں خدا نے عقل دی ہے۔ واقعات پر غور کر لیجئے تب فرمائی دو عورتیں ایک نام کی بلکہ تین تو ثابت کر چکا ہوں۔ پھر آپ کیوں عقل برتن سے سبکے حالات جدا نہیں کرتے جو ایک سیدہ مظلومہ کے طرف سبکو مشغول ہے جاہلین قیامت کا روز النسب کا سامنا ہوگا سمجھو بوجہ کے فرمائی جو فرمائی شیعہوں کے ضد میں اپنے گلا کاٹنے کی تدبیر نہ کیجئے۔

(۶) تو کیا اپنی پوری تحقیق کر لی ہو کہ ساتھ مرنے والی ام کلثوم وزیدہ بنت فاطمہ بنت ام کلثوم بنت جردول مادر زید و مسیب و عبد اللہ نہیں یا وہ ام کلثوم ہی نہیں جو عاصم وزید کی ماں تھی۔ اگر کوئی ذریعہ تحقیقات آپ کی پاس ہو تو ارشاد فرمائی مکاشفہ شیطانی کو تو گہر ہی میں رہنے دیجئے کسی مورخ یا محدث کا محققانہ کوئی قول ہو تو پیش کیجئے ۹ دیکھئے یہ قدرت حق تعالیٰ ہے کہ آپ نے ہی ام کلثوم بنت جردول کا زوجہ عمر اور مادر زید بن عمر ہونا قبول کر لیا جس سے آپ کی بڑی بڑی علما ناواقف رہے ہیں۔ اب اگر اسکو کہیں سے ثابت کر دیجئے کہ ساتھ مرنے والی ام کلثوم وزیدہ بنت فاطمہ بنت ام کلثوم بنت جردول تھیں تو یہی ثابت کر سکتے تو یہی ثابت کر دیجئے کہ عاصم کلثوم زوجہ عمر نے کس کس وقت انتقال کیا اور کیونکر انتقال کیا۔

(۷) چونکہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ سے عمر کا عقد ہونا یا اول سے اولاد کلہونا محال ثابت ہو چکا ہے لہذا دوبارہ جواب کی ضرورت نہیں۔



(۸) ایسی ہی ایسی حکایتوں سے تو آپ سستی بنے۔ ہزاروں مسلمان آج تک موجود ہیں جو طلسم ہوش ربا کی ناول کو صحیح اور واقعی مانتے ہیں اسیر حمزہ کی داستان پر ایمان لاتے ہیں۔ جزدو منٹ کی لمبی تو آپ خوش ہو گئے کہ اپنی قبلہ و کعبہ مدظلہ کی حکایت سے اس مختصر رسالہ کو مزین فرمایا اگر اس کا خیال نہ ہوتا کہ ایسی ہی حکایتوں سے آپ سستی بنیں اور ایسی ہی دلائل پر آپ کی عقیدہ کا دار و مدار ہی۔ تو میں اس کو نقل ہی نہ کرتا۔

(۹) خلافت سقیفہ کا سبب واقعہ کربلا و دیگر مصائب اہل اسلام ہونا ایسا بدیہی ہے کہ حاجت سندی ہی نہیں خارج از بحث سمجھ کر اس کا جواب نہیں دینا تاریخ اضمحلال اسلام ملاحظہ ہو۔

(۱۰) عدم التزام صحت روایت کا اعراض تحریر الشہادتین وغیرہ پر نہایت دلچسپ کہیں سے معلوم ہوا کہ آپ کا یہی یہی عقیدہ ہی کہ جب تک روایت صحیح نہ ہو یا کتاب ملزم الصحیح کی روایت نہ ہو تو وہ قابل قبول نہیں۔ اب لکھ فرمائے کہ جن علمائے آپ کے روایات عقد لکھا ہے اور کتابوں کی التزام صحت کا کون قائل ہے اور خاص ان روایات عقد کو کس نے صحیح کہا؟ ایک عالم کا یہی آپ نام لکھتے تو میں سمجھوں اصابہ کی عبارت دیکھتے کہ صرف وفات زید و ام کلثوم کو بوقت واحد سند صحیح لکھا ہے نہ روایات عقد کو نہ مہر والی روایت کو بلکہ تین روایتوں کا یقینی موضوع ہونا خود آپ کے علمائے زبانی ثابت ہو چکا ہے۔ علاوہ بران اگر ایسا ہی عذر آپ کا قابل پذیرائی ہو تو صحیح بخاری و صحیح مسلم کی یہی کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ دو سو دس روایتیں اس کی یقینی ضعیف یا موضوع ہیں تو اس قاعدہ سے آپ ہر روایت کو غلط قرار دی سکتے ہیں۔ کاش آپ اسی کو سمجھتے ہوئے کہ روایت ضعیف کہاں کہی جاتی ہے۔ اور اس کے استعمال کا محل کیا ہے۔ حضرت زینب ام کلثوم دو نو سیدان رسول کی نواسیان آپ کی امام و مقتدا زید بن معاویہ کے جو رستم سے اس حال پر نشان میں مبتلا تھیں کہ غل و رنج میں مقید رشتہ بے گناہ و عمار پر سوار تھیں ہر کس و نا کس اون پر نظر کرتا۔ کفار ستم شعار بتلاتے یہ زینب ہیں یا ام کلثوم۔ یہاں اشتباہ کیسا۔ دہو کہا کیسا۔ ہر ایک خاتون عصمت کی آہ و زاری نالہ و مقرراری



علیحدہ علیحدہ آپ ہی کہ مستند کتابوں میں مذکور ہیں۔ شیعوں کے افتراء و نہمت سے کیا علامہ  
 والا نکتہ رشید مشکوٰۃ میں ایک تو اسکا ہی فتویٰ دیتے ہیں کہ روایات شیعہ جو خالی از  
 علامات جعل و افتراء ہوں قابل قبول ہیں۔ کیا نہایت اللغۃ کو جو علم حدیث کی کتاب ہے  
 اور مشکوٰۃ ہی آپ میر انیس و مرزا دبیر مرحومین کے مرتبہ کے برابر قرار دینگے اور سراسر امام  
 مشکوٰۃ شہادۃ سلامت اللہ کشنی کے تخریر الشہادۃ میں کونا معتبر فرمائینگے۔ کاش ہی معلوم  
 ہوتا کہ آپ کچھ سبب میں کونسی کتاب معتقد ہی جسکو کل فرقہ نے معتقد جانا ہے تو میں  
 اور نہیں کتابوں کے اندر بحث کو محدود کرتا اگر آپ کسی روایت کے بابت کسی عالم کا قول نقل  
 کرتے کہ یہ روایت ضعیف ہے تو یہی صبر آتا کیا غضب ہے کہ مولوی عبدالحی صاحب قزوینی  
 سعی مشکور ص ۱۹۵ میں فرمائیں فضائل اعمال و مناقب رجال میں ضعیف و قوی سب  
 قابل قبول ہیں تشدد نہ کرو۔ اور آپ مصائب اہل بیت میں بہ قید لگاتے ہیں کہ روایت  
 ضعیف نہونا چاہئے۔ اسیر ہی کسی روایت کا ضعف نہیں ثابت کرتے۔

(۱) جب آپ کے بزرگان دین علامہ سب و شتم خدا و رسول و ائمہ ہدیٰ و برادر و خیرات  
 کے کرتے تو آپ کی سب و شتم صاحب تہذیب کی جو محدث اہل بیت اطہار تھے کیا شکا  
 کی جائے زبان اختیار میں ہی یا زہر میں روز جزا کو خیال فرما کر جو کچھ صبر کرو لگا۔

اگر آپ کی سیادت کا خیال نہوتا تو مجھے آپ کے عقیدہ پر ذرہ تعجب نہوتا کیونکہ شرکت جنسیت  
 ایسی ہی خیال کو مقتضی ہے کہ لاکھ حجۃ دہر ہاں پیش ہوں آپ نہ مانیں شیخین کی افضلیت  
 کے لئے تو میں رسول و اہل بیت اطہار فرمائیں۔ خیر عمر سعد نے تو بطح ملک رے  
 قتل امام پر کمر باندھ ہی تھی اور آپ چند قطعہ زمین کی سجادہ نشینی مارہرہ کے لئے یہ  
 زہر دگل رہی ہیں۔ خدا کی ہدایت کرے۔

قول مولانا قاسم علی شاہ ص ۳۹۳ مگر اسسوس کی بات ہے کہ آپ کو اتنی ہی تحقیق نہیں کہ یہ روایت استیفاء  
 کی ہی یا استدلال غائب کی کہ اصل کتاب اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ ہے چونکہ آپ کے سامنے سوائے  
 ایفاء کے اور کوئی کتاب نہیں پس جو صاحب ایفاء نے لکھا ہے اسکی نقل آپ نے کر دی اور  
 غضب یہ ہے کہ پوری عبارت بھی نقل نہیں فرمائی کہ جس سے طعن و تشنیع آپ کے بیکار ہو جاتی۔ آپ



غور کریں کہ کس قدر الفاظ جو مضر اور منافی مطلب آپ کے تھے آپ نے ساقط کر دے  
 یا یہ کہ کچھ علم اسکا نہ تھا۔ بہر حال اصل روایت از آلہ الغین سے لکھتا ہوں  
 و ہذا بنت علی بن ابی طالب امہا فاطمہ بنت رسول اللہ صلعم ولدت  
 قبل وفات رسول اللہ صلعم خطبہا عمر بن الخطاب الی ابیہا علی فقال انہا صغیرۃ  
 فقال عمر وجنیہا یا ابا الحسن فانی ارد صد من کرامتہا ما لا یر صد بہ احد فقال  
 لہ علی انا ابعتها الیک فان رضیتہا فقد زوجتکھا فبمنہا الیہم فقال لہا قوی ہذا  
 البرد الذی قلت لک فقالت ذلک لعمر فقال قوی لہ قد رضیت رضی اللہ عنک  
 و وضع یدہ علیہا فقالت اتفعل ہذا الولا انک امیر المؤمنین لکسرت انفک  
 نرجعات ابا عا فاخبرنہ الخبر قالت لہ بعثنی الی شیخ سوء قال یا بنیۃ  
 فانه زوجک فجاء عمر فجلس الی المهاجرین فی الروضۃ وکان یجلس فیہا  
 المهاجرون الاولون فقال زفونی قالوا بماذا یا امیر المؤمنین قال تن ووجبت  
 ام کلثوم بنت علی بمعت رسول اللہ صلعم یقول کل سبب و نسب و صہر یتقطع  
 یوم القیامۃ الا سببی و نسبی و صہری و کان لی بہ السبب و النسب فاردت  
 ان یجمع الیہ صہر فزفوا و تن و جہا علی اربعین الف الفولدت لہ زید ابن عمر لا کبر  
 و رقیۃ و توفیت ام کلثوم و ابنہا زید فی وقت واحد و کان زید قد اصیب فی حرب  
 کان بین بنی عدی خراج لیصلح بینہم فضر بہ رجل منہم فی الظلمۃ  
 و فشیجہ و صدعہ فعاشر ایا ما ثمر مات و امہ و صلی علیہما عبد اللہ  
 ابن عمر و حسین بن علی و لما قتل عمر بن وجہا عون بن جعفر انتہت  
 ازین عبارت چنانکہ دانی واضح شد کہ چون ام کلثوم بمقتضائے سن و عدم علم بوقوع نکاح  
 شکایتی از محالہ فاروق کہ وہ میخورد را بر ام کلثوم نہادہ بود پیش جناب مرتضوی برد حضرت امیر  
 بر عمل فاروق ملا متہ نفرمود بلکہ بہ ام کلثوم ارشاد نمود کہ ای دختر چنین گوی و شکایت او در  
 باب مکن کہ او شوہر تست پس استغاثہ و فریاد ابن زید و سپر مر جانہ کہ در آخر قول خود نمود  
 مخالفت جناب مرتضوی و عین عداوت اہل بیت و منشار آن جبل یا تجامل خواہد نمود باللہ



از زبان درازی این کوته اندیش در باره اہلبیت عظام و اصحاب کرام انتہی بیانہا  
 اب غور فرمائے کہ اس روایت میں کسی طرح کی شاعت پائی نہیں جاتی آپ نے عبث غیظ  
 و غضب فرمایا۔ آخر معاشرت ہند و عرب میں فرق ہے۔ یہاں معیوب وہاں مستحسن  
 خصوص زمانہ رسول صلعم میں معہذا حدیث کلینی سے عدم امتناع رویت مخلوبہ  
 عند الفریقین ثابت کرتا ہوں باقی جواب اُن گالیوں کا جو نسبت حضرت عوثؓ الاظم  
 و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ہیں اگر لکھوں خلاف اس شرط کے  
 واقع ہو جب کو اوپر لکھ چکا ہوں۔ چنانچہ۔ یہ کام فرمایا لوگوں کا ہے کہ جب جواب  
 دینے سے عاجز ہو تے ہیں گالیاں دیتے ہیں آپ کی ذات امام المومنین کہلاتی ہے  
 تعجب ہے کہ آپ سے الفاظ ناملائم سے وہ زبان کہ جس سے حمد و ثنا خدا و رسول کی فرماتے ہیں  
 آلودہ کرین اور آیہ وافی ہایہ قل انصاحی مدنی الفواہش ما ظہر ہذا و بطن کے خلاف  
 عمل کرین اس کمترین کی نیاز مندی کو آپ ملاحظہ فرماوین کہ باوجود مواقع کثیرہ اپنی زبان کو  
 ساتھ ایسے الفاظ شریک لوث نہیں کرتا آپ اسکا آئندہ لحاظ رکھیں الا اشارۃ عرض کرتا ہوں  
 کہ بفضلہ اہلسنت و الجماعت اُن امور سے متبراہین علماء قوم شیعہ کے یہاں البتہ مستحبت  
 و مستعدوری جاری و ساری ہے۔ بسم اللہ خانم اور انکی مماثل کا حال سب پر روشن ہے  
 سہ با وضو صبح خفتن میگزارد نامرادان را و لے دادی مراد کم شندی خالی دوا آتش از قلم  
 بر مراد ہر کسے میزد رستم و رجاہا مرفوعۃ للفاعلین + بابہا مرفوعۃ للذائلین  
 و دفع الوثوق ۛ ینزل عند ہر آن چیز کہ خاطر میخوہست + آخر آخر پس پردہ تقدیر پدید۔  
 ہم تو اسکے مشتاق ہی تھے کہیں جلد ان بیکار با تو نے قسمت ہو کہ اصل تحقیقات کی نوبت آوے  
 بارے آگئی۔ مگر چونکہ یہ عبارت اسد الغابہ ناقص ہے جسکی بہت کچھ اصلاح و ترمیم اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ  
 میں کی گئی ہے جیسا کہ آپ نے بھی تسلیم کیا ہے اور مولوی حیدر علی نے بھی لکھا ہے لہذا اصحابہ  
 کی عبارت زیادہ قابل سند ہے جسکو ہم بحسنہ ازالۃ الغین سے نقل کرتے ہیں ص ۹۲۶  
 ام کلثوم بنت علی بن ابیطالب الهاشمیۃ ماہا فاطمۃ بنت النبی و قال ابن ابی عمیر المقد  
 حدثنی سفیان عن عمر بن عبد بن علی ان عمر خطب الی علی بنتم ام کلثوم فذکر لہ صغرہا



فقيل له انه ركب فعاوده فقال له على ابعت بها اليك فان رضيت فف  
 امرتك فادسل اليها فكشف عن ساقها فقالت مـر لولا انك امير المؤمنين  
 للطمت عينك وقال ابن وهب عن عبد الرحمن بن زيد بن اسلم عن ابيه عن  
 جده تزوج عمر مكنوم على مهر اربعين الفا وقال الزبير ولدت لعمر ابن زيد  
 ورقية وماتت ام مكنوم وولدها في يوم واحد اصيب زيد في حرب  
 كانت بين بني عدي فخرج ليصلح بينهم فشيخ رجل ولا يعرفه في الظلمة  
 فعاش اياما وكانت ام مكنوم فقالت في يوم واحد - وذكر ابو نضر  
 الدوالي في الذرية الطاهرة من طريق ابن اسحق عن الحسن بن علي قال -  
 لما ماتت ام مكنوم بنت علي من عمر دخل عليها حسن وحسين فقالا لها امكنت  
 عليا ليتكنك بعض ابنائك ولئن اردت ان تصلين ما الاعظم لتصيبته فخل  
 علي كسر الله وسبحه فحمد الله واثنى عليه وقال اي بنت ان الله قد  
 جعل امرك بيدك فانا احب ان تجعل بيدك فقالت يا ابت اني  
 امرعة ادغب فيما يرغب فيه النساء واحب ان اصيب من الدنيا  
 فقال هذا من عمل هذين ثم قام يقول واسه لا اتكلم احد منها  
 او تفعلين فاخذ اثنيهما وسالاها فجعلته فقال اني زوجتك  
 من عون بن جعفر فماليت عون ان هلك فرجع اليه على ففقال  
 يا بنت اجعلي امرك بيدك ففعلت فزوجها اخاه عمر ثم مات  
 عنها فزوجها اخوه عبد الله بن جعفر فقالت عنده - وذكر  
 ابن سعد نحوه وقال في اخرة فكانت تقول اني لا استحي من  
 اسماء بنت عميس ماتت اولداها عندنا ونخوف على الثالث قال فهلك  
 عنده ولم يولد له احد منهم وذكر ابن سعد عن انس بن عياض عن جعفر عن محمد عن  
 ابيه ان عمر خطب مكنوم الى علي فقال اني جئت بناتي علي بن جعفر فقال زوجنيها  
 فوالله ما على ظهر الارض احد يرصد من كرامتها ما ارصد قال قد



فعلت فجامعاً لى المهاجرين فقال زفونى فن فولا فقالوا بمن تن وجبت قال  
 بنت على سمعت النبى ص يقول كل صهر نسب وسبب منقطع يوم القيامة الا  
 صهرى ونسبى وسببى وكان لى به عليه السلام النسب والسبب فاحبت  
 هذا ايضا - ق من طريق عطاء الخراسانى ان عمرا صهرها اربعين الفا  
 ق اخرجه لبند صحيح ان ابن عمر صلى على ام كلثوم وابنها زيد فجعله  
 مما يليه وكبر اربعاً - ق ساق لبند اخر ان سعيد بن العاص هو  
 الذى امتهم عليهم ما استل بلفظه - ترجمه ام كلثوم بیٹی علی بن ابیطالب  
 کی جنگی مان فاطمہ بنت نبی مہین کہا ابن ابی عمر مقدسی نے سفیان سے کہ عمر نے  
 خطبہ کیا علی سے انکی بیٹی ام کلثوم کا تو علی نے کہا وہ مکہ سے صغیرہ - کسی نے کہا  
 عمر سے کہ تم گورد کر دیا علی نے تب دوبارہ عمر نے خطبہ کیا تو علی نے کہا ہم تمہارا  
 پاس بھیجتے ہیں اگر تم را منی ہو تو وہ زوجہ تمہاری ہے - جب عمر کے پاس  
 بھیجا تو عمر نے ساق کو اوسکے کھولا - ام کلثوم نے کہا بس اگر تو امیر المومنین  
 نہوتا تو ایک طمانچہ مارتی تیری آنکھوں پر - ابن وہب عبد الرحمن بن زید بن سلم  
 سے راوی ہے کہ عمر نے تزویج کیا ام کلثوم سے چالیس ہزار درہم مہر پر زبیر  
 نائل ہو کہ زید بن عمرو رقیہ اوس ام کلثوم سے پیدا ہوئے اور ام کلثوم وزید مان بیٹے نے  
 ایک ہی روز وفات کی کہ زید کو اپنی ہی خاندان بنی عدی کی لڑائی میں زخم لگا تھا کہ مصالحہ  
 کرانیکو نکلے تھے رات کو - ایک آدمی نے بے پچا نے زخمی کیا جسکے صدمے سے چند روز  
 بعد مر گئے - اونکی مان پہلے سے بیمار تھیں اونہوں نے بھی ساتھ ہی اونکے انتقال کیا  
 ابونشر دولا بی راوی ہیں ابن اسحق سے کہ جب ام کلثوم بیوہ ہوئیں بعد وفات عمر -  
 تو داخل ہوئے حسن و حسین اور کہا اگر تم نے علی کو اختیار دیا تو وہ اپنے کسی رطلکے  
 سے تمہارا عقد کر دیں گے - اور اگر چاہو تو بہت کچھ مال و دولت تمکو ملا سکتا ہے (یعنی  
 کسی امیر سے شادی ہو سکتی ہے) اسکے بعد علی آئے اور کہا اے بیٹی گو خدا نے اب تجھے اختیار  
 دیا ہے مگر میری آرزو یہ ہے کہ مجھے اختیار دو - ام کلثوم نے کہا میں عورت ہوں



مجھے بھی امن باتوں کی خواہش ہے جو عورتوں کو ہوتی ہے میں چاہتی ہوں کہ کچھ مال دنیا سے  
فائدہ مند ہوں۔ کہا علی نے کہ یہ بات انہیں دو (حسن حسین) کے سبب سے تھے کبھی پھر  
اوپر کھڑے ہوئے اور کہا واللہ کبھی ان دونوں سے میں کلام نہ کروں گا جب تک تم میرا کہنا  
نہ مانو گی۔ پس پکڑ لیا اون دونوں نے وامن ام کلثوم کا اور سوال کیا کہ راضی ہوں علی  
کہنے پر۔ پس اختیار دیا ام کلثوم نے علی کو۔ اوپر علی نے کہا میں نے تمہارا عقد کیا عون  
ابن جعفر سے۔ تھوڑے دن بعد عون نے انتقال کیا تو پھر علی نے کہا اب بھی اختیار دو کہ جسے چاہیں  
تمہارا نکاح کر دیں۔ ام کلثوم راضی ہوئیں۔ تو علی نے اونکا نکاح کیا محمد بن جعفر عون کے بھائی  
سے۔ جب محمد نے انتقال کیا تو نکاح کیا اون سے عبد اللہ بن جعفر نے اور انہیں کے  
پاس انتقال کیا ام کلثوم نے۔ ابن سعد نے بھی یہی روایت کی ہے اور آخر میں ہے  
کہ کہا ام کلثوم نے کہ میں شرم کرتی ہوں اسما بنت عمیس کے دو لڑکے نے میرے بیان  
انتقال کیا۔ اور تیس کے مرنے کا بھی خوف ہے۔ پس انتقال کیا ام کلثوم نے اونکے  
پاس اور کسی سے اولاد نہ ہوئی۔ اور ابن سعد انس بن عیاض سے ناقل ہیں کہ عمر نے خطبہ کیا  
ام کلثوم کا تو علی نے کہا میں نے اپنی لڑکیوں کو روک رکھا ہے اپنے بھائی جعفر کے اولاد کے  
لئے۔ عمر نے کہا مجھ سے عقد کرو کہ واللہ روئے زمین پر مجھ سے زیادہ کوئی امیدوار کرامت  
اونکا نہیں ہے۔ کہا علی نے کہ کر دیا۔ پس آئے عطرہ مہاجرین کے اور کہا مبارکباد  
دو مجکو سب مبارکباد دی۔ بعدہ پوچھا کس سے عقد کیا۔ کہا علی کی بیٹی سے سنا میں نے  
رسول اللہ سے کہ فرماتے تھے ہر سبب نسب صہر منقطع ہو گا بروزیامت مگر میرا سبب  
ونسب و صہر۔ اور مجکو حضرت کے ساتھ سبب و نسب پہلے سے حاصل تھا چاہا کہ صہر  
بھی ہو جائے۔ عطاء خراسانی راوی ہے کہ عمر نے چالیس ہزار درہم مہر دیا۔  
اور بسند صحیح یہ منقول ہے کہ ابن عمر نے نماز پڑھی ام کلثوم پر اور اوکے  
بیٹے زید پر۔ زید کو اپنے سے قریب کیا اور چار تکبیر کہی اور دو سر سند سے  
روایت ہے کہ سعید بن حاص نے امامت کی نماز جنازہ پر انکے انتہی۔ یہ عبارت ہے  
اصابہ علامہ ابن حجر عسقلانی کی حسین اسد الغابہ جبری کی عبارت بھی اہل ہوا و علاوہ اسکے دیگر روایات



بھی شامل کئے گئے ہیں جنہر ابن حجر کو اطلاع ہوئی یا قابل نقل سمجھا اور جزری صاحب  
 اس کی پیروی تھے۔ اس پوری عبارت میں کسی روایت کے بابت یہ دعویٰ نہیں  
 کیا گیا ہے کہ بسند صحیح منقول ہے۔ بجز اسکے کہ ابن عمر نے ام کلثوم اور اسکے بیٹے  
 زید پر نماز جنازہ پڑھی۔ جس میں نہ بنیت ام کلثوم مذکور ہے کہ کسکی بیٹی تھی نہ ابنیت زید  
 کہ کسکا بیٹا تھا بلکہ ام کلثوم کی طرف نسبت ہے کہ اسکا بیٹا تھا۔ اس روایت کے سوا  
 کسی روایت پر دعویٰ صحت نہیں ہے جس سے معلوم ہوا کہ ابن حجر کے نزدیک بھی  
 وہ روایات کی طرح قابل وثوق و اعتماد نہیں معمولی طور کی روایتیں ہیں جنہر خود  
 مولف کو اعتماد تھا نہ کسی حقیق کو اعتماد ہو سکتا ہے۔ مان اگر مولف کسی روایت کی صحت کا  
 دعویٰ کرتا تو کچھ دقت ہوتی۔ مگر جب کسی قسم کا دعویٰ صحت یا حسن ہو نیکا نہیں ہے  
 تو بظرف تحقیق دیکھنا ضرور ہے تاکہ اصل حال واضح ہو جائے۔

اول یہ دیکھنا ہے کہ حضرت عمر نے ایسی خواستگاری کیوں کی؟ کیا سبب ہوا؟  
 اسد الغابہ میں تو خلیفہ کا یہ بیان ہے کہ ہم انکی کرامتوں سے اون باتوں کی امیدوار ہیں  
 جبکہ کوئی امیدوار نہیں اور اسد الغابہ و راجعہ دونوں سے یہ بات بھی ظاہر ہے کہ مقصود  
 خلیفہ و مادی رسول کا رشتہ لینا تھا مطابق حدیث کل سبب و نسب کے کہ اسی حدیث کو  
 دراجہ خواستگاری قرار دیا۔ از الہ الغین میں کہ فاروق بچاؤش گفت کہ مقصود من خانہ داری نیست  
 غرض بجز فخر تو سل خانہ ان رسالت اور کوئی بات مقصود خلیفہ نہیں ظاہر ہوتا۔

اب ان بیانات کی غلطی دیکھئے کہ علامہ ابن اثیر اپنی کتاب کامل میں تحریر کرتے ہیں اور تاج  
 دنیا میں نہایت مستند ہے کہ عمر بن خطاب نے عائشہ کو پیغام دیا کہ اپنی چھوٹی بہن ام کلثوم  
 بنت ابوبکر کا ہم سے نکاح کر دو۔ عائشہ نے قبول کر لیا جب ام کلثوم نے سنا تو کہا میں ایسی  
 شخص سے عقد نہیں کرتی جو خوش العیش ہے عورتوں پر شدت کرتا ہے بی بی عائشہ گھبرا گئیں  
 اور عمرو عاص مکار سے سارا قصہ کہہ سنایا اور اسے کہا گھبراؤ نہیں ہم بند و بست کر لیں گے  
 عمر کو سمجھا دینگے۔ عمرو عاص نے عمر سے جا کر کہا ہے تمہاری ایک ایسی خبر سنی ہے کہ میں  
 تمکو اس خدا کی پناہ میں دیتا ہوں۔ عمر۔ وہ کیا؟ عمرو عاص۔ میں نے سنا ہے کہ تم ابوبکر



کی بیٹی ام کلثوم سے عقد کرنا چاہتے ہو۔ عمر بھلا سمجھیں مضائقہ کیا ہے مجھے میں عیب ہے یا اسمیں؟  
 عمرو عاص۔ عیب کسی میں نہیں مگر بات یہ ہے کہ ام کلثوم دختر ابوبکر بہ کمال رفیق و لیسنت  
 عائشہ کی صحبت میں پلی ہے اور شدت اور خشونت تمہاری اس درجہ ہے کہ ہلوگ خوف کھاتے ہیں  
 اور تمہارے کسی خلق بد کو بدل نہیں سکتے پس اگر تمہیں اوس نکاح کیا اور اوس کوئی قصور تمہاری  
 خدمت میں سرزد ہوا تمہیں اوسکی کچھ تنبیہ تاویب کی تو اوس حق تلفی اور جفاے ناحق برا بوبکر لازم  
 آوے گی۔ عمر فوراً متنبہ ہو کر یاز آئے اور کہا کہ پھر عائشہ سے کیا کیا جائے کہ ہم اوسے وعدہ کر چکے  
 ہیں۔ عمرو عاص۔ ہم اسکا بند و بست کر لیں گے۔ اور ہم تمکو اس سے بہتر جگہ بتاتے ہیں  
 کہ ام کلثوم بنت علی کی خواستگاری کرو۔ اور تعلق کرو اسمیں ساتھ سبب رسول اللہ کے  
 اور خطبہ کیا ام ابان بنت ربیعہ سے پس کراہت کی اوسے اور کہا وہ بند کرتا ہے دروازہ کو اور منع  
 کرتا ہے خیر کو۔ آتا ہے تیوری چڑھائے ہوئے اور نکلتا ہے منہ بنائے ہوئے ۲۳۵ ہجری ۳۳ کنز مکتوم  
 ۳۳۵۔ اور اسماء الرجال مشکوٰۃ شیخ عبدالحق دہلوی مین یہ بھی ہے کہ ام کلثوم نے جب سنا تو  
 عائشہ سے کہا اگر تمہیں میرا عقد عمر سے کیا تو قبر رسول پر فریاد کرونگی مین ایسے شخص سے عقد  
 کرونگی جسکی بدولت دنیا سے متمتع ہوں اسکے بعد وہی قصہ ہے عمرو عاص کے بلانیکا  
 اور سمجھانے کا ۱۱۵ کنز مکتوم ۱۱۵ اس روایت سے بھی یقیناً معلوم ہوا کہ حضرت توسل  
 رسول جو غرض نکاح ان روایتوں میں مذکور ہے غلط ہے کیونکہ استدعا عقد ام کلثوم دختر  
 ابوبکر کے بعد بہ انواسے عمرو عاص یہ استدعا پیش کی گئی اور ظاہر ہے کہ خواہش ام کلثوم  
 دختر ابوبکر و دوسری غرض سے تھی۔ تو یہ حصہ وایت کہ محض بغرض توسل رسول اس خطبہ ہوا  
 غلط ہے۔

اور پہلے حدیث کل سبب و نسب کا موضوع ہونا باقرار ابن جوزی لالی مصنوعہ سے مذکور ہوا  
 تو اب یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ ازراہ مکر و حیلہ یہ حدیث پیش ہوئی کیونکہ اسکا واضع خارجہ  
 بد توں بعد پیدا ہوا ہے۔ تو یہ روایت وقت تک تصنیف کہاں ہوئی تھی جو خلیفہ بیان  
 کرتے۔ پس معلوم ہوا کہ اصل قصہ بھی مثل حدیث کل سبب موضوع و غلط ہے  
 نتیجہ ہے کہ حضرت عمرو بھی حق تلفی ابوبکر سے باز آکر اوسے اعلیٰ درجہ کی یقینی حق تلفی



رسول کا خیال نہ کریں ؟ اور عمرو عاص صحابی ہو کر حق تلفی رسول کو حق تلفی ابو بکر کے  
برابر بھی نہ جانیں۔ نہ اس کے نجات کی کوشش کریں۔ بلکہ برعکس اس کے خلیفہ کو لہر اٹھیں کہ بحیلہ  
قربت رسول مستدعی ہوں۔ دوسری خرابی یہ لازم آتی ہے کہ اس کا اقرار کرنا پڑتا ہے  
کہ خلیفہ ایسے احمق تھے کہ اوپر عمرو عاص کا فقرہ چل گیا اور وہ اس منکار نے دام فریب  
میں آگئے جو قصد عقد ام کلثوم بنت ابو بکر سے باز آکر ام کلثوم بنت علی کے عقد پر آمادہ  
ہو گئے اور یہ نہ سمجھے کہ اس نسبت میں کیسی سخت غلطی ہے ہو رہی ہے مگر حقیقت یہ ہے  
کہ اس مقدمہ میں خلیفہ کو صرف یہ عقل خیر خواہی کی ترکیب نے مورد الزام بنایا ہے کیونکہ اصل  
واقعہ تاریخ کامل میں اس قدر مرقوم ہے کہ عمر نے بجواب عمرو عاص کہا عائشہ سے کیا کیا جا  
کہ ہم کہہ چکے ہیں عمرو عاص نے کہا ہم اس کے لئے کافی ہیں اور دلالت کرتے ہیں تم کو اس سے  
بہتر کیفیت کہ وہ ام کلثوم بنت علی ہیں۔ تعلق کو ساتھ سبب رسول کے اور خطبہ کیا  
عمر نے ام ابان بنت عقبہ بن ربیعہ سے پس کراہیت کی اس نے اور کہا دروازہ اپنا  
بند کرتا ہے اور خیر کو روکتا ہے داخل ہوتا ہے اور نکلتا ہے تیوری چڑھائے ہوئے  
جس سے معلوم ہوا کہ عمرو عاص نے صرف اس کی رائے دی تھی کہ ام کلثوم بنت علی سے بذر یہ سبب  
رسول خطبہ کرو عمر کا خطبہ کرنا یہاں مرقوم نہیں بلکہ اس کے بعد ام ابان سے خطبہ کرنا منقول جس نے  
انکار کیا۔ اور عمر کی تعمیل یا عدم تعمیل حکم عمرو عاص کچھ نہیں مذکور ہے۔ تو معلوم ہوا کہ عمرو عاص  
نے ایک رائے دی تھی مگر حضرت عمر نے اس پر خیال نہ کیا۔ اب جو حضرات علمائے اہلسنت  
اس واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو معلوم ہوا کہ انھوں نے عمرو عاص پر عامل ہیں کہ اس بہانہ اور  
وسیلہ سے عقد خلیفہ کو ثابت کریں کہ فتنہ سبب رسول اللہ حاصل ہو جائے تو یہ کاروائی  
بالکل طبعی اور اہلسنت و جماعہ کے بموجب ہے۔ پیرانہ می پرند میدان می پر ایند۔ اور بہ نقل  
شاہ عبدالحق صاحب تو یہ راوی دینا بھی عمرو عاص کا ثابت نہیں کیونکہ وہ اس قدر ناقل ہیں عمرو عاص  
نے فہمائش کر کے نکاح ام کلثوم بنت ابو بکر سے روک دیا یا بعد اس کے کچھ نہیں۔

دوسرا فقرہ ان کل روایات کا یہ ہے کہ جناب امیر نے صغر سنی حضرت ام کلثوم کا عذر کیا  
جو اسد الغابہ۔ استیجاب اور اصابت تمام روایات میں بالاتفاق مذکور ہے اور یہ بھی تمام روایات



میں تصریح مذکور ہو کہ چار پانچ برس کا سن تھا۔ آپ خود ازالۃ العین سے ناقل ہیں پنج شش سال  
 بود۔ مخطوبہ خود کہ پنج شش سالہ بود **صلی اللہ علیہ وسلم** منتہی الکلام میں ہے فد عام کلثوم  
 وہی یومئذی حبیبہ۔ اور یہ بھی تمامی کتب تواریخ اہل سنت میں مذکور ہو کہ یہ عقد عمر شہہ ہجری میں ہوا۔  
 آپ یہ دیکھنا چاہتے کہ کیسے طرح حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ شہہ میں چار یا پنج سالہ یا شش سالہ  
 قرار پاسکتی ہیں یا نہیں؟ اسکا فیصلہ خود آپ ہی کی یہ عبارت کرتی ہے، "پس شہہ سے اوائل شہہ  
 تک ولادت حضرت زینب کبریٰ و حضرت زینب صغرا مکنا قہام کلثوم و رقیہ و حسن کی ہوئی۔ اور یہہ  
 شہادت فد کہ شہہ ہجری میں واقع ہوئی۔ پس شہہ سے شہہ تک کسی سنہ میں ولادت حضرت  
 ام کلثوم فرض کیجائے باعتبار کسی سنہ کے ان سین مذکورہ میں سے ام کلثوم قابل شہادت نہیں  
 ہو سکتیں بالقرض اگر شہہ جوادلی سنہ ہو ثابت ہو تو بھی ہفت سالگی ناقص سمجھی جاتی" ص ۲۳۔  
 پس جب بقول آپ کے شہہ میں ہفت سالہ ہوئیں تو شہہ میں چار دہ سالہ۔ اور یہ سن کسی ملک کسی لائت  
 میں کسی کا سن نہیں بلکہ پوری جوانی کا سن ہو چکا ہے ملک عرب کے گرم ملک کی عورتیں خصوصاً قریش  
 جنکو بی بی عائشہ کی ہم بستری بتقاضاے والدین ابتداء سے نہ سالگی میں واقع ہوئی۔

خدا تعالیٰ بزرگوار جو آدمی اندھا بہرہ انداز ہو ایسی موٹی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی اور اوپر اہل سنت ہیں کہ اس  
 بیانی سے کہہ جاتے ہیں کہ حضرت امیر نے جناب ام کلثوم کو جب کا یہ سن ۱۴ مذکور ہوا بلا عقد بلا کحل  
 عمر کے پاس بھیج دیا اور عمر نے مجمع عام میں گودی میں بیٹھایا بوسہ لیا سینہ سے چمکایا کشف ساق  
 کیا وغیرہ وغیرہ جس سے عام مسلمان کے خون میں جوش پیدا ہو چکا ہے میر برکات حسن صاحب  
 سے سید حسینی واسطی بگرامی کے کہ وہ اس فقرے سے ان واقعات کو بیان کریں بلکہ صغریٰ وغیرہ کی نسبت  
 یہ کہیں "باقی رہا شہہ صغریٰ اور تفصیل کا اسکا جواب ازالۃ العین میں بشرح و بسط لکھا ہو ملاحظہ کر لیا  
 جائے اس میں گفتگو کرنا میرے نزدیک فضول ہو کہ یہ پڑانے ڈھکوسلے اور قدیم جو پچھلے ہیں میں ہرگز  
 اس طرف متوجہ نہیں ہوتا ص ۲۴ مگر واضح ہے کہ یہ بے توہی مامون صاحب کی اسوجہ سے ہے کہ آیات  
 بینات و ازالۃ العین میں اس امر کا کوئی جواب نہیں دیا گیا ہو تو اب جو چلہ ڈھکوسلہ نہ کہیں تو کیا کہیں؟  
 اور ایک روایت سے جو تاریخ عقد شہہ قرار پاتا ہو تو اسوقت سن حضرت ام کلثوم کا ہفت دہ سالہ  
 قرار پاتا ہو تو آپ فرمائیے وہ شہہ روایت کا کہ چار پانچ برس کی لڑکی تھی کیونکہ درست رہ سکتا ہو



کنز مکتوم میں پوری طور پر ثابت کر دیا گیا ہے کہ سیطرہ سے حضرت ام کلثوم کا سالہ میں سن ۹ یا بارہ برس  
 سے کم ہونا محال ہے۔ ملاحظہ ہو جس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ حضرت ام کلثوم نے روایت کی ہے  
 جناب سیدہ سے جس کے لئے لا اقل بوقت وفات جناب سیدہ سالہ میں پانچ برس کا ہونا ضروری ہے  
 اس سے کم کی روایت قابل قبول نہیں تو سالہ میں ۱۱ برس کا سن ضرور ہو گا اور سالہ میں ۱۲ برس کا  
 اب دوسری صورت ہو سکتی ہو ایک یہ کہ ہم ان سب روایتوں کو غلط اور موضوع اور افتراء اہل سنت قرار دین  
 تب تو کوئی دوسری جگہ نہیں کرنی پڑتی۔ کیونکہ محال بات کبھی ممکن الوقوع نہیں۔ دوسری صورت  
 یہ ہے کہ اگر روایت کو سیطرہ قبول کریں تو اسکے قائل ہوں کہ علمائے اہل سنت کو کیسے جوہ سے  
 دھوکا دیا کہ ایک شخص کا حال دوسری طرف وجہ اشتراک نام منسوب کر دیا جس کا یہی ثبوت یہ ہے  
 کہ ام کلثوم بنت ابوبکر جس سے اسناد عاکرنا حضرت عمر کا قبل اس عقد ہو جو م کے یقینی ہر سالہ میں  
 یہی سن تھا جو ان سب روایتوں میں بالاتفاق مذکور ہے۔ کیونکہ با تفاق تمامی اہل سنت ولادت  
 ام کلثوم مذکورہ بعد رحلت ابوبکر سالہ کے اخیر میں ہر چہ سالہ میں چار برس کی ٹھہری تو اس کو  
 یابن الماریج و ائمہ کبنا بہت صحیح ہو اب ان دونوں یقینی باتوں سے کہ عمر نے خطبہ ام کلثوم بنت  
 ابوبکر کیا۔ اور سن ام کلثوم کا اس وقت چار پانچ برس کا تھا وہ وہی بیان یقینی طور پر غلط ہو گیا  
 کہ یہ واقعہ ام کلثوم بنت فاطمہ کا ہے جن کا سن شریف اس وقت چودہ یا بارہ یا کم سے کم نو برس تھا جس کا بہت  
 بڑا سویدہ واقعہ بھی ہے کہ مغیرہ اسی سالہ میں یحرم زنا ماخوذ ہوا تھا جس پر گواہی تین صحابہ کی پوری  
 گذری مگر چوتھے گواہ زیاد نے یا ایما خلیفہ دوم کچھ کوتاہی کی جس سے مغیرہ کو رہائی ملی۔ تو جب  
 ماہ ذی الحجہ میں بزمانہ حج وہ عورت ام جمیل نامی جس کے ساتھ مغیرہ نے زنا کیا تھا حاضر دربار ہوئی  
 تو عمر نے مغیرہ سے پوچھا اس عورت کو (ام جمیل) پہچانتی ہو؟ مغیرہ نے کہا مان یہ ام کلثوم بنت  
 علی ہے (معاذ اللہ خاک بدمانش) کیون صاحب کوئی عاقل مان سکتا ہے کہ جس چار سالہ ام کلثوم  
 سے خلیفہ نے اسی سال عقد کیا ہو اور ماہ ذیقعدہ میں ہم بستری بھی ہو چکی اور سکی نسبت مغیرہ ایسا  
 کہہ سکتا ہے کہ ایک زن زانیہ کو اس کا مغلیہ یا عین اس کا فساد دے؟  
 ہو سکتا ہے کہ بسب عداوت حضرت علی کے ایسا کلمہ کفر اسکے منہ سے نکلے اور خلیفہ صاحب  
 کچھ جوش نہ آئے۔ مگر زہر خلیفہ کی نسبت کیونکر ایسی بے ادبی کا کلمہ کہہ سکتا ہے؟



دوسرے غیر عقلا کے روزگار سے تھا وہ کیونکر ۳۰ یا ۴۰ برس کی عورت کو ۴ یا ۵ سالہ لڑکی کی مشابہت  
 یا مشابہت کر سکتا ہے جس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت ام کلثومؓ ہر گز چار یا پنج سالہ اس وقت نہ تھیں  
 غرض اس صورت میں اتنے محالات لازم آتے ہیں (۱) جو ام کلثومؓ سلمہ میں بقول مخاطب ہفت سالہ  
 تھی سلمہ میں چار سالہ یا پنج سالہ کیونکر ہو سکتی ہو (۲) اسی چار سالہ یا پنج سالہ سے ماہ ذیقعد  
 میں اسی سن کے ہم بستی کیونکر ہو سکتی ہو (۳) جس عقد کا مہینہ تاریخ نہ معلوم ہوا ہو سکے  
 زفاف و ہم بستی کا حال کیونکر معلوم ہوا (۴) اگر ام کلثوم بنت علی کا عقد عمر سے ہوا ہوتا تو مغیرہ  
 ایسی شرارت کا کلمہ کیونکر کہتا جو ام جمیل کو کہایا ام کلثوم بنت علی میں (۵) اگر ام کلثوم بنت علی بقول  
 اہل سنت چار سالہ یا پنج سالہ تھیں تو مغیرہ نے تیس چالیس برس کی عورت کو کیونکر کہا کہ یہ فلا  
 عورت ہو جسکا اس وقت سن چار یا پنج برس کا تھا۔ یہ سب محالات اس وقت لازم آتے ہیں کہ حضرت  
 ام کلثومؓ کی طرف اس عقد کی نسبت کیجائی۔ ورنہ اگر اصل امر پر لحاظ ہو کہ ام کلثوم بنت ابوبکر سے  
 متعلق تو کوئی خرابی نہیں لازم آتی (۱) سلمہ میں پیدا ہوئی تو سلمہ میں چار برس کی تھی  
 (۲) ہم بستی دوسری زوجہ عمر سے ہوئی جسکا بھی نام ام کلثوم تھا (۳) مغیرہ دشمن علی تھا  
 اور علی کی دشمنی عمر کو بھی تھی اسوجہ سے ایسا کلمہ بے ادبی زبان پر لایا (۴) حضرت ام کلثومؓ کا سن  
 چار یا پنج برس کا نہ تھا جو چار یا پنج برس کی لڑکی کی تشبیہ ۳۰ ۴۰ برس والی عورت سے محال ہے  
 باقی رہا یہ شبہ کہ ان روایتوں میں حضرت علی کا بھیجنا ام کلثومؓ کو مذکور ہو اگر وہ دختر ابوبکر  
 تھیں تو جناب امیر کے بھیجنے بھیجانے یا بات چیت سے کیا واسطہ؟ پس یہ ایسا شبہ ہے کہ المہنت  
 اسکو زبان پر بھی نہیں لاسکتے جو اسکے مدعی ہیں کہ باخود مابین کمال درجہ کا اتحاد و اتفاق تھا  
 تو پھر کون سنی کہہ سکتا ہے کہ ایسے وقت میں جب بی بی عائشہ نے عمرؓ سے مدد لی جس سے کوئی  
 واسطہ نہ تھا۔ تو جناب امیر سے کیوں نہ مدد لی ہوگی جو سوتیلی ہی سہی داماد تو تھے۔ اور ابوبکر کی  
 زوجہ اسماء بنت عمیس حضرت کے عقد میں تھیں اور محمد بن ابی بکر حضرت کے ربیب تھے اسی  
 گھر میں رہتے۔ اور عبدالرحمن بن ابی بکر بقول واقعہ حضرت کے شاگرد تھے۔ تو اب  
 عزیز قریب کی مدد نہ لینا اور غیر کی لینا بالکل خلاف عقل ہے۔ مان یہ ہو سکتا ہے کہ جب جناب  
 امیر کی فحاشی واقعہ پر کہ ام کلثوم بنت ابوبکرؓ سن ہو قابل عقد نہیں جسکو امیر خلیفہ پر



حضرت نے عمر کے پاس بھیج دیا۔ خلیفہ دوم نے نہ مانا تو عائشہ نے عمر و عاص حیلہ ور کو بلایا مہوم  
ایک فقرہ میں اپنا کام کر لے۔ کیونکہ مکار و نکاحا جواب کچھ مکار و ن ہی سے خوب بنتا ہو۔ عاقلانہ محققان  
تحقیق تو اسکی مقتضی ہے۔ اور جاہلانہ عامیانہ خیال اسکو کہ دنیا بھر کا محال لازم آئے تو اس  
مگر ہم اپنا عقیدہ نہیں بدلتے کہ قربان جائیے اہل سنت کو عقل ریزین کے جنکے مورخ یہ بھی لکھتے  
کہ ام کلثوم کا سن بوقت عقد مہوم ششہ چار برس کا تھا صبیہ تھی جسکو شیر خوارہ کہتے ہیں  
اسپر یہ بھی کہتے ہیں کہ نہیں عقد ضرور ہوا اور اسپر ترقی یہ کہ اوسی ششہ کی ذلیقعدہ میں ہم بستر  
ہو گئی۔ کوئی درجہ باقی نہ رہے لاجول ولاقوۃ الا بالشد اور اسکے بعد اسی سن کو ذی الحجہ میں مغیرہ  
نے وہ کلمہ کہا جو زوجہ عمر کی نسبت کی طرح نہیں کہہ سکتا۔

اب میں اصلی راز اسکا ظاہر کر دوں کہ یہ سب واقعات ام کلثوم بنت ابوبکر سے منتقل ہو کر بنت فاطمہ  
کی طرف کیوں منسوب ہیں و میرا اسکی یہ کہہ کہ اہل سنت اس جھوٹک میں کہ ابوبکر کو خلافت بلا استحقاق  
نہیں ملی بلکہ بعض حسن خدمات مستحق ہوئے۔ یہ بیان کر سکے ہیں کہ جب حضرت خدیجہ نے انتقال  
کیا تو ابوبکر نے اپنی بیٹی عائشہ شش سالہ کو حضرت کی خدمت میں پیش کیا کہ یا حضرت یہ آپکی بیستگی  
کے لئے حاضر ہے۔ جسکے بعد سے حضرت نے آمد و رفت مکان ابوبکر میں شروع کی۔ اور جب  
حضرت آئادہ عقد ہوئے تو بڑی میان شتر غم نے کرنے لگے کہ اسکی نسبت تو مطہم بیٹے مقرر ہے  
اور بعد عقد بلکہ بعد ہجرت باہتمام تمام کھلایا کر طیار کرنے پر بھی جب حضرت نے کچھ توجہ نہ کی تو ابوبکر  
نے تقاضا شروع کیا کہ آپ عائشہ کا زفات کیوں نہیں کرتے یہاں تک کہ خود ابوبکر نے نہ خیال  
اسکے کہ حضرت کے پاس مہر کار و پر یہ نہ ہو مہر کار و پر یہ بھی لاکر موجود کیا اسپر بھی انکی خاطر پوری نہوئی  
تو ایک روز حضرت اسکے یہاں ملاقات کو گئے ہوئے تھے لوگوں کو ادھک جانے پر زوجہ ابوبکر کو عائشہ کا  
بناد سنکر کر کے زبردستی حضرت کی گود میں بٹھلا دیا۔

(دیکھو تبصرۃ السائل میں منقولات قرۃ العینین وغیرہ)

حضرت عائشہ بنت ابوبکر تو اس جھوٹک میں پیش کیں کہ ان جھوٹ سے استحقاق خلافت حاصل تھا  
اور خلیفہ دوم نے اس موافقہ پر کہ بے حصہ سے نکاح کر نیکو ابوبکر سے کہا تھا انہوں نے نہ مانا  
جسپر انکو بہت رنج ہوا تھا۔ یہ چنانکہ اب ہم زور خلافت خلیفہ اول کی بیٹی سے عقد کر لیتے ہیں جسکے



لئے ظاہری بہانہ یہ بنایا کہ حق ابو بکر ادا ہو۔ بیٹی اونکی پڑھی نہیں جس سے یہ شرف بھی اگلو ملتا ہو  
کہ رسول اللہ کے ہنزلف بنتے ہیں۔ ام کلثوم کی نارضا مندی پر عائشہ کو تردد ہوا جناب امیر سے  
اعانت چاہی حضرت نے واقعی عذر و نکو بیان کیا جس کو خلیفہ نے مانا۔

اہل سنت کو جب کچھ ہوش آیا اور ان بیغیر تمون سے شرابے تو اونہوں نے یہ سوچا موقع  
خوب ملا ہے دونوں کا نام بھی ایک ہی اگر مواخذہ ہوگا اشتباہ نام کا عذر کر دیں گے سر دست  
توان واقعات کو ام کلثوم کو اسی رسول کی طرف منسوب کر دو جس کے لئے قرینہ یہی موجود ہے کہ  
جناب امیر خلیفہ کی فہمائش کرتے ہیں اگر کوئی مسلمان ابو بکر والی بیغیرت کے روایتوں پر اعتراض  
کرے گا۔ تو ہم ان واقعات کو دختر رسول کے پیش کر کے لا جواب کر دیں گے دوسرا یہ خیال بھی محرک  
ہو کہ اگر عوام الناس یہ سنیں گے کہ ام کلثوم بنت ابو بکر نے عقد عمر سے انکار کیا اور کہا اگر عمر سے  
میرا عقد کیا تو قبر رسول پر جا کر فریاد کرونگی۔ تو اس سے عوام کو حضرت عمر سے نہایت درجہ شک پیدا  
ہوگا۔ لہذا یہ سوچا کہ ان واقعات کو ام کلثوم بنت علی کی طرف منسوب کر دیں جس سے عوام الناس کو  
تردد ہو کیونکہ عداوت حضرت عمر خاندان رسالت سے سب کو معلوم ہے تیسرا خیال یہ بھی باعث ہوا  
کہ اس سے عظمت و جبروت خلیفہ عیان ہے جسکی تین اونکی خدا ترسی اور حق شناسی بھی مخفی  
کیجاتی ہو کہ خیال عقوبت اخروی یہ وسیلہ چایا اس سے اہل بیت کی رعایت ان کے ساتھ  
بھی دکھائی گئی ہو جس سے انکی ایمان داری اور فضیلت بھی ظاہر ہو۔ بخلاف اسکے ابو بکر کی بیٹی  
ام کلثوم کے خطبہ عقد بلکہ عقد سے بھی کوئی نتیجہ نہیں نکلتا بلکہ ایک طرح کی حماقت و خرافت و سفاقت  
ظاہر ہوتی ہے کہ اس بڑھاپے میں چار بیایں برس کی لڑکی سے عقد کرنا محض خرافت ہو۔ ایسی  
اصلاح کیلئے ہوا خواہوں نے یہ فکر کی کہ ام کلثوم بنت فاطمہ کی طرف اس واقعہ کو منسوب کیا تاکہ  
ان الزاموں سے خلیفہ کی برات ہو اور اسکے ساتھ قرین اہل بیت بھی حاصل ہو جو عین مدعا  
اہل سنت ہو اسکی اونکو کہان خبر تھی کہ آئمہ اطہار کی کرامت و اعجاز سے فخر المحققین صدر  
المدققین لسان المتکلمین جناب حکیم مولوی علی اظہر صاحب قبلہ دام فیضہ یوں اسکی تحقیق  
فرمائیے جس سے ہر ایک واقعہ ایسی طرح سے علحدہ ہوگا کہ کسی اندھے کو بھی شک نہ ہے۔  
تیسرا مضمون تقریری نسبت مذکورہ ساتھ اولاد جعفر طیار کے کل روایات مذکورہ میں



موجود ہو اور روایات صحیحہ اہل سنت سے بلکہ خاص صحیح بخاری کی روایات سے یہ بھی ثابت ہے کہ جب نسبت مقرر ہو جائے تو پھر دوسرے کو نسبت کرنا جائز نہیں۔ پس اس سے بھی لغوی اس واقعہ کی ثابت ہو کہ کیونکر خلیفہ خلاف حکم رسول مستدعی ہو سکتے تھے؟ اور جناب امیر مکتوم فرما سکتے تھے؟ قرآن سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ عذر بھی حضرت کا یہ نسبت اوسے ام مکتوم بنت ابوبکر کے ہے کیونکہ حضرت زینب و ام مکتوم کا عقد تو عبد اللہ بن جعفر و محمد بن جعفر سے ہو چکا تھا جس کے بارے میں خود حضرت رسول اللہ نے فرمایا تھا بئنا نبینا۔ بیٹے میری بیٹیوں کے لئے ہیں۔ یہ حضرت زینب و ام مکتوم و عبد اللہ و محمد فرزند جعفر کی نسبت بعد شہادت حضرت جعفر فرمایا تھا تو اب کسی مجال ہے جو اس نسبت کو نوری اور اہل سنت کے لئے تو وقوع عقد کے بھی جملہ کافی ہو تو اوس کے مذاق پر کہہ سکتے ہیں رسول اللہ خود ان دونوں صاحبزادیوں کا عقد کر چکے تھے غالباً عون بن جعفر کی نسبت حسب خواہش اسمائیت عمیس جو انکی مان تھیں اور بعد کیا زوج ابوبکر ہوئیں۔ ام مکتوم بنت ابوبکر سے مقرر تھی جسکو دوبارہ اصرار خلیفہ پر جناب امیر نے پیش کیا کہ تم اوس سے کیونکر عقد کر سکتے ہو نسبت تو لگی ہوئی ہے۔

چوتھا جملہ جو کل روایتوں میں مذکور ہو وہ یہ ہے کہ اصرار خلیفہ پر جناب امیر نے ام مکتوم کو عمر کے پاس بھیجا یا جیسپر عمر نے بوسہ لیا اور سینہ سے چٹایا اور کشف ساق کیا۔ اوسپر ام مکتوم نے کہا اگر تو امیر المؤمنین نہ ہوتا تو میں طمانچہ مارتی جس سے تیری آنکھیں اندھی ہو جاتیں۔

اس روایت کی نسبت سبط ابن جوزی بقسم شرعی فرماتے ہیں کہ باجماع امت مس اجنبیہ عرام لوطیوں کی نسبت بھی خلیفہ ایسے امر کے مرتکب نہیں ہو سکتے نہ چاہیکہ خانوادہ رسالت کے ساتھ جس سے اصل روایت کا موضوع و غلط و افتر ہونا ثابت ہوا باقی رہا فقرہ مہ لولا انک امیر المؤمنین للطمت عینک خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ حضرت خلیفہ اول ابوبکر کی بیٹی کا فقرہ ہے جو ایک زمانہ تک خلافت کر کے راہی ملک عدم ہوئے جنکے ماتحتی اور اطاعت میں حضرت عمر ہمیشہ سرگرم رہے یہ لڑکی ابوبکر کی بہتی ہے اگر تو بادشاہ نہ ہوتا تو طمانچہ مارتی۔ چنانچہ موید اسکا وہ واقعہ بھی ہے کہ جب ام مکتوم بنت ابوبکر نے سنا کہ میرا عقد عمر سے ہوتا ہے تو انکار کیا اور کہا خشن العیش ہے شدید ہے عورت تو پیر اور عائشہ اپنی بہن کی دہی تھی کہ اگر میرا عقد عمر سے کیا تو قبر رسول پر فریاد کرونگی۔ یہ دہی



شجاعت بکری اور حکومت خلافت سابقہ کا جسے اس جبروت و دلیری پر آمادہ کیا در نہ بنت علی ایسا  
 کہ کیونکر کہہ سکتی تھیں جنہوں نے اپنی آنکھوں وہ سب مصائب دیکھے کہ خدک قرق ہو اگھر جلا یا  
 گیا پس جسے مان باپ پر ظلم و ستم ہوا وہی مظلوم کو یہ جبروت کہاں ہو سکتی ہو کہ خلیفہ وقت کی نسبت  
 ایسا کہہ کہ پانچواں جہد جوان روایت میں بالکل مذکور نہیں وہ واقعہ عقد ہے کہ ذکر اسکا نہیں ہے  
 کہ عقد کیونکر ہوا کیونکہ پہلی روایت میں تو صرف خطبہ عمر اور بھیجا ام کلثوم کا مذکور ہو دوسری میں اسقہ  
 ہے کہ ترمذی تیسری میں موت زید و ام کلثوم اور آخری روایت میں صرف عمر کا کہنا کہ نکاح کر دو اور  
 کہ جناب امیر کا کہنا کہ کر دیا اور عمر کا ہاجرین سے طالب مبارکباد ہونا۔

یہ نیا بت حیرت کا مقام ہو کہ جس نکاح میں اسقدر رد و کدنا نکار و اصرار واقع ہو اور ایسے اسرار مخفیہ  
 بیان کے جا میں جنہر اخص خواص بھی مطلع نہ ہوں اور اسکا اصلی نتیجہ اس عنوان سے بیان ہو کہ محقق  
 نے کیسی طرح اس سے تشفی نہ ہو تشفی کیسی کیسی طرح وقوع نکاح کی ہو بھی نہ ہے۔

یونکہ اصل واقعہ تو ایک ہے جسکو ایک راوی یہ بیان کرتا ہو کہ علی نے ام کلثوم کو بھیجا بعد اس کے  
 اس لیے نہیں دوسرا راوی اسی واقعہ کو بلفظ ترمذی ادا کرتا ہو اور تیسرا راوی کہتا ہے کہ عمر کی خواستگاری  
 امیر نے علی نے کہا کر دیا۔ ایک بیان دوسرے بیان کا ایسا مخالف ہو کہ کیسی طرح انہیں ربط نہیں ہو سکتا  
 یہ بیان کہ عمر ہاجرین و انصار سے طالب مبارکباد ہوئے اور یہی اسکی قلعی کو ظاہر کرتا ہو کیونکہ  
 نکاح ایسی چیز نہیں ہو جو مخفی طور پر ہو جائے کہ کسی کو خبر بھی نہ ہو جسے کہ ہاجرین کو بھی خبر نہ ہو چنانچہ  
 شراط نکاح سے یہ بھی ہے کہ اسکا اعلان کیا جائے اہل شہر کا مجمع ہو ایسوجہ سے خلیفہ دوم اس  
 نکاح کو باطل جانتے تھے جسپر صرف ایک مرد و ایک عورت شاہد ہو۔

اس محل بیان سے جہاں نہ صورت عقد مذکور ہو نہ خطبہ نکاح نہ تاریخ نہ مہینہ نہ حضار جلسہ  
 اسامی گرامی نہ ولیمہ وغیرہ جو لوازم نکاح کا ہو اور بھی اس بیان کی تائید ہوتی ہو کہ عقد  
 اصلیت کچھ نہیں ہے صرف واقعہ اسبقہ رہے کہ عمر نے جب بیان جناب امیر کو در بارہ خبر  
 سنی ام کلثوم بنت ابوبکر قابل پذیرائی نہ سمجھا تو حضرت سے کہا کہ آپ اسکو میرے پاس  
 بھیجیں جسپر حضرت نے بھیج دیا اسی مضمون کو راویوں نے یہ الفاظ مختلفہ بیان کیا کہ کسی نے  
 یا کسی نے کہا ترمذی نے کر دیا کسی نے کہا کہ جناب امیر نے فرمایا میں نے تمہارا کہنا قبول کیا



جہان بوجہ اشتراک نام یہ واقعہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی طرف منسوب ہوا یا کیا گیا اور اس کے ساتھ زوج بھی وہی طور پر بیان کر دی گئی جس کے لئے اور ازواج عمر کا نام ام کلثوم ہونا بھی ہو سکتا ہوا زیادہ توضیح کنز مکتوم میں ملاحظہ ہو ص ۱۳۵

تعجب بالائے تعجب یہ کہ ام کلثوم بنت ابوبکر چار سالہ سے تو اجازت لیجائے کہ تیرا عقد عمر سے ہوتا ہے اور وہ انکار کرے۔ اور ام کلثوم بنت جناب امیر سے مطلقاً اذن نہ لیا جائے جو یقیناً اس وقت بالغہ تھیں۔ اذن لینا کیا انکار پر وہ ایسی مجبور کیجا میں کہ نہیں ضرورتاً راعداوسی بڑے سے ہو گا جس سے تم نفرت کرتی ہو اور انکار کرتی ہو۔ معلوم نہیں کس شریعت میں یہ جائز ہے کہ عورت بالغہ عاقلہ رشیدہ کا نکاح بالجبر کر دیا جائے گو وہ انکار کرتی ہے چھٹا جملہ جوان کل روایا میں مذکور ہے چالیس ہزار درہم مہر کا مقرر ہوا جسکی غلطی یون ظاہر ہو کہ شاہ ولی اللہ صاحب مذہب فاروقی میں لکھے ہیں انکا مذہب یہ تھا کہ مہر زیادتی نہو پانچ سو درہم شرعی سے زیادہ نہو جو دختران رسول کا مہر تھا۔ اور نیز حضرت کی ازواج کا۔ شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی پر زور دلیلوں سے اس مذہب عمری کے حقیقت ثابت کی ہے اور شاہ ولی اللہ نے بڑے تفصیل سے اتنا لکھا ہے کہ دو ہزار درہم کی ہزار شکل خلیفہ نے اجازت دی تھی۔ اور مد مار وایتین موجود ہیں جن سے خلیفہ کا انکار زیادتی مہر سے ظاہر ہے۔ تو اب کون سے کہ سکما ہر کہ خلیفہ نے خلاف اپنے مذہب کے ۴۰ ہزار درہم اپنے عقد میں مہر مقرر کیا۔ اور جناب امیر نے خلاف رواج خاندانی اور خلاف روایات رسول ربانی اتنا مہر لینا قبول فرمایا۔ تو اب بھرا اسکے کوئی صورت نہیں کہ یا ان سب روایتوں کو غلط کر دیں یا یہ کہیں کہ علما کو یہاں بھی شبہ ہوا۔ یہ دوسری یا تیسری ام کلثوم زوجہ عمر کا مہر ہے جس سے ایام جاہلیت میں عقد کیا تھا کہ اس زمانہ میں مہر کثیر مروج تھا۔ یا صلح حدیبیہ والی ام کلثوم زوجہ عمر کا مہر ہے جو وقت تک اذکا جہاں اس مسئلہ میں نہوا تھا کہ دوسرے زیادہ ہر ندینا چاہئے دیکھو کنز مکتوم ص ۱۳۵

اگر اس پر بھی تسکین خاطر نہو تو میزان الاعتدال جلد دوم کی یہ عبارت ملاحظہ ہو کہما جو رجائی نے تینوں ضعیف میں حدیث میں بغیر بدعہ و گمراہی کی قبتیہ بن سعید عبداللہ بن زید سے وہ اپنے باپ سے وہ اپنے باپ سلم سے ناقل ہے کہ عمر نے ۴۰ ہزار درہم مہر میں دیا ام کلثوم بنت علی کی مہر صاحب ابوتبرک ص ۱۳۵ رجائی یہ روایت موضوع اور تینوں راوی اس کے ضعیف قرار پائے



پھر الہی روایت پر آپ کیونکر ایمان لا سکتے ہیں۔ یہ موضوعیت پر الہی حادی ہو کہ نکاح اور ہر دو تون کو شامل ہو جس سے آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ صرف ۴۰ ہزار درہم ضعیفی ہو کیونکہ ایک بام و دروازہ غیر ممکن ہے۔

چھٹا۔ مضمون اسکایہ ہو کہ بعد وفات عمر عقد حضرت ام کلثوم کا بھیر جناب امیر و مخالفت حسین بن حضرت عون بن جعفر کے ساتھ ہوا۔

اسکی غلط یوں ظاہر ہو کہ اہل سنت جنہوں نے عقد ام کلثوم کو لکھا ہے یہ بھی لکھتے ہیں کہ عون بن جعفر جنگ تشرین بعد عمر شہید ہوئے دیکھو اصحاب و استیعاب وغیرہ مسئلہ تو اب یہاں بھی وہی دو صورت ہو کہ یا روایات مذکورہ کہ غلط کریں یا اشتباہ کے قائل ہوں کیونکہ بعد موت زندہ ہونا یقیناً محال ہو۔ اس عقد عون بن جعفر کے ساتھ یہ جملہ کہ بعد عمر ہوا ویسا ہی معلوم ہوتا ہے جو عدالتی گواہوں کو دو ایک بات سکھا دی جاتی ہو کہ اتنا منور کہنا وکیل عثمانہ ہزار گھما پھر اگر بیوہ لائیں مگر اسکو نہ بھولنا یہی حال ہوا اہل سنت کی ان روایتوں کا کہ عقد عمر یاد کر لیا گیا ہے وہ کسی طرح نہیں چھوڑتا دنیا بھر کی بات کہہ جاؤ مگر مرغی کی ایک ٹانگ اگرچہ اس جملہ کو بحث عقد عمر سے زیادہ تعلق نہیں ہے مگر علماء اہل سنت کی تحقیقات کا حال اس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ اپنی نا فہمی سے کیسے کیسے پیش یا افتادہ غلطیوں میں مبتلا ہوتے ہیں۔

ساتواں جملہ یہ ہو کہ ان سب روایتوں میں یہ بھی مذکور ہو کہ بعد عون عقد ام کلثوم محمد بن جعفر سے ہوا اور بعض روایتوں میں مقدم ہیں عون پر۔ حالانکہ وہی مورخین محدثین اسکے بھی قائل ہیں کہ محمد بن جعفر نے بھی جنگ تشرین وفات پائی پھر فرمائی جب عہد عمر میں یہ بھی شہید ہو چکے تھے تو یہ بعد کو زندہ کیونکر ہوئے جنہوں نے بعد عون یا قبل عون عقد کیا ان سب خرابیوں کا سبب وہی اشتراک نام ہو اور تحقیق نہ کرنا یا عمدہ دیکھنا ہے علماء اہل سنت کا کہ چند آدمیوں کی مختلف واقعات بسبب اشتداد اسم ایک آدمی کی طرف منسوب ہوئے۔

اصلیت یوں ظاہر ہوتی ہو کہ چند زوجہ عمر کا نام ام کلثوم ہی تھا اور ایک ام کلثوم بنت ابوبکر سے انہوں نے خواستگاری کی جس پر ادھر سے انکار ادھر سے اصرار ہوا بوجہ زوجیت ام کلثوم سابق سامعین کو یقین ہوا کہ عمر نے جسکی خواستگاری کی اور انکار ہوا اسی سے یہ عقد بھی ہوا جو آج وہ جو جلیفہ ہے اور ام کلثوم بنت ابوبکر کی نسبت عون بن جعفر سے مقرر تھی یا چھپن ہی میں دونوں کی شادی ہوئی تھی

ام کلثوم بنت ابوبکر



جسکے بعد عون جنگ تتر میں شہید ہو تو اس واقعہ کی تاریخ بد لکریہ بیان کر دیا کہ بعد عمر انکا عقد ہوا۔

اور ام کلثوم بنت جناب امیر کا عقد حضرت زینب کے شمول میں محمد بن جعفر سے ہو چکا تھا چنانکہ زندہ رہنا جنگ صفین تک یقینی طور پر ثابت ہو چکی اولاد بھی ہوئی کہ اس کے بیٹے قاسم بن محمد کا عقد ام کلثوم بنت عبد بن جعفر سے ہوا۔ ہوا اسکے کہ محمد بن جعفر بھی جنگ تتر میں شریک ہوئے ہونگے اور انکے بھائی عون بن شہید ہوئے علماء اہل سنت نے مخالفین میں اگر انکی شہادت کے بھی وہیں قائل ہو گئے حالانکہ موجودگی محمد بن جعفر جنگ صفین میں یقیناً ثابت ہو۔ غرض واقعات کل صحیح ہیں میر پھیر پر تو نسبت واقعہ میں کہ کون کسکا واقعہ ہو کون کسکا۔ بے عقلی کے سبب تیز نہ کر سکے سب واقعہ گو گڈ بڈ کر کے بیان کر دیا مگر اصلی مقصد عقد عمر کو نہ بھولے۔ دیوانہ بکار خوش مشیر

آنکھ والے جملہ ان سب روایتوں کا یہ ہو کہ ان تین عقدوں کے بعد عقد حضرت ام کلثوم کا عبد اللہ بن جعفر سے ہوا بلکہ خود جناب امیر نے یہ عقد کر دیا جیسا کہ ازالہ الغین میں ہے ص ۹۲۹

اس واقعہ میں یہ خرابی ہو کہ حضرت عبد اللہ شوہر حضرت زینب ہیں تو اب اسے عقد کیونکر ممکن ہو جمع میں الاختین لازم آتا ہو۔ اور حضرت زینب کی موجودگی میں تا بہ معرکہ کر بلا بلکہ بعد اسکے کسی قسم کا کسی غرض سے کیونکر عذر نہیں۔ تو اب اگر یہ عقد کی طرح ممکن ہو تو بعد رحلت حضرت زینب جو یقیناً بعد اسے ہو چکی ہو جس سے وہ دعوت کے ام کلثوم اور زیدمان بیٹھنے ساتھ وفات کی غلط ہوتا ہو حالانکہ بقول عبد العزیز وحید رعلی یہ متواتر ہو۔

خدا عقل و اہل سنت کو جو کچھ بھی تحقیق کر دیں ہوں اور واقعات میں غور کرنے کے عادی ہوں اب پھر وہی دو صورتیں ہیں یا سب روایت غلط۔ یا یہ کہ اشتباہ روایت کے قائل ہوں جسکی بھی چند صورتیں ہیں یا کسی ام کلثوم زوجہ عمر سے حضرت عبد اللہ نے عقد کیا۔ یا ام کلثوم دختر ابوبکر سے عقد کیا بعد عون بن جعفر کے۔ یا بعد طلحہ کے جو جنگ جمل کی وقت شوہر ام کلثوم بنت ابوبکر تھے۔ یہ سب صورتیں اس وقت کی ہیں کہ بقول ازالہ الغین نکاح پڑھنے والے جناب امیر تھے۔ اور اگر اس خیال کو دفع کر کے کہ یہ غلط فہمی و کم لیاقتی حیدر علی کا قصور ہو جنہوں نے تڑوچھا اخوہ کا یہ ترجمہ کیا کہ حضرت نے او کا عقد عبد اللہ بن جعفر سے کیا صرف عقد ام کلثوم کا خیال کریں تو یہ ممکن ہو کہ بعد رحلت حضرت زینب حضرت عبد اللہ کا عقد ام کلثوم بنت فاطمہ سے ہوا ہو مگر واقعہ کر بلا لیا نہیں ہوا چاہے بعد کسی نبی یا شتم کو ایسے خیالات پیدا ہوں۔ تو اب اصلیت اسکی اس قدر



رہی کہ چونکہ زمانہ موت حضرت عبداللہ اور موت حضرت ام کلثوم قریب قریب واقع ہے۔ اسی سے کوئی موت ام کلثوم کا قبل وفات عبداللہ قائل ہو کوئی بعد کا اس قرب زمانہ موت سے یہ جوڑ بھی لگا دیا گیا کہ ان دونوں میں عقد بھی ہوا حالانکہ اصل منشا بیان کر نیوالوں کا تعیین زمانہ موت تھا۔  
 بیان عقد یہ امر نہایت درجہ قابل غور ہے کہ حسب وایات اہل سنت ہر بیوہ گری کے بعد عقد اس سیدہ مظلومہ کا اپنی ہی خاندان میں ہوا خواہ برضا انکی یا بکبر جناب امیر۔ تو اب کس عقل سے کوئی قائل ہو سکتا ہو کہ پہلا عقد خلافت خاندان ایک ایسے شخص سے کیا گیا جسکی نسب کا ابھی تک ٹھکانا نہیں لگا آخر وہ کونسی مصیبت تھی کہ جناب امیر نے اپنی چار سالہ لڑکی ایسے بڑھے خیف سے بیاہ دیا؟ یہ تقریر بھی ہماری اوسی بنیاد فرض اور تسلیم پر ہے کہ ہر امر سے ہم قطع نظر کر کے اسکے قائل ہوں ورنہ اتنی محال باتوں کے لازم آنے پر کوئی عاقل ایک منٹ کیلئے بھی کیونکر عقد عمر کو قبول کر سکتا ہے۔

نوان مضمون اسکا وفات کرنا ہو ام کلثوم کا زید بن عمر بن خطاب سے ساتھ بچہ معاویہ اسکی تحقیقات میں تین جزو ہیں (۱) کوئی ام کلثوم زوجہ عمر تھی یا نہیں (۲) زید کے تھے اور کسے بطن سے (۳) مان بیٹے ام کلثوم زید بچہ معاویہ ساتھ مرنوالے کون ہیں۔  
 کنز مکتوم میں ثابت کیا گیا ہے کہ عمر کی تین زوجہ کا نام ام کلثوم تھا ایک وہ جزا زمانہ جاہلیہ سے انکی عقد میں تھی ام کلثوم بنت جردل خزاعی مادر زید بن عمرو عبید اللہ بن عمر اصحابہ و تاریخ کامل ص ۴۴ اور امام نووی بعد وفات رسول اس عقد کے ناقل ہیں مکمل نظر میں کلام۔  
 دوسری ام کلثوم حبیلہ بنت عامر بن ثابت انصاری مادر عامر تاریخ خمس ص ۲۵۱  
 تیسری ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط جس سے بعد صلح حدیبیہ عقد کیا تفسیر کبیر ص ۱۹۲ ج ۲  
 دیکھو کنز مکتوم ص ۹۳

(۲) زید کا بطن ام کلثوم خزاعیہ سے ہونا بھی ثابت ہو چکا ہے۔ چنانچہ دارقطنی شاہ عبدالحق نے بھی تصریح کی کہ عبید اللہ بن عمر (جو جنگ صفین میں جناب امیر سے لڑنے نکلا تھا اور مارا گیا) اور زید ابن عمر بطن ام کلثوم خزاعیہ سے تھے۔ اور خود مخاطب بھی فرماتے۔ بعض نے نلم او مکا ام کلثوم بنت جردل بن مالک لکھا ہے سیتب وزید اصغر و عبد اللہ اسکے بطن سے تولد ہوئے مثلاً اور مروج الذهب علامہ سعودی میں ہے کہ اولاد عمر سے عبداللہ و حفصہ زوجہ بنتی او عامر اور فاطمہ اور زید ایک



مان سے تھے اور فاطمہ اور دوسری لڑکیاں اور عبدالرحمن اصغر حسپر حد شرب جاری ہوئی اور ابو شمس کے نام سے مشہور تھا ایک مان سے ہی ص ۳۵ کمال دیکھو تشفی ص ۳۱۔

جس سے یہ بخوبی ظاہر ہوا کہ حضرت عمر کے صاحبزادے زید نامے ایک ہی تھے جو بطن ام کلثوم بنت جبرول سے پیدا ہوئے چنانچہ کنز مکتوم میں بصراحت مذکور ہے کہ زید بن عمر ایک ہی تھے اور اگر اہلسنت کے مخطو بیانیوں پر خیال کر کے دوزید کا خیال ہو کیونکہ بعض حضرات ایک کو زید اصغر کہتے ہیں دوسرے کو زید اکبر تو بفضلہ تعالیٰ اس زید کی مان کا نام ہی ام کلثوم ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ علامہ مسعودی زید کو اور عاصم کو ایک مان سے بتاتے ہیں جس کا نام ام کلثوم بنت عاصم تھا تو بالفرض اگر دوزید تھے تو ایک زید ام کلثوم بنت جبرول کا بیٹا تھا جس کا مخاطب کو یہی اقرار ہے دوسرا ام کلثوم بنت عاصم کا بیٹا تھا نہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا جسے عقیدہ ہونا عمر کا یقینا محال ہے تو اب تیسرا مرحلہ ہی ملے ہو کہ یہی ام کلثوم خراعیہ وزید بن عمران بیٹے بعد معاویہ ساتھ مرے جنہر ایک ہی ساتھ نماز ہوئی بقول شاہ عبدالعزیز صاحب جناب امام حسینؑ نے نماز پڑھی اور کوئی کسی کا وارث نہوا اور بروایت صحیح عطاء خراسانی ام کلثوم اور اسکے بیٹے زید پر نماز جنازہ عبد اللہ بن عمر نے پڑھی یہی وجہ ہے کہ صاحب اصحاب نے اپنی اس روایت صحیح میں نہ ام کلثوم کو بنت اہل لکھا ہے نہ زید کو بن عمر کیونکہ محض ان اشخاص کی معلوم نہ تھی صرف صحت واقعہ کو او نہوں نے بیان کیا نہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ زہراؑ جو با اتفاق روایات فریقین معمرہ کر بلا میں موجود تھیں جیسا کہ مقتل ابو مخنف و مشہد ابو احمی اسفراینی در و فتہ الشہداء و در و فتہ العفا و در و فتہ الاحباب و حبیب السیر و تحفیر الشہادتین و نیابیع مودۃ ذوی القربی و دیگر کتب تواریخ میں مذکور ہے۔ حتیٰ کہ علامہ ابن اثیر محدث نہایتہ اللغہ میں بذیل لغت فرث خطبہ حضرت ام کلثوم کا بمقام کوفہ نقل فرماتے ہیں فی حدیث ام کلثوم بنت علیؑ قالت لاہل الکوفہ اندرون ای کبدر فترتم رسول اللہؐ الفرت التفتت بالغم والاذی فیہ ص ۲۶۸ اور مجمع کالنوار میں علامہ محمد طاہر گجراتی فرماتے ہیں فی ح ام کلثوم بنت علیؑ قالت لاہل الکوفہ اندرون ای کبدر فترتم رسول اللہؐ الفرت التفتت بالغم والاذی ص ۳۲ مطبوعہ نو لکشتو۔

اور اگر اس بیان شانی پر بھی شکین نہ ہو تو سہ عقد وغیرہ جو ذکر ملا ہے جس سے ولادت زید محال قرار پاتی ہے کیونکہ جو لڑکی ۱۰ سالہ میں بوقت عقد خلیفہ چار برس کی تھی وہ ۲۰ سال قبل رحلت خلیفہ میں نہ ۱۰ سالہ ہوتی ہے جو ابتدائے زمانہ بلوغ



شرعی ہے اب ایک سال کے چھ مہینے کل حیات خلیفہ سے باقی ہیں۔  
 کیونکہ وفات نو مکی ۲۲ میں ہے اس عرصہ میں دو لڑکی زید اور رقیہ کیونکر پیدا ہو سکتے  
 ہیں یقیناً محال ہے اور سبب یہ ہے کہ ان دو لڑکیوں میں سے کوئی لڑکا آخر اولاد خلیفہ  
 نہیں ہے بلکہ زینب آخر اولاد ہے جو بطن ام کلثوم سے پیدا ہوئی دیکھو کنز مکتوم ص ۳۱۱  
 یارو سنی ہو یا شیعہ مگر عقل کی بات کرو سمجھو جوہ حال کرو۔ نہ معجزہ کہنے ہو۔ نہ کرامت بتانی ہو  
 نہ سحر۔ نہ جادو۔ پھر کس عقل سے نہ سالہ لڑکی کو ۶۳ برس کے بڑے سے ایک سال میں دو لڑکا  
 ہونا قبول کر سکتے ہو۔

ان دلیلوں کے بعد ہلکے گمان ہی نہیں ہوتا کہ کوئی متنفس بجز اقرار وضعیت روایت یا اشتباہ  
 علماء و روایات کی دوسرا پہلو اختیار کرے گا۔ اور صرف ایذا دہی خدا و رسول کے لئے۔

مسند روایات و تاریخی واقعات کو چٹلا کر اسکا قائل رہے گا۔ کہ حضرت ام کلثوم بنت حبیب امیر  
 کا عقد عمر سے ہوا جس سے زید و رقیہ پیدا ہوئی اور ساتھ بعد معاویہ مری جنیر ایک ساتھ نماز  
 گزارہ ہوئی۔ اگر انکی تسکین نہ ہو تو اب صریح روایت سے ولادت زید کو باطل کرتا ہوں کیونکہ جو حضرات  
 اہلسنت عقد عمر کے قابل ہیں وہی حضرات یہ روایت بھی لکھتے ہیں چنانچہ ہدایہ السعد الملک العلماء و روایت  
 آبادی میں ہے فی خزانة الجلالۃ والنکات کانت لفاطمۃ الحسن والحسین والاحس و ام کلثوم و احسنات

فی الصغر لا عقب لہ و کذلک ام کلثوم مانت فی الصغر عند عمر بن الخطاب لا عقب لہما ص ۲۵۹ نسخہ قلمی۔  
 یعنی وفات گیا ام کلثوم نے نزدیک عمر کے اور کوئی اولاد ادا سکے ہوئی۔ اب فرمائیے کہ جب تصریح  
 علماء ثابت ہو کہ کوئی اولاد ادا نہ ہوئی کہ انتقال کیا تو پھر کس منہ سے آپ کے قائل ہیں  
 کہ زید بن عمر حضرت ام کلثوم کے بطن سے ہوئے اب فرمائیے کہ بجز اقرار اشتباہ علماء و رواۃ کیا چاہے  
 جہان اونکو انتساب نزوج ام کلثوم میں اشتباہ ہو یا عذر ام کلثوم کذب ہو وہاں یہ جوڑ بھی لگا دیا کہ زید اسے  
 پیدا ہوئے اور دونوں نے ساتھ انتقال کیا و فی ذلک کفایۃ لائل الدلایۃ۔ یہ بات ہماری کیا انبیاء کی قبضہ سے  
 ہی باہر ہو کہ سچ بات پر کسیکو اعتقاد ہی دلوادین۔ اور اقرار کرادین کہ وہ کفریات کو چھوڑ کر ام حنی کا اقرار ہی کرتے  
 ہدایت اسکا نام ہو کہ سچی ہر جی بات کو نکلو ظاہر کر دے آئندہ اختیار ہو۔ وہ منہ کر دیا۔

قول موقوف۔ منہ سے اب غور فرمائیے کہ اس روایت میں کسی طرح کی ضمانت پائی نہیں جاتی



آپ نے عیث غیظ و غضب فرمایا آخر معاشرت بندہ عرب میں قی ہی بیان معیوب و نامستحسن خصوصاً زمانہ  
رسول صلعم میں معہذا حدیث کلینی سے عدم اتناع رویت مخطوبہ عبدالفریقین ثابت کرتا ہوں باقی جواب ان گالیوں کا  
جو نسبت حضرت غوث الاعظم و حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ہیں اگر لکھوں خلاف اوس شرط کو واقع ہو جسکو اوپر لکھا گیا  
ہوں۔ جناب میں یہ کام فرومایہ لوگوں کا ہے کہ جبچہ ابدینے سے عاجز ہوتی ہیں گالیان دیتے ہیں آپ کی ذات امام المؤمنین کہلانی  
تعبیبے کے آپ ایسوالفاذ ناملائم سحرہ زبان کہ جس سے حدیثناخذ و رسول کی فرماتی ہیں آلودہ کرین اور آریہ وافی بہایہ قبل انا  
حرم بقی الفلوحش ماکھلر منها و بطن کی خلافت عمل کریں اس کترین کی نیاز مندی کو آپ ملاحظہ فرمائیں کہ  
باجود و مرقع کثیرہ اپنی زبان کو ساتھ ایسے الفاذا رشت کے ملوث نہیں کرتا آپ اسکا آئندہ لحاظ رکھیں الا اشارة عرض کرتا ہوں  
کہ بفضل اہل سنت الجماعت ان امور سو میرا میں علماء قوم شیعہ کے یہاں البتہ متعہ بخت اور متعہ دوری جادوی ساری ہے  
بسم اللہ خانم اور انکی مماثل کا حال سب پر روشن ہو ۵ با وضو صبح خفتن میگرد + نامرادان را دلے داد مرا  
کمندی خالی و داتش از قلم + برادر کے میزد و تم۔ رجلا ہار فوۃ للفاعلیین + با ہما مفتوحة للامان ختم  
دفع الوثوق۔ خوب غور کیا خدا آپ کو فہم دی۔ کفش دوز کی عامیانہ تقریر پر ایمان لانا آپ  
بی کا کام ہو۔ یہاں رویت مخطوبہ کی بخت نہیں جسکے جواز کی آپ کو فکر ہو بوسہ لینے کشف ساق وغیرہ  
سے بخت ہو جسکے جواز کی دلیل نہ حیدر علی فریدی نہ آپ نے جواز کے پیر و ہیں۔ بات سمجھ لیا کیجئے تب  
کشف کیجئے کشف دوز نے اپنی اصالت دکھائی جو سادات عظام کی نسبت ابن مرجانہ کا لفظ استعما  
کیا حالانکہ ابن مرجانہ برادر عم زادہ معاویہ پر جسکی غلامی کا فخر تمام اہل سنت کو ہے۔  
رواج کا فرق جو اپنے نکالا ہو یہ بیشک ایک طبع و مضمون ہو تو کیا اس رواج سے حرام حلال ہو جا۔  
کیا عرب کا یہی رواج تھا کہ عقد کرنے پر مجبور کرے اور بالغہ رشیدہ لڑکی کو مجمع عام میں طلب کرے  
کشف ساق کرے۔ اپنے علامہ سبط ابن جوزی کا قول اس بارے میں یاد فرمائی جو سابقاً مرقوم ہوا  
کہ لڑکیوں کے ساتھ بھی یہ جائز نہیں ہے کیونکہ مس اجنبیہ باتفاق اہل اسلام حرام ہے۔ ہمنے مانا کہ آپ کی  
یہ روایت صحیح ہے کہ ابو بکر صاحب بی بی عائشہ کو رسول کی خدمت میں لائے تھے کہ اس سے دل  
بہلائے جسکے بعد فوراً واپس بھی لینگے تو کیا رسول اللہ کا بوسہ اس وقت لیا کشف ساق کیا سینہ  
سے چٹایا جو یہ انتقام اوسکے ان امور کی نسبت تو اسی رسول کی طرف کہتے ہیں  
ہمکو بھی نہیں معلوم ہوتا کہ مولوی کرار علی مرحوم نے کونسی گالی دی آپ کے غوث الاعظم کو یا شاہ  
عبدالعزیز کو مولوی صاحب نے اسقدر لکھا تھا جسکے آپ ہی قائل ہیں۔



بنظر انصاف ان روایات و اقوال سنیہ میں قائل کرنا چاہیے کہ کس قدر کفر و الحاد اس فرقہ کا اور  
 عداوت و نفاق بانفس رسول اس سے مترشح ہو اور کیسے کیسے کلمات نازیبا مشعر بہ تکبر و  
 داسارت ادب طرف اہل بیت اطہار اور ذریت رسول مختار منسوب کرتے ہیں کہ اگر کوئی نبی پیر و مرشد  
 و عالم سنیوں کے مثل پیر و سنگیر و شاہ عبدالعزیز کے بلکہ احادنا اس کے ایسا کلمہ لکھے کہ مثلاً غوث  
 الاعظم یا عبد العزیز کی بیٹی کا کسی نے مکر بند کھولا اور برہنہ کیا یا چھاتی سے چمٹایا یا بوسہ لیا اور مساس  
 کیا تو کس قدر رستی لوگ بڑا مین گئے اور حتی المقدور لڑنے کو آمادہ ہوئے مگر قول موثوق  
 کیا اس کو آپ گالی سمجھے ہیں یہ تو جملہ شرطیں یہ کہ اگر ایسا کوئی کہے تو سنی لڑنے پر آمادہ ہو جائیگے  
 اس میں گالی کو نسی نکلی جو آپ اس درجہ پر ہم ہو گئے۔ شرط یہ طور پر کہنے سے تو واقعیت اس کی ثابت  
 نہیں ہوتی پھر کیوں آپ کو بڑا لگا معاشرت ہندو عرب کا فرق کیوں نہیں نکالتے کیونکہ غوث الاعظم  
 تو عرب ہیں اور شاہ عبدالعزیز بھی عربی کر نسل سے ہوئے کیونکہ فاروقی ہیں  
 دیکھئے آپ کے ایمان کی حقیقت یہ ہیں ظاہر ہو گئی کہ صرف خیالی طور پر ایسے امور کی نسبت خیالی  
 دختر غوث و شاہ صاحب کی طرف آپ کو یہ حرارت آئی۔ اور بعض رسول کی طرف وہی امور و اہمیا آپ کے  
 علما منسوب کرتے ہیں مگر حرارت کیسی آپ کی طر حلی شاعت کے بھی نہیں قائل ہوتے بلکہ ہنات  
 زورون سے اور اس کے ثابت کر نیکی فکر میں ہیں افسوس مولوی کریم علی صاحب مرحوم سے  
 اس درجہ آپ ناراض ہوئے حالانکہ اس مرحوم نے کیسی پیشین گوئی کی تھی کہ فوراً اس کا اثر  
 ظاہر ہوا۔ آپ کو تو اس کے اولیاء ملت ہوئے پامان لانا چاہیے جس کی ایسی کرامت نمایان ہوئی۔  
 اب اس روایت کے ذکر کی یہاں کیا ضرورت ہو جو صاحب کنز مکتوم نے قول صاحب صواعق  
 محرقة نقل کیا دربارہ اسکے کہ وہی طور پر بھی ذکر دختر خلیفہ سے فقہ ساقط العداۃ اور واجب  
 التذیر قرار پایا اور ابن خلدون نے عباسہ خواہر مارون رشید کی نسبت خلاف اجماع مؤرخین  
 غل مچایا کنز مکتوم ص ۷ ملاحظہ ہو۔

مکے خاندان رسالت سے خلافت ہو نہیں چھینی بلکہ کیطرح حکم عظمت و وقعت بھی آپ کو کون کے  
 دلیں باقی نہ ہی خوب کہا ہے ۵ خوک باشی خرس باشی یا سگ مردار باشی ۶ ہرچہ باشی باشی  
 عرفی اند کے زردار باش۔ اگر آپ یہاں متعجب یا متعہ دوری نہیں جاری ہو تو اس کی وجہ غم  
 وہی علیہ السلام جو حسین ابو جہل اور ان کی بھانجے عمر ابن الخطاب اور قاضی یحییٰ بن اکثم



و ابن خلکان و تمامی خلفا و علماء اہل سنت مبتلا ہے وہ متعہ کیونکر جاری رکھتے۔ رسول اللہ  
اگر تولد عقد کرے جس میں آپ کے خلفا کی بیٹیاں بہنیں ہیں داخل تہنیں نکاح کو ضروری نہ بتائے  
ہوتے تو خلفا او سکو بھی موقوف کرتے اور عمل قوم لوط کے عامل ہوتے۔

**قول موقوف** باقی رہا تہذیب و سنن و تقیید کا اسکا جواب انزالہ الغین میں بشرح و بسط لکھا ہو ملاحظہ کر لیا جا  
اس میں گفتگو کرنا میرے نزدیک فصول ہو کہ یہ پُرانے ڈھکوں سے اور قدیم چوچلے ہیں میں ہرگز اس طرف  
متوجہ نہیں ہوتا مگر واسطے تسکین طبع آپ کو مختصر عرض کرتا ہوں کہ آپ نے تقلید قوم اختیار کی ہو کیونکہ  
مرزا محمد کشمیری صاحب نے بھی کئی سال پیشتر یہ آگ لگایا اور صاحب ایقاب تو آپ کے مقتدا ہیں مرزا صاحب  
کشمیری اپنے نزہ میں و جہاں میں اس تشبیح سے زبان آلودہ کرتے ہیں اور مولانا حیدر علیہ صاحب نے  
بجواب اس کے جو کہ فرمایا ہو وہ ایسا ہو کہ رنگ شبہات اہل نفاق قطعی قلوب ظلمہ اس کے سے صاف و پاک ہو جائے  
سو اور گرد و دھرت کفر و الحاد بالکل ڈھل جائے مگر چونکہ قلوب اہل شقاق مخموم منجانب اللہ اور ظلمت و قسارت  
فطری سو سیاہ و تباہ ہیں لہذا اثر اسکا منفقو داو روہی کثافت و تیرگی مشہود ہو بقول قائل  
حق عیان چون ہر رختان آمد لیکاندر شہر کوران آمد۔ دیدہ حق میں اور قلب صالح الیقین پر لکھا  
اور دیکھے کہ مولانا صاحب نے ماذہب میں۔ قبل ازین مجملہ گوشت رسانیدم کہ این تقریر زینہار صلا حیت  
معارضہ ندارد و شرح ابہام و بسط این مرام آنکہ از روایات معتبرہ و اقوال معتبرہ علماء فریقین بوضوح پیش  
کہ ہر کس کی اولاد عقد نکاح بانے داشته باشد و آن زن اگرچہ بحد بلوغ رسد دیدنش در حالت تعدد و ہم درجہ  
قیام و سکون و مشی بہر درست است بلکہ محاسن و معاصم اور انیز توان دیدہ کیف مخطوبہ بحدی صغیر  
کینچ و کشش سالہ بود چنانکہ خواہی دانست انشاء اللہ تع۔

### (وقع الوثوق)

اگر آپ کو دعویٰ خیر فی نہوتی تو میں ہرگز یہ در دسری نکرنا بساے خدایہ تو فرمائے اس عبارت کے کون  
جملہ سے کشف ساق و ختم صدر و تقبیل و بوسہ بازی کی اجازت نکلتی ہو کیا مخطوبہ کو منہ یا ہاتھ یا محاسن  
دیکھنے کھڑا بیٹھا بھرتے چلتے دیکھنے کے یہی مطلب ہیں کہ او سکو سینہ سوچھٹائے ساق پا کھوٹے بوسہ  
یہ تو ہم خوب جانتے ہیں کہ ہمارے سمجھانے کا اثر آپ پر مطلقاً نہ ہو گا نہ آپ کی طرح سمجھیں گے شاید کسی  
سنی عالم کے سمجھانے سے آپ سمجھیں اور اسکی برائی پر تنبیہ ہو لہذا آپ کے سنی عالم خفی المذہب کا قول نقل  
کرتے ہیں خدا کرے او سیکے کہنے کا اثر ہو اور آپ بڑی بھلے کی تمیز کر سکیں دیکھے آپ کے عالم بسط ابن  
جوڑی تذکرہ خواص الائمہ میں اپنے جدامجد کی کتاب منتظم سے ایسی ہی روایات کو بالا جہاں نقل



کر کے بقسم شرعی فرماتے ہیں، "والتدبیر امر نہایت ہی قبیح ہو کیونکہ لونڈی کی نسبت بھی خلیفہ دوم  
ایسا نہ کرتے چہ جائیکہ خالوادہ رسالت کے ساتھ اسلئے کہ عورت اجنبیہ کا بدن چھونا باجماع تمامی  
مسلمانان حرام ہو پس کیونکر ایسے امر کی نسبت کیجا سکتی ہو خلیفہ دوم مکیطون دیکھے کہ نہ مکتوم  
کہنے صاحب اب بھی کچھ سمجھے یا نہ سمجھے اگر نہ سمجھے تو یوں سمجھے کہ ایسا امر قبیح ہو کہ مولوی  
حیدر علی سے اسکے جواب میں کچھ نہ بن پڑا اس مضمون کو الحاقات شیعہ سے اقرار دیا فرما تو ہیں کہ  
کشف مضہیمہ روایت فرمودند تا بزعم خود محدث را بہ منقصت بدل کنند انا لا الغین ص ۹۲  
کہنے جو امر ایسا قبیح ہو کہ سبط ابن جوزی لونڈیوں کی نسبت بھی جائز نہ رکھیں اور مولوی حیدر علی  
اسکے رافع قباحت میں غل غبار اُمی کر یہ جواب دین کہ شیعوں کا الحاق تلجو کہ ممدوح کو امر مذموم سے  
بدل کرین اسپر بھی آپکو اسکی بُرائی نہ معلوم ہو تو بس خدا ہی آپکی اصلاح کرے اور کیا کہوں کنفر  
مکتوم ملاحظہ ہو ص ۹۲

آپ ہی سے خوش فہم اسکے بھی ناقل ہیں، کہ خلیفہ نے صحابہ سے یہ فرمائش کی کہ جماع کرادو جیسے  
سیرۃ جلیلیہ والا لکھتا ہو، شاید اس بارہ میں کوئی حکم مانعت صحابہ کو نہ معلوم تھا جو اس قول پر عمر کے  
انکار کرتے جیسا کہ خود عمر کو نہ معلوم تھا کنفر مکتوم ص ۹۳

سچ فرمائے کہ بنی نوع انسان یا حیوان سے بھی ایسا امر سرزد ہوا ہو تو بہ کسی کی محبت میں ایسا جو  
باختہ بھی کوئی جوتا ہے کہ نہ آگ سوچھے نہ پانی — ارے بھائی اہلبیت سے عداوت تھی خلافت  
لی تھی قتل کیا تھا قیدی بنایا تھا تو اب اسکی کیا ضرورت تھی کہ ایسی ایسی باتیں بھی اودھر منسوب  
کر جس سے خود خلیفہ آپکے بہائم بھی نہ رہیں۔

خارج از بحث روایت اسقاط محسن کا صرف اسقدر جواب دیا ہو کہ رشید الدین وحید علی  
نے خوب جواب دیا ہو مگر اصل جواب نہ لکھا۔ اسپر بھی اعتراض ہو کہ مولوی کرا علی صاحب نے  
توضیح الانوار و میزان ذہبی کا نام لکھ دیا مگر عبارت نہ لکھی۔ بعد وہ شہادت حضرت ام کلثوم کے بارے میں  
دوبارہ مذکور گفتگو کی ہو کہ اسوقت یعنی سب سحری میں سن حضرت کا ہفت ساڑھے اسیس سن کی  
گواہی ناقص بھی جاتی ہو، بعد یہ کہا کہ طعن الرابع سے بھی ثابت ہو کہ ام المین نے گواہی دی نہ ام کلثوم  
نشار اس تقریر کا بھی وہی خوش فہمی ہو۔ کیونکہ شیعوں کی بحث صرف اسقدر ہو کہ اگر اہلسنت روایات



اداء شہادت حضرت ام کلثوم کو دربارہ فذک تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ شہادت جناب امیر بھی قبول نہیں  
نہ دعویٰ جناب سیدہ منظور ہوا مگر اسکا کوئی قائل نہیں کہ حضرت ام کلثوم اس وقت ایسی کسی شخص  
کہ گواہی نہ دے سکتی ہوں۔ جسکا منشا یہ ہو کہ اس وقت اذکار اتنا سن تھا کہ گواہی دے سکتی تھیں دیکھ  
تفصیل اسکی کنز مکتوم ص ۹۹ تا ص ۱۰۳

اسی ذیل میں یہ بھی فرماتے ہیں: اور یہ یاد ہے کہ جو روایت خلاف عقل و نقل ہو وہ روایت  
قابل استدلال نہیں ہوتی بلکہ ترک اسکا واجب ہوتا ہے ص ۱۰۲

قواب بحق ارواح شہداء فرماتے ہیں کہ روایات مذکورہ متعلق عقد عقل و نقل کے خلاف ہیں یا نہیں؟  
اور ترک اسکا واجب ہے یا نہیں؟ غور فرمائیے کتنے محالات کتنے محرمات لازم آتے ہیں جبکہ بڑا  
بڑا فلا سفر بھی نہیں سلجھا سکتا۔ چہ جائیکہ اہل سنت جو آج تک ہزاروں مغالطے میں پڑے ہیں۔ اور  
روز بروز پڑتے جاتے ہیں جسکی چند نظیریں بھی اسی اشتباہ رواۃ و علماء کے متعلق کنز مکتوم  
میں مذکور ہیں جسکی مختصر فہرست یہ ہے

فہرست اشتباہ رواۃ و علماء

(۱) ابو حنیفہ کے نام کے بیس آدمی تھے اسوجہ ان کے حالات و اقوال میں علماء اہل سنت واہ کو اشتباہ ہوا

(۲) ام کلثوم بنت ابوبکر کو لوگوں نے جو جو روایت بلا سند صحابہ کہا اشتباہ ہے

(۳) ام کلثوم بنت عباس اور بنت فضل بن عباس میں اشتباہ ہوا

(۴) عمر ابن ابی سلمہ اور عمر بن خطاب میں اشتباہ ہوا

(۵) ابوبکر خلیفہ ابوبکر ابن اشعوب میں اشتباہ ہوا

(۶) خلیفہ دوم کے تین بیٹے مسیہ: عبد الرحمن میں اشتباہ ہو کہ ابوشمہ محمد و دکن تھا۔

(۷) ابن خلکان لکھتے ہیں کہ عماد الدین نے ایک قصیدہ کو ابوبکر محمد بن حذاق فقیہ مصری کی طرف منسوب کیا

حالانکہ وہ قصیدہ جو ظافر بن قاسم مشہور بہ حذاق شاعر کا پس اشتراک لفظ حذاق نے انکو اس شہد

میں ڈالا و فیات الاعیان ص ۳۰۳

(۸) سعد بن معاذ کے بارے میں بلا اشتراک نام اشتباہ ہوا جو درج صحیحین ہو گیا۔

(۹) روایت مسروق صحیح بخاری میں اشتباہ ہوا۔

(۱۰) واقعہ مکہ و مدینہ میں ایسا اختلاط ہوا کہ دونوں ملائے گئے یہ بھی بخاری میں ہے۔



(۱۱) قصہ حجۃ الوداع میں ۸۳ جگہ علما اہلسنت کو اشتباہ ہوا

(۱۲) سولہ عالم حنفی ناقل ہیں کہ امام مالک قائل بجز امتنع تھے اون سب کی نسبت رشید الدین خاں صاحب  
فرما تو میں اصل میں صاحب ہدایہ سے خطا ہوئی کہ ایسی غلط نسبت امام مالک کی طرف کر دی اور سب علما  
اوس کی پیروی میں بلا تحقیق ایسی نسبت کی کنز مکتوم ملا خطہ ہوا از صفحہ ۲۴ لغایت ۱۶۳  
یہ تقریر یوں ہی نہایت دلچسپ ہو کہ اکثر ناقلان جواز امتنع از امام مالک صاحب ہدایہ مقدم ہیں  
تیسویں نظر جو سنہ ۱۰۰۰ کی سچوہ یہ ہے کہ کل تحفہ اثنا عشر پر پڑنے والے شیونکو معلوم ہو کہ اسماء بڑی  
بیٹی ابو بکر کی زیر کے نکاح یا امتنع میں تھی اور ام کلثوم بنت ابوبکر جسر خلیفہ دوم کی یہ سب چڑھائی  
ہوئی۔ بوقت جنگ صفین طلحہ کی زوجیت میں داخل ہو کر مولوی احتشام الدین جوئے مناظر شیونکو  
پیدا ہوئے ہیں اور ماہواری رسالہ مراد آباد سے شائع کرتے ہیں جس کے جواب میں شیعہ کی طرف سے بھی  
انتصار الشریعہ اور روشنی کا ماہوار رسالہ نکلتا ہے اپنی نصیحتہ الشیعہ کی تیسری جلد میں فرماتے ہیں، چنانچہ  
حضرت عائشہ کی ایک بہن ام کلثوم زبیر کی بی بی تھیں دوسری بہن اسماء طلحہ کی بی بی تھیں ابو عبد اللہ  
بن زبیر وغیرہ ان دونوں کے کئی فرزند جو حضرت عائشہ کی حقیقی بھانجی تھے اس گروہ میں جو تھے مسیح  
آپ اسی ایک نظر سے سمجھ سکتے ہیں کہ علما اہل سنت کی تحقیقات کس درجہ کی ہو اور کیسی کیسی دھوکے اور کونو  
بیش پافتاہ باتو میں پڑتے ہیں۔ جب اپنی خلفا کی بیٹیوں کی تحقیقات میں یہ حال ہو کہ اسماء کو  
زوجہ طلحہ اور ام کلثوم کو زوجہ زبیر بناتے ہیں۔ اور پھر عبد اللہ بن زبیر کو دو نو کی بطن اور دونوں کے  
لفظ سے قرار دیتے ہیں۔ تو دوسری واقعات کی تحقیقات کا کیا کہنا ہر خصوصاً واقعات اہل بیت اطہار  
میں جنگی عداوت ان کے خمیر میں داخل ہے۔

واقعات چاری ام کلثوم بنت ابوبکر صرف اسوجہ سے کہ زمانہ حیات خلیفہ میں نہ پیدا ہوئی۔ بلکہ ایسے وقت پیدا  
ہوئی کہ خلافت اس گھر سے نکل چکی تھی۔ کیسی کیسی مصیبتوں میں مبتلا ہوئی کہ چار ہی برس کے سن  
میں خلیفہ دوم کی نظر و پیر چڑھی قبول شاہجہاں کو ساتھ چند گزری تھے کہ اس چودہویں صدی میں یوں ہی  
احتشام الدین صاحب کو یہ نسبت پسند نہ آئی زبیر سے اسماء کو نکال کر طلحہ کو حوالہ کیا اور طلحہ سے ام کلثوم  
بنت ابوبکر کو لیکر زبیر کی بغل میں دیادیکھے ابھی اور کتنے حملے ہوتے ہیں۔

اگرچہ اس بیان شافی کے بعد تحقیقات اہل سنت کے ظاہر کر نیکی ضرورت نہ تھی جو دربارہ اہل بیت اطہار

خط سید عالم علیہ السلام کے ہاں



اونہوں نے بیان کر دیا۔ مگر نظر میں تشفی اہل سنت دو واقعہ یہاں بیان کرتا ہوں۔

پہلا واقعہ حضرت سکیبہ بنت الحسین کا ہر جنگ بارہویں اہل سنت کو اتنے اختلاف ہیں گئے۔

(۱) سکیبہ بنت الحسین ہیں یا اخت الحسین یعنی خواہر امام حسین ہیں یا بیٹی شمرانی وغیرہ ناقل ہیں کہ خواہر حسین ہیں۔ اور صحیح یہ ہو کہ دختر امام حسین ہیں

(۲) ابن صبیان اسحاق الراغبین اور شیخ حسن خراوی مشارق الانوار میں ابن صباغ سے ناقل ہیں کہ حضرت سکیبہ بوجہ استغراق معرفت الہی قابل شادی نہ تھیں چنانچہ فصول المہمہ میں یہ ہو کہ حسن بن امام حسن نے خطبہ کیا جناب امام حسین کو کہا بنو ایک دونوں صاحبزادیوں فاطمہ و سکیبہ سے میرا عقد قبول فرمائیے تو حضرت نے کہا میں فاطمہ کا عقد تم سے کرتا ہوں کیونکہ سکیبہ استغراق مع اللہ ایسا غالب ہو کہ قابل عقد نہیں دوسری روایت یہ ہو کہ ان کا عقد عبد اللہ بن حسن سے ہوا مگر ان میں واقعہ کو مٹا کر اہل سنت اس کے مدعی ہیں کہ حضرت سکیبہ کا عقد مصعب بن زبیر سے ہوا جسکی غلطی روایات صدقہ ظاہر ہے۔

(۳) یہ کہ طبقات کبریٰ شمرانی اور طبقات مناوی اور سیر شامی اور سیر حلبی وغیرہ میں مرقوم ہو کہ قبر حضرت سکیبہ مصر میں بہ مقام قوافیہ یا مزاحمہ کے مزار کی تریم تعمیر بھی ہوئی اور نووی ناقل ہیں کہ بعض لوگ کہتے ہیں دمشق میں مدفون ہیں مگر صحیح یہ ہو جو قول اکثر میں ہو کہ وفات اونکی مدینہ میں ہوئی

(۴) اختلاف اہل یونان فیصلہ یوں کیا گیا ہو کہ سکیبہ بنت الحسین تھیں سکیبہ خواہر حسین بھی اور ممکن ہو کہ دونوں ایک ہی جگہ مصر میں مدفون ہوئیں جہاں مقبرہ ہو اسیطیہ زینب کو بھی دوزینب قرار دیا ایک ظہر حسین دوسری دختر امام حسین مگر خود ابن صبیان اسکو یوں باطل کرتے ہیں کہ اس جمع میں الزوالتین کو قول نووی باطل کرتا ہو جو بطور صحیح ناقل ہیں کہ سکیبہ بنت الحسین تھیں جو مدینہ میں مدفون ہوئیں

حضرت اسحاق الراغبین اس واقعہ میں یہی آخری عذر اہل سنت یہی ہو گا کہ چونکہ یہ سیدہ عورت پروردہ نشین تھیں اسوجہ سے مقتل حالات نہ معلوم ہو مگر دوسری واقعہ میں کیا جواب دینگے کہ امام زین العابدین علیہ السلام کے بارہویں ناقل ہیں کہ اہل کشف و شہود کی تحقیق یہ ہو کہ جناب امام زین العابدین مصر میں مدفون ہیں قطب شمرانی ناقل ہیں کہ وفات امام زین العابدین ۹۴ھ میں ہو جسوقت حضرت کا سن ۸۰ برس کا تھا مگر مبارک اول حضرت کا مصر میں مدفون ہو اور علامہ مناوی ناقل ہیں کہ یہ شہید جو مصر میں

قریب قلعہ ہر دنان سر حضرت زید شہید بن امام زین العابدین مدفون ہو اور قطب شمرانی من من ناقل ہیں



کہ اوس مشہد میں سر حضرت زید بن حسن کا اور امام زین العابدینؑ بھی مدفون ہیں اور علامہ صبیح  
ان اختلافوں کو یوں جمع کرتے ہیں کہ زید بن علی اور زید بن حسن اور جناب امام زین العابدینؑ  
قیون بزرگ کا مدفون ہونا یہاں ممکن ہو چنانچہ فرماتے ہیں کہ جو مشہد قریب بحر می قلعہ ہو وہ مشہور ہے  
ساتھ مشہد امام زین العابدینؑ علیہ السلام کے اور اسی کی طرف شعرانی بھی گئے ہیں اور یہ امر اس کے منافی  
نہیں ہو جو حضرت کا دفن ہونا بقیع میں مشہور ہو کیونکہ برزخ کا حال مثل تیار کے ہو مشارق الانوار  
اسی کے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ اسعاف الراغبین میں ہو کہ عبد الوہاب شعرانی علی خواص سوناقل  
ہیں کہ ابراہیم بن امام زید کا سر بھی اسی مصر میں قریب خانقاہ خارج مسجد مدفون ہو انہیں ابراہیم کی معیت میں  
امام مالک نے جہاد کیا تھا جس کے سبب مدینہ منورہ میں بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ قول مخالف ہو اقوال نسائی کیونکہ  
نہ اولاد حضرت زید بن امام زین العابدینؑ میں کوئی ابراہیم تھا اور نہ زید بن حسن کی اولاد میں کوئی شخص  
براہیم تھا مان مورخین نے یہ لکھا ہو کہ امام مالک نے جو جہاد کیا یا فتوے جہاد کا دیا تھا وہ بمعیت محمد  
ملقب یہ ہمدی بن عبد اللہ محض بن حسن شہنشاہ بن امام حسنؑ جنسے منصور خلیفہ عباس سے جنگ ہوئی تھی  
اوس کے بھائی کا نام البتہ ابراہیم تھا ص ۱۴۵

پس ان واقعات سے علماء اہل سنت کی تحقیقات کا پورا حال ظاہر ہو کہ اولاد رسول کے حالات میں اونکو  
کیسے کیسے اغلاط پیش آئے ہیں۔ اور حق بجانب بھی ہو کہ جس خاندان کے قتل واقع تذلیل و تحقیق پر فرقہ کا  
فرقہ آمادہ ہوا اوسکو ان حضرات کے حالات کیونکہ معلوم ہونگے کہ ایک دوسرے سے تبرا کرتا ہو۔ یہ حالات  
تو ان واقعات کے ہیں جسکی تحریف و تغیر سے اونکو چندان غرض نہیں بخلاف اوس واقعہ کے کہ جس سے  
اونکے مذہب کی بنیاد مستحکم ہوتی کہ وہاں تو ہزاروں لاکھوں دروغ و افتراء سے بھی اونکو پرہیز ہوگا۔  
پھر حال اگر خالی المعظم یاد گیر حضرات اہل سنت کو میری اس بیان مختصر پر اکتفا ہو جو ازراہ مصداق  
اشتباه رواۃ اہل سنت کا رد و لیویشن پیش کیا تھا جس سے سب کی عزت رہتی ہو اور بات بھی بنتی  
ہے تو انشاء اللہ تعالیٰ موضوعیت ان روایات عقد کی اس طرح ثابت کر دوں گا جسکے بعد بغیر  
اقیلم کے اہل سنت کو بھی بجز انما و صدقنا کہنے کے چارہ نہ رہے۔ دیکھئے میں کتر مکتوم کی دوسرے  
مقالہ کا خلاصہ عرض کرتا ہوں جو خاص اسی باب میں مرقوم ہوا۔

اول دلیل یہ ہو کہ قاضی محمد ابراہیم کتاب منہل الردی میں فرماتے ہیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ جو حدیثیں



ہیں اور انکی صحت نہیں مانی جاسکتی جب تک کسی امام معتد کا ادسیر نفس نہ ہو کہ یہ حدیث صحیح ہو نہ یہ کہ مضر  
سنن میں روایت کے پائے جانے اور اسکی صحت ثابت ہو صلہ جس سے معلوم ہوا کہ خارج از صحیحین  
کی روایتیں قابل وثوق نہیں اور مخاطب نے بھی دربارہ شرکت حضرت ام کلثوم معرکہ کربلا میں جو تشریہ  
الشہادتین شاہ سلامت اللہ ویکو ثابت ہو یہی عذر کیا ہو کہ یہ کتاب ملتزم الصحتہ نہیں ہے پس یہ  
روایات عقد جو یقیناً صحیح بخاری صحیح مسلم بلکہ کسی صحیح میں نہیں ہو چیں شہری چنانچہ ہی ہول پر مسلم کی روایت  
در بارہ متعہ غلط کیجاتی ہو کہچہ صحیح بخاری میں نہیں ہو تو صحیح نہیں جیسا کہ قول ابن القیم ہو۔ اور حدیث  
لایحبہ الامموس میں بھی ابن تیمیہ نے یہی عذر کیا ہو کہ بخاری میں نہیں حالانکہ مسلم میں موجود ہو۔ اور حدیث  
غیر کبارے میں بھی جسکے ہزاروں عالم راوی ہیں صد ہا صحابہ سو بھی عذر کیا گیا ہو۔ تخری رازی عسک الدین  
تفتازانی شریف جرجانی توشیحی مرزا محمد دم اسحق ہروی حسام الدین ابن تیمیہ ابن حزم محسن  
کشمیری شیخ عبدالحق دہلوی۔ ان سب کا یہی مقولہ ہو کہ حدیث صحیح نہیں کیونکہ بخاری و مسلم میں نہیں  
حدیث ما اقلت الغیر اور مستغرق امتی اور کرار غیر قرار میں بھی عذر ہو مولوی حیدر علی منتہی الکلام میں  
لکھتے ہیں لاسلم کہ لفظ احداث از جناب ام المومنین صحیح باشد و سند منع روایت بخاری است کہ از لفظ مذکور  
عاری است حدیث ۱۲۶ مولوی بشیر سہبانی حدیث زیارت کربار میں یہی عذر کرتے ہیں کہ صحاح ستہ میں  
نہیں جس سے معلوم ہوا کہ باخود مابین بھی اس دلیل سے استدلال کرتے ہیں نہ صرف بقابلہ شیوعہ پس  
یہی عذر مسلم اہل سنت میر لطف سے بھی ان احادیث عقد کو غیر صحت میں مقبول ہو۔ کیونکہ حدیث غیر  
کا نقل نہ ہونا بخاری و مسلم میں تو بہت قرین قیاس ہو کہ ایسی حدیث کو جو تمام تر مضر نہ ہا ہست ہو کیونکہ  
نقل کرتے۔ باقی روایات عقد میں کیا کہا جائیگا بخبر اسکے کہ یہ واقعہ محض غلط ہو اور بالکل وضعی روایتیں ہیں  
جو قابلیت درج صحاح ستہ نہیں رکھتیں حالانکہ صد ہا روایتیں بخاری و مسلم کی ایسی ضعیف و موضوع ہیں کہ کسی  
طرح اس قابل نہیں کہ انکو صحاح کہہ سکیں چنانچہ ارقطبی نے ایک کتاب ہی اس مادہ میں لکھی اور مولوی حیدر علی نے  
بھی دوسو دس روایتوں کو ضعیف و موضوع بتایا جو جس سے اور بھی یقین ہوتا ہو کہ یہ روایتیں ایسی وضعی  
و غلط ہیں کہ ان موضوعات و ضعیف کے برابر بھی انکا وزن نہیں جو درج صحیحین ہوئے۔ یہ اور بھی حیرت بخش ہو  
کہ صحیح بخاری میں ہو نہ صحیح مسلم میں نہ موطا میں نہ ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں جس سے یقیناً معلوم ہوا کہ انکی  
کچھ اصلیت نہیں نہ اوس زمانہ میں یہ روایتیں تصنیف ہوئی تھیں بلکہ انکو بعد کی یہ کارروایاں ہیں جسے



وہی کتابیں بھری گئیں جو صرف بول و براز کو مصنف میں اسکتی ہیں کنز مکتوم ملاحظہ ہو ص ۱۶۹  
 دوسری دلیل یہ کہ مسند احمد بن حنبل میں بھی روایات نہیں جسکو، لاکھ حدیثوں سے منتخب کر کے امام صاحب  
 اسی غرض سے جمع کیا جو کہ جب کسی امر میں اختلاف ہو تو اسکی طرف رجوع کریں اگر اس میں نہ پاویں تو وہ کوئی چیز نہیں  
 چنانچہ طبقات سبکی میں ہر قال لنا حنبل بن اسحق جمعنا علی یعنی الامام احمد لی و لصلیہ و لعبد اللہ  
 و قرأ علیہ المسند و ما سمعہ منہ یعنی تاما و قال لنا ان هذا الكتاب قد جمعته و القنتہ میں  
 اکثر من سبعمائة و خمسين الفا فاختلف فيه المسلمون من حدیث رسول اللہ ص فارجعوا  
 الیہ فان کان والا فلیس بحجة ترجمہ امام احمد ص ۲

تیسری دلیل یہ ہو کہ صاحب صابہ نوکل روایات عقد کو یکجا جمع کیا جنکی عبارت مذکور ہوئی مگر کسی روایت  
 کی نسبت نہ صحیح کہا نہ حسن بجز روایت وفات ام کلثوم ذریہ کہ بوقت واحد جس سے معلوم ہوا کہ ابن حجر صاحب  
 کے نزدیک بھی کوئی روایت صحیح نہیں جو نہ حسن بلکہ سب موضوع ہیں یا ضعیف

چوتھی دلیل صحاح ستہ و مسند احمد کے بعد جن کتابوں میں یہ روایتیں ہیں۔ ان پر عام حکم شاہ صاحب کا  
 یہ ہوا اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیاختن حدیث در کتب مسندہ محدثین ہست مع الحکم بالصحة و حدیث  
 بے سند نزد ایشان شتر ہے ہمار ہست کہ صلا گوش با نہا نمید ہند۔ پس جب خود شیعوں کے یہاں یہ روایتیں  
 شتر ہے ہمار ہیں تو شیعوں کے نزدیک گوز شتر سے بھی بدتر ٹھہریں۔

پانچویں دلیل یہ ہو کہ کل روایات عقد جو با سند ہیں وہ معنعن میں عن فلان عن فلان جسکے بارہ میں قول  
 شاہ عبدالعزیز کا مذکور ہوا کہ عنعنہ محتمل انقطاع و ارسال ہر ایسی روایات بے سرو پا سے استدلال درست  
 نہیں کنز مکتوم ص ۲۲۹ ملاحظہ ہو۔

چھٹی دلیل جو روایتیں اس عقد کی بابت کتب تواریخ میں ہیں انکی نسبت یہ قطعی حکم مولوی حیدر علی رائے  
 حال عدم اعتبار تواریخ از کتب فریقین مثل تالیفات و تفسیر صافی لما محسن و منہاج شیخ ابوالعباس  
 آنقدر عیان ست کہ محتاج بیان نیست از الة الغیث ص ۸۹ کنز مکتوم ص ۱۸۹

آپ فرمائیے کہ ایسی روایتوں سے کیونکر استدلال کر سکتے ہیں جنکا بطلان یہی ہو۔ کیا غرض ہے کہ روایات و احادیث  
 فضائل و نصوص خلافت جناب امیر اہل بیت طاہرین کیلئے بلکہ روایات مصائب کر بلا کیلئے تو یہ سب قواعد  
 مقرر ہوں کہ نہ صحاح ستہ کی روایت مانی جائے نہ مسند کی نہ دیگر سنن کی نہ تواریخ کی۔ اور یہی خلفاء تو میں اہل بیت



رسالت کیلئے یہ سب قواعد بالاطلاق رکھ دیے جائیں نہ دینی حدیث دیکھی جائے تا صیغہ خارجیت کا خیال ہو جو  
 جمہوری روایتیں بنائی جائیں اور بمقابلہ شیعہ اونسے استدلال کیا جائے ایسی نا انصافی کا بدلہ خدا دے اور کیا ہو  
 ساتویں دلیل اختلاف واضطراب روایات پر چنانچہ صاحب کثر مکتوم فرماتے ہیں کہ کل روایتیں اس عقد کی با  
 ہون یا بلا سند کتب احادیث میں ہوں یا کتب تواریخ میں وہ سب اس قدر مختلف اور روایات اور کتب اسے مضطرب  
 ہیں کہ سیطرہ توافق انہیں ممکن نہیں چنانچہ جناب شیخ مفید اعلیٰ اللہ مقامہ فی فراویس الجنان اس سیطرہ اشارہ  
 فرماتے ہیں کہ بعد عبارت منقولہ سابق در باب زیر بن بکار فرمائی ہیں اور حدیث بھی فی نفسہ مختلف ہے  
 کہ کبھی روایت کرتا ہوں جناب امیر خود متولی عقد ہوئے اور نکاح کر دیا کبھی یہ روایت کرتا ہوں کہ عباس بن عمر رسول  
 عقد کر دیا کبھی یہ روایت کرتا ہوں یہ عقد بعد وعید و تخویف و تہدید بنی ہاشم واقع ہوا کبھی یہ روایت  
 کرتا ہوں کہ رضا و خوشنودی سے عقد ہوا علاوہ برین بعض روایات کا بیان ہوں کہ عمر سے لڑکا ہوا اور اس کا نام  
 زید رکھا بعض کا یہ بیان ہوں کہ قبل از ہم بستی عمر قتل ہوئے بعض کا یہ بھی بیان ہوں کہ زید بن عمر کی بھی  
 اولاد ہوئی اور بعضوں کا قول ہوں کہ زید قتل کئے گئے اور ان کی کوئی عقب باقی نہیں اور بعضوں کا قول  
 کہ زید مر گئے اور بعضوں کا قول ہوں کہ قتل ہوئے بعض کا یہ بیان ہوں کہ مان بیٹے دونوں ساتھ قتل ہوئے  
 بعض کا یہ بیان ہے — کہ بعد زید ام کلثوم زندہ رہیں بعض روایات کا یہ بیان ہوں کہ عمر نے  
 چالیس ہزار درہم ہبہ مقرر کیا بعض کا بیان ہوں کہ ہزار درہم ہبہ میں دیا بعض کا بیان ہوں کہ پانچ سو درہم ہبہ میں  
 دیا پس اس کثرت اختلاف روایات معلوم ہوا کہ یہ روایت باطل ہو اور سیطرہ درست نہیں آتی ہے  
 کلامہ الشدید و تقریر اللطیف۔ اب ان اختلافات کے ساتھ چند اختلاف واضطراب اور کثرت  
 کرتا ہوں کہ بعض روایات نے بیان کیا کہ خود عمر نے استدعا کی حضرت نے نسبت فرزند جعفر کا عذر کیا اور پھر  
 عمر نے کہا بخدا جو کچھ مجھے اس حسن قرابت سے امید ہوگی ایسی امید ہوگی پس اور اب بعد من یا یا آؤ  
 علی جواب داد کہ بد رشتیکہ من اور در نکاح تو دام بعد اس کے خلیفہ صاحب بمقام روضہ تشریف لاکر  
 حضار سے طالب مبارکباد ہوئے **۱۳۱** **۱۳۲** **۱۳۳** **۱۳۴** **۱۳۵** **۱۳۶** **۱۳۷** **۱۳۸** **۱۳۹** **۱۴۰** **۱۴۱** **۱۴۲** **۱۴۳** **۱۴۴** **۱۴۵** **۱۴۶** **۱۴۷** **۱۴۸** **۱۴۹** **۱۵۰**  
 زید امیر المؤمنین علی فرستاد جواب فرمود کہ ہنوز ام کلثوم صغیرہست فاروق جواب بش گفت کہ مقصود من  
 خانہ داری نیست از آلہ الغین **۱۵۱** (اس روایت میں وقوع عقد کا مطلقاً ذکر نہیں ہے  
 بعض کا بیان ہوں کہ عمر نے نکر آمد و رفت اس مادہ میں کی تبا حضرت نے عذر صغریٰ سنائی کیا اور پھر عمر نے



حدیث رسول بیان کیا حضرت نے زینت کر کے عمر کے پاس بھیجا عمر نے کہلا بھیجا میں بہت خوش ہوں اور  
 راضی ہوں پس حضرت امیر اور عقد بست و بجائے عمر فرستاد ازالۃ الغین ص ۹۲۲ بعض کا بیان ہے  
 کہ حضرت نے فرمایا کہ اس بار میں میرے ساتھ دو امیر ہیں پس دولت سرزمین تشریف لاکر حسین سے فرمایا  
 کہ میں نے مکہ کو سمجھا کہ بغیر تمہارے اذن کے نکاح کروں ص ۹۲۲ ذوالعقبیٰ بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے  
 فرمایا بعد از مشورہ جواب دیجئے حسین سے مشورہ کیا یہ کس گفتار کے در ترویج دریغ ممکن اور کس  
 بعد حضرت نے عمر پاس بھیج دیا عمر نے گلے سے لگایا بوسہ لیا پھر لوگوں سے کہا کہ بنے علی سو در خواست  
 کی اوہوں نے ترویج کر دیا حضار نے کہا ایسی صغیرہ سے عقد کرنا کیا نتیجہ عمر نے حدیث رسول  
 بیان کی ص ۹۲۲ ازالۃ الغین بعض کا یہ بیان ہے کہ حضرت نے حسین سے فرمایا عمر سے نکاح کر دو اوپر  
 امام حسین نے فرمایا وہ عورت ہیں مثل سائر زنان اپنی امور میں مختار ہیں اسپر جناب امیر غضب ناک  
 ہو کر چلے امام حسن نے دامن پکڑ لیا اور عرض کیا کہ جو فرمائے بجا لائیں تب عقد واقع ہوا بعض کا یہ  
 بیان ہے کہ حسین سے حضرت نے مشورہ لیا امام حسین ساکت ہے امام حسن نے تعریف عمر بیان کی  
 اوپر حضرت نے عمر کے پاس بھیج دیا اور کہلا بھیجا کہ مطلب تمہارا برائے عمر نے گلے سے لگایا اور  
 حضار کو خبردار کیا کہ اسے ہم عقد کیا چاہیں ترجمہ صواعق محرقة ص ۹۲۲ بعض کا بیان ہے کہ حضرت  
 نے عباس اور عقیل سے مشورہ کیا عقیل منع نمود اوپر حضرت نے عباس سے فرمایا کہ یہ کلام  
 عقیل خیر خواہی نہیں ہے بعد اسکے عقیل سے کہا مقصود عمر فقط عمل بر حدیث رسول ہے کہ ہر سبب  
 و نسب منقطع ہوگا ازالۃ الغین ص ۹۲۲ بعض کا بیان ہے کہ حضرت نے عباس اور عقیل اور امام حسن  
 سے مشورہ لیا حضرت عقیل غضبناک ہوئے اور کہا جس قدر زمانہ کو امتداد ہوتا ہے اور ایام شہور گزرتے  
 ہیں (معاذ اللہ) تمہاری بیعتی جاتی ہو وائے اگر تم نے ایسا کیا تو ہر آئینہ ہوگا اور ہوگا یعنی فساد  
 عظیم قائم ہوگا البعض کا بیان ہے کہ حضرت عباس نے جناب امیر کو سمجھا سمجھا کر خود عقد کر دیا  
 بعض کا بیان ہے عمر نے ساق پا کھولا بعض کہتے ہیں بوسہ لیا بعض کہتے ہیں گلے سے لگایا  
 بعض کہتے ہیں چادر کھینچی اور بعض کہتے ہیں کہ عمر نے نظر بھر کے گھورا بعض کہتے ہیں زید  
 اور رقیہ دولٹ کے پیدا ہوئے بعض کا بیان ہے کہ بعد عمر حضرت نے عون بن جعفر سے عقد کرنا  
 چاہا تو حسین نے پہلے ہی جا کر کہا کہ اگر اسودگی دنیا چاہو تو ممکن ہے اگر حضرت کو اپنا مختار کیا تو فرزند



حضرت عقد کر دیئے جب جناب امیر نے اختیار حاصل کرنا چاہا تو ام کلثوم نے اسودگی دنیا کی خواہش  
بیان کی اور سپر حضرت نے کہا بوجہ جنین تنہا ایسا کہا حضرت رنجیدہ ہو کر چلے تب امام حسن علی نے دامن  
تھامنا اور آرزو منت کی کہ حضرت راضی ہوئے بعد اس کے عون سے عقد ہوا حالانکہ یہ عون خود  
ایام خلافت عمر میں شہید ہو چکے تھے اس طرح بہت سے اختلافات ہیں کہ کسی نے کہا بعد عمر محمد سے  
عقد ہوا تب عون سو تب عبد اللہ سو کسی نے کہا صرف عون بن جعفر سے بعد اس کے عبد اللہ سے نکاح ہوا  
جس کا مطلب ہوا کہ محمد بن جعفر سے عقد نہیں ہوا کسی نے کہا پہلے محمد مرے بعد ان کو ام کلثوم کسی نے کہا پہلے  
ام کلثوم مرے تب محمد بن جعفر کسی نے کہا بعد معاویہ زید کے ساتھ انتقال کیا بہتوں نے یہ بیان کیا کہ معاویہ کے بل  
میں شریک تھیں بعض نے کہا پہلے ام کلثوم مرے تب عبد اللہ بعض نے کہا نہیں پہلے عبد اللہ  
مرے تب ام کلثوم حالانکہ وفات عبد اللہ شہ میں ہر جس سے بعد معاویہ مرنا باطل ہوتا ہے اس طرح  
بہت سے اختلاف ہیں مکمل میں تفصیل اسطرح تمام لکھا ہوا قیل اسکے بھی کچھ مذکور ہوا ہر کیف اختلاف روایات و خطرات  
رواۃ اس مادہ میں یقینی ہو اور اضطراب بھی ایسا کہ اس طرح جمع توفیق ممکن نہیں پس اختلاف و اضطراب بھی یہ روایات  
باطل غلط ٹھہریں کہ خود شاہ عبدالعزیز صاحب مادی میں اضطراب سے عمل بہت بالبدیہ بہت عقلیہ یہ اگر ممکن طرفین متخالفین ممکن  
نہیں پس اس طرح حصول علم و یقین بھی متخالفین سے بالبدیہ القطعیہ ناممکن ہو دوسرے مقام پر فرماتی ہیں  
ہرگز عاقل درین قسم مخالف و تعارض و اضطراب بعد الطرفین عمل نہی تواند کرد اور دوسرے مقام پر فرماتی ہیں  
و تعدد رواۃ چنان باین رنگ باشد کہ ہر یکے در تعدد واحد خبر سے روایت کند کہ مخالف دیگر باشد قانع  
صحت خبر میشود نہ مفید شہرت اور خود مولوی حیدر علی نے کہا اذا تعارضوا تسانا قطا یعنی جب  
دو روایتیں باہم خلاف ہوں گی تو دونوں ساقط کر دیجائیں گے اور چونکہ از روے آئیں شہادت بھی اختلاف  
بیان دیں کذب و افتراء ہے پس یہ روایات ساقط الا اعتبار محض بیکار قرار پائیں کیونکہ ان روایات  
میں جب قدر اضطراب و مخالف ہو غالباً دوسری روایات میں نہیں پس اس روے بھی یہ روایات غلط و  
بے بنیاد قرار پائے فقو لو اجاء الحق و زھق الباطل ان الباطل کان زھوقا افسوس  
کہ اصل کتابت و الفقار حیدر میں ہر ہر روایت کے سبب وضع کر کہ کس کس خیال سے یہ حدیثیں مختلف  
بنائی گئیں بخوبی لکھا ہوا بوجہ اختصار یہاں بیان اختلافات پر اکتفا ہوتا تمام ہوئی عبارت کثر مکتوم  
آٹھویں دلیل یہ کہ ہر روایت علیحدہ علیحدہ طور پر دیکھنے سے بھی غلط و موضوع ٹھہرتی ہیں چنانچہ



صاحب کنز مکتوم نے گیارہ روایتیں نقل کی ہیں اور راویوں کی تصنیف خود کتب اہل سنت و ثوابت کی ہر جگہ لکھنا خالی از طوالت نہیں مختصر فہرست دی دیتا ہوں آصابہ کی ایک روایت کو راوی سفیان بن سفیان ثوری تدریس کرتے جو بدتر از کذب ہو اور سفیان بن عیینہ محتاط ہو گیا اور بیس ہوس سے زیادہ روایت میں غلطی کرتا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ اور یہ دشمن اہل بیت بھی تھا کہ جناب امام جعفر صادق علیہ السلام نے اپنے گھر سے نکال دیا ص ۱۹۱۔ یہ وہی روایت کشف ساقی وغیرہ جو سپر سبط ابن جوزی کو جوش آیا اور مولوی حیدر علی نے بھی الحاق شیعہ قرار دیا۔

دوسرے راوی عبد الرحمن بن زید بن سلم بن جوہر بن یحییٰ بن معین و عثمان دارمی و ابن منکدر وغیرہ ضعیف ہو اور زید بن سلم غلام خلیفہ دوم تھا جسکو مولوی حیدر علی باوصف موافقت صحیحین ضعیف کہتے ہیں ص ۱۹۲ لغایت ص ۱۹۳ کنز مکتوم اور اسکی خاص روایت مہر ۴۷ ہزار درہم کو جو زبانی فی موضوع کہا جیسا کہ پہلے ذکر تیسری روایت زبیر بن بکار کی ہو جسکو سلیمان بن داؤد کذاب جانتے ہیں اور عداوت اسکی جناب امیر سے مشہور ہو ص ۱۹۴ لغایت ص ۱۹۵ ملاحظہ ہو یہ اولاد سے ہر حضرت زبیر کے جو اہل سنت کے عشرہ ہشمرہ ہیں اور جنگ جمل میں جناب امیر سے لڑنے نکلے تھے آخر بھاگے اور مارے گئے

چوتھی روایت ابن اسحاق کی ہو جو نبی امام مالک و مالک و خالد بن عبد اللہ بن عمر و ابی جحش و پانچویں روایت عطاء خراسانی ہو جسکی روایت سے استدلال کرنا نبی سمعانی باطل ہو ص ۱۹۶ چھٹی روایت نور الدین کی دارقطنی سے ہو۔ نور الدین نبی رشید الدین خان مہول ہو جسکی روایت استدلال کرنا حماقت ہو اور دارقطنی نبی بشیر جامع غرائب ہیں۔ اور غلام عبد العزیز و فاضل رشید بھی اسکو غیر معتبر کہتے ہیں ص ۱۹۷ لغایت ص ۱۹۸ ملاحظہ ہو کنز مکتوم

ایک راوی اسکے ابو حنیفہ بھی ہیں جسکو امام نسائی نے ضعیف کہا ہو اور علامہ عبد الرزاق نے صرف اسکو کہ ابو حنیفہ راوی ہیں روایت کو باطل کیا کنز مکتوم ملاحظہ ہو ص ۲۰۰ سے لغایت ص ۲۰۱

ساتویں روایت ابو صالح کاتب لیث کی ہو جو نبی ذہبی کذاب تھا ص ۲۰۲ آٹھویں روایت لیث بن سعد کی ہو جسکو امام نووی نے مہول کہا ہے ص ۲۰۳ نویں روایت عاصم کی ہو جو نبی عبدالحی ضعیف تھا۔ ص ۲۰۴

دسویں روایت شریک کی ہو جو ہمیشہ محتاط رہا اولاد قاتلان امام حسین سے ہو ص ۲۰۵



گیارہویں روایت زہری کی بتاریخ خمیس میں جو ہر بیان بنی امیہ سے تھا اور دشمن جناب  
امیر ملاحظہ ہو ص ۲۲۵ اتنی روایتوں کی موضوعیت تو کنز مکتوم میں شائع ہو چکی باقی دو چار ٹوٹی پھوٹی  
باسند روایتیں جو اور ہو گئی اور ان کی موضوعیت خاص طور پر جلد ہفتم میں ذوالفقار حیدر کے مذکور  
ہے جو ابھی طبع نہیں ہوئی مسودہ اسکا موجود ہے مگر فرصت نہیں جو اور جانکا ہی کروں  
صرف عام احکام اہل سنت دربارہ روایت مسندہ خارج از صحیحین یا ذوالین - محقق لاثانی صاحب  
ذوالفقار حیدر نے یہی نہیں کیا ہے کہ صرف راویوں کی وضاحت وغیرہ ثابت کی ہو یا عقل و نقل  
سے اسکی غلطی ثابت کی ہو۔ بلکہ یہ تجربہ ہی اپنا دکھایا ہے کہ جن علمائے اون روایات عقد کو درج کتاب  
کیا برکت آئمہ اہل ہار سجدہ علماء اور وہ کتاب میں بھی اہل سنت کے نزدیک غلط اور ناقابل اعتبار ٹھہرے  
خدا کرے کہ وہ کتاب بستان جلد چہر جو اعدا اہل میت کیلئے فی الواقع ذوالفقار صاعقہ کردار ہے۔  
اور اگر کثرت روایت سے آپکو گمان تو اتر پیدا ہو تو اسکی بحث بھی کنز مکتوم میں موجود ہے جہنم یہ قول امام  
فخر رازی درج ہے کہ بیس ہزار آدمی کے اتفاق سے بھی تو اتر ثابت نہیں ہوتا ملاحظہ ہو ص ۲۳۱ لغات  
اور ابن خلکان ابو الفرج اصیبہانی سے ناقل ہیں کہ یسلی و مجنون کا قصہ جو تمام عالم میں مشہور ہے محض غلط  
ہے یسلی و مجنون کا کوئی وجود نہیں چنانچہ فرماتے ہیں و ذکر ابو الفرج الاصبہانی نے کتاب  
الغانی فی ترجمۃ یسلی و مجنون بعد ان استوفی اخبارہ فقال وقد قیل  
ان ثلثۃ اشخاص شاعت اخبارہم واشتہرت اسماءہم ولا حقیقۃ  
لہم ولا وجود فی الدنیا و ہم مجنون یسلی و ابن القریبہ و ابن  
ابی العقبہ الذی یشب الیہ الملاحم و اسمہ یحیی بن عبد اللہ بن  
ابی العقبہ ص ۱۱ مطبوعہ مصر

پس اسی سے آپ خیال کر سکتے ہیں کہ جیسے علمائے لادجہ و اشخاص کو باین شہرت و تواتر غلط طور پر  
بیان کرتے ہیں جس سے کوئی مذہبی فائدہ بھی نہیں۔ تو مذہبی اغراض کیلئے کس قدر کذب و افتراء کی ادنیٰ  
نے ترویج کی ہوگی اور شہرت دہی ہوگی۔ مگر صاحبان عقل و ادراک کبایسے لغویات کے پابند ہو سکتے ہیں۔  
یہی سبب ہے کہ کائنات محمد نہیں نے ان موضوعات کو اون موضوعات کے برابر بھی نہ سمجھا جسے صحاح ستہ  
کو مزین کیا حالانکہ ایسی روایات کی اونکو کس قدر ضرورت تھی ابن خلدون نے بھی روایت نکاح عبا



خواہر مارون رشید کو جو اتفاقی اور اجماعی مورخین ہے محض استبعاد عقلی سے باطل کیا ہے کہ ایسا کیونکر ہو سکتا ہو پس جہاں ایسے ایسے امور و اہمیت میں آپ حضرات نے یہ تحقیقات کی ہیں اور اتفاقی بلکہ اجماعی و مشہور واقعات کو غلط ثابت کیا ہے تو خدا اس مسئلہ میں بھی ذرہ نظر غور و فکر سے کام لیکر مطابق واقع اس شہرت غلط سے انکار فرمائے

مامون صاحب ہم نہایت خیر خواہی سے عرض کرتے ہیں کہ آپ اپنے عقیدہ کی اصلاح فرمائیے ایسا نہیں  
 خال المؤمنین کے ساتھ آپ کو رہنا پڑے یا غرض خال المؤمنین کا درجہ ملے اگر حق خلافت وغیرہ کو نہیں  
 قبول کرتے تو ایسے امور کی نسبت تو نہ کیجئے جس سے اس خاندان کی توہین ہو جدھر ان کی نسبت  
 ہے۔ دین و ایمان اور چیز ہے شرافت خاندانی اور چیز مذہب کے واسطے شرافت تو نہ کھوئی۔ اگر یہ  
 سنت قدیم نہیں تو آپ کو خاندان کی پابندی کیوں ہو۔ خلاف شرع ہو تو چھوڑے کوئی مثال  
 ایسی قائم کیجئے جس کو گمبھین بیچ میں آپ اس عقد کے وقوع کو باتے ہیں بغیر اسکے تو مخالف  
 و مخالف سب یہی کہیں گے صرف شیعوں کی عداوت بلکہ اہل بیت رسول کو جو ش عداوت میں  
 اپنے ایسا لکھا دے نہیں مانتے۔ ورنہ ضرور وہی رہتاؤ کرتے جو لاپے دھنے کی قید نہ رکھتے  
 زیادہ عرض نہیں کر سکتا العاقل تکفیه الاشارة۔

قول موثوق۔ الأجانب نے حدیث اول فرج غضب متا کو غیر ثابت کتب شیعہ سے لکھا ہوا و فقہا  
سنیان شمار کیا ہر طے غضب کی بات ہے کہ باوجود مرتبہ پیش امامی کے آپ اس کو چھ سے ایسے  
نابلد و ناواقف ہیں دیکھئے روایت شیخ مفید صاحب کو جلد اول الآثار المنصیۃ میں کہ جو بہار الدین علی  
بن عبد الحمید حسینی نجفی سے ہر ایک حدیث طویل مشعر قصہ نکاح حضرت عمر و اسال حنیہ بصورت حضرت  
ام کلثوم کہ جسکے فقرہ میں نتیجہ راوی یہ ہوا قول و علی ہذا الحدیث اول فرج غضبنا  
محمول علی التقیۃ او الاتقاء من عوام الشیعۃ کما لا یحقی انتہی بلفظہ  
رفع الوثوق ہر دو غصب جبر آپ کو نکاہت زور شور ہر کتاب فروع کافی کلینی میں یہ ہے باب فی  
تزویم ام کلثوم علی بن ابراہیم عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن ہشام  
بن سالم و حماد عن زرارة عن ابی عبد اللہ فی تزویم ام کلثوم فقال انت  
ذلک فرج غضبنا یہاں پہلی بحث سند روایت کی جو جس سے روایت کا صحیح و ضعیف

[illegible]



و موضوع ہونا معلوم ہوتا ہے راوی اول علی بن ابراہیم بن راوی دوم او فکریا بن ابراہیم بن ہاشم قمی ہیں جسکے باری میں کشتی علیہ الرحمۃ فرماتا ہے کہ میں نے انکی توثیق پر یقین نہ کیا۔ اور ملا علی فرماتے ہیں یہ شاگرد ہیں شیخ یونس کے جو غیر مقبول القول تھے اور کثیر الطعن و ذم پس جب اوستاد کا یہ حال تھا تو انکی شاگرد ابراہیم کا قول کیونکر مقبول ہوگا صحت منتهی المقال اختلاف علماء انکار ہر مین قدیم الایام سے چلا آتا ہے چنانچہ جملۃ الاسلام سید محمد باقر اصفہانی اعلیٰ اللہ مقامہ نے ایک رسالہ خاص اس بارے میں لکھا ہے۔ علامہ سید محمد رحمۃ اللہ صاحب مدارک نے بھی چند مقاموں پر روایت ابراہیم بن ہاشم قمی کو رد کیا ہے اور قبح کیا ہے وغیر ذلک من العلماء الکرام قد صرحوا بذلک فی اسفار ہم تیسرے راوی ابن یعمر میں جنکا نام محمد اور بابا کا نام زیاد بن عیسیٰ جو شافعی میں انکی وفات ہو۔ ہارون رشید نے انکو قید کیا تھا جسکے دو سبب بیان کئے جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ انکو قاضی بنانا چاہا انہوں نے نامنظور کیا۔ دوسرے شیعوں کی سرانجام رسانی اسے چاہتا تھا انہوں نے نہ بتایا غرض چار برس کے قید میں انکی کتابیں ضائع ہو گئیں جنکو انکی بہن نے بغرض حفاظت زمین میں دفن کر دیا تھا اب انکی روایت صرف یاد کے ادھر تھی یا ادھر۔ وایتو نہر جنکو یہ پہلے بیان کر چکے تھے اسے جو سے اصحاب حدیث انکو مراسیل کو باری میں سکوت کرتے ہیں اور انکو حجت نہیں مانتے۔ اور انکی شیوخ یوگ بن کر وہ یحییٰ بن عمران۔ جوازہ۔ وہب بن عبد رب۔ مسیح بن حماد بن عثمان جیسین بن عثمان۔ ابو سعید و طائی درج بن محمد حاربی ص ۲۵ جس سے معلوم ہوا کہ ہشام بن سالم انکو شیوخ میں نہیں ہیں تو یہ روایت کافی جیسین سلسلہ کا ہشام بن سالم سے ہو کیونکہ قابل قبول ہو سکتی ہو۔ پانچویں راوی اسکے حماد ہیں جو چند آدمیوں کا نام ہو۔ ایک حماد بن زید جو جو مخالفین سے ہوا اسکا قول شرح ابن ابی الحدید میں ہے کہ اصحاب علی کو جتنا علی سے محبت ہو اتنا گو سالہ پختہ ہو بھی اپنے کو سالہ سے نہ تھی منتهی المقال ص ۱۱ دوسرے حماد بن عیسیٰ رواۃ معتدین شیعہ میں جنکی وفات سنہ ۲۰۰ میں ہوئی ۲۰ حدیثیں جناب امام جعفر صادق سے روایت کیں۔ افسوس اس روایت کے منقول نہ ہو نہ یہ قرینہ موجود ہو کہ نہ انکی شیوخ میں نہ ذراہ کا نام لیا جاتا ہو نہ انکو تلامذہ میں ہشام بن سالم کا نہ محمد بن زیاد معروف بہ ابن ابی عمیر کا نہ تو اب صاف ظہور پر معلوم ہوا کہ حماد ثقہ شیعہ المذہب کے یہ روایت نہیں جو صحابی امام جعفر صادق علیہ السلام تھے۔ دوسرا قرینہ یہ ہے کہ جب خود صحابی امام جعفر صادق ہیں تو بالواسطہ روایت کیسی تمیز



یہ کہ وفات زرارہ رضی اللہ عنہ میں ہوا اور انکی وفات ۲۰۹ھ میں جو زمانہ جناب امام علی نقی علیہ السلام تھا  
 پس حضرات آئمہ سے نہ روایت کرنا باوجود ادراک زمانہ۔ اور بالواسطہ زرارہ سے ناقل ہونا کمال  
 درجہ تعجب و غیر ہو۔ کیونکہ قرب سند کو ہر محدث و راوی زیادہ پسند کرتا ہو بہ نسبت اسکے کہ وسائط  
 زیادہ ہوں یہ حال اتنے احتمال کے بعد ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی منصف کیونکر اس روایت سے استدلال  
 کر سکتا ہو اور چونکہ تعلق اسکا اہل بیت اطہار سے ہو اور ایسے امر سے جس میں ذرہ کوتاہی کرنے سے آدمی  
 مستحق نار ہوتا ہو کیونکہ اتہام عظیم و افترا جہیم کا مرتکب قرار پاتا ہو لہذا ضرور ہو کہ پوری جانچ پڑتال کا کام لیا جا  
 افسوس ہو کہ اس مقام کا مسودہ جلد ہفتم ذوالفقار حیدر کا ایسا محکوک و مشکوک تھا کہ زیادہ  
 اس سے میں نقل نہ کر سکا اکثر مقام پر منصف علام نے کچھ نشان دیکر چھوڑ دیا ہو جس سے معلوم  
 ہوتا ہو کہ میں کی عبارت نقل کرنا باقی رہ گئی ہو لہذا میں بھی اسبقہ پر اختصار کرتا ہوں زیادہ کا  
 مجاز نہیں یہ بھی ظاہر رہے کہ یہ تحقیقات کتاب کافی کر حدیثوں کی بابت کچھ خاص اسی بحث میں نہیں  
 جس سے میری طرف داری سمجھی جائے بلکہ متقدمین سے تنقید روایات کا سلسلہ چلا آتا ہو چنانچہ قاضی  
 محمد تنکا بنی تحریر فرماتے ہیں ۱۶۹۹ھ احادیث کافی سے ۵۰۹ صحیح اور ۱۴۴ حسن اور ۱۱۱ موثق  
 اور ۱۰۲ قوی اور ۹۴۸ ضعیف ہیں تو اب بغیر تنقید کسی روایت کے کیونکر عام طور پر کل  
 حدیثیں اسکی قبول کر لی جاسکتی ہیں حالانکہ ابھی بڑا مرحلہ اسکا باقی ہو کہ وہ حقیقت یہ روایت کافی کی ہو  
 یا سنیوں کی تحریف و تصنیف جسکی تحقیقات واقعی جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں شرح طور  
 پر مرقوم ہو۔ دوسری بحث اسکے معنی میں ہو جسکو غلط فہمی سے اہل سنت نے اپنے لئے مفید  
 سمجھا ہو ہم یہاں عبارت تشفی کی نقل کرتے ہیں جس سے اہل سنت کو پوری تشفی ہو جائے  
 وھذا عبارت ہم سناتے تھے کسا کون جسکے بدن میں مٹی لگی دیکھی گھاٹ پر چلا جاو  
 مگر اسکی تصدیق اہل سنت کے حالات سے ہوئی مرزا مخدوم شریفی المتوفی فی حدود ۹۹۵ھ  
 نے اول اول اس روایت مخوفہ و غلط کی ایجاد کی اور نواقض الروافض میں لکھا بعدہ وہی  
 اڑھائی ہوئی ٹانگ مخدوم کی شاہ صاحب نے صواعق کابلی سے چوڑا کر تحفہ میں درج کی پھر  
 مولوی حیدر علی نے اوس نقل ہول کی تیسری نقل کی اور آیات پینات والے نے چوتھی  
 نقل بنائی پھر تو نقلوں کی کوئی حد نہ رہی یہاں تک کہ سائل نے بھی وہی سوانگ نکالا۔

تقویم  
 احادیث



اگر کوئی صاحب باریانت ہوتے تو اپنے ان علما محرمین کی نقل پر اعتماد نہ کرتے اور حقیقت  
 امر کو دریافت کر لیتے لیکن سائل کے ایسے شخص سے یہ امید بجا ہو۔ خلاصہ یہ کہ یہ روایت جو کافی کی طرف  
 منسوب کی جاتی ہو ان الفاظ سے تو کہیں نہیں ہے اور بالکل اہل سنت کی وضعی ترکیب ہو یہی ترکیب  
 یہی سبب کہ مقدمین اہل سنت نے بھی کبھی اس روایت کو شیعوں کے روزمرہ مناظرہ میں پیش  
 نہ کیا نہ جامعین صحاح ستہ نے اصل قصہ عقد وغیرہ کو درج صحاح کیا مان ذلک یا ذاک  
 فرج غصبتنا کا البتہ اس زمانہ کے کافی کے نسخوں میں پایا جاتا ہو جسکو نہ کسی شیعہ نے حدیث  
 صحیح کہا ہو نہ کسی سنی نے اس کے قواعد مقررہ شیعہ پر تصحیح کی نہ کسی سے یہ ہو سکے گا مگر ہم اس سے  
 بحث نہیں کرتے الفاظ حدیث اور جس باب میں اسکا بیان ہو اسکی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ نہ  
 باب میں ام کلثوم بنت علی کا نام ہے نہ بنت فاطمہ کا بلکہ صرف نام ام کلثوم وارد ہو جو بیوہ کا نام تھا  
 کنز مکتوم میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ خلیفہ دوم کے تین بیوہ کا نام ام کلثوم تھا اور پہلی ام کلثوم  
 سے زید بن عمر بن خطاب پیدا ہوا تھا جسکی نسبت شرکت نام کی وجہ سے حضرت ام کلثوم بنت جنا  
 فاطمہ کی طرف کی گئی یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ خلیفہ دوم نے مسماۃ ام کلثوم دختر ابوبکر سے نکاح کرنا  
 چاہا عائشہ کو پیغام دیا او سپر ام کلثوم مذکورہ نے کہا اگر میرا نکاح عمر سے کیا تو رضہ رسول اللہ پر  
 تیری زیادہ کر دگی انہیں چاروں ام کلثوم کے مختلف واقعات ملّا جلا کر بوجہ اشتراک نام حضرت  
 ام کلثوم کی طرف منسوب ہوئے غرض سائل یا اس کے ہم مشربوں کے پاس کوئی ثبوت اسکا  
 نہیں ہے کہ روایت حضرت ام کلثوم بنت امیر المومنین سے متعلق ہے بلکہ اوسے ام کلثوم بنت  
 ابوبکر کی مغبوبیت کو آپ بیان کرتے ہیں جسکی خواہش اہل بیت رسالت نے کی ہوگی چونکہ اسما  
 بنت عمیس زوجہ حضرت جعفر طیار بعد شہادت حضرت جعفر عقد ابوبکر میں آئیں اوسے مرنے پر حضرت  
 امیر نے اوسے عقد کیا اور محمد بن ابی بکر آپ کو ربیب ہوئے اوسے بنیاد پر اپنے ام کلثوم مذکورہ کا اپنے  
 خاندان میں کسی عقد کرنا چاہا ہو گا جو خلیفہ دوم کے جبر و تشدد سے ملتوی رہا اوسے کی نسبت آپ  
 فرماتے ہیں کہ ام کلثوم بنت ابوبکر پر حق ہمارا تھا جو غضب ہوا حسب خواہش اہل بیت اطہار  
 خاندان رسالت میں نہ ہوا اور خلیفہ دوم کے بجا دخل سے معطل رہا کہ اوسکو حضرت نے فرمایا  
 حق ہم لوگوں کا تھا مگر غضب ہو گیا۔ سائل کو شاید ہمارا اس بیان و حشت آمیز حیرت ہو مگر علما اوسکو

یہ روایت  
 صحیح ہے



اقرار کرینگے کہ بیشک ہزاروں روایتیں ایسی ہیں کہ جسکو انکو روایت نہ حسب فہم اپنی بیان کیا ہو اور ابتدائی  
جملہ کو غائب کر دیا ہو سیاق کلام سے اوسکا پتہ لگا علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں حدیث میں مکانیت  
ہجرتہ الی دنیا یصیبھا او الی موعۃ تنکھما فخرتہ الی ما ہا جرایدہ کی شرح میں لکھتے ہیں  
کہا خطابی نے یہ حدیث یوہین کئی ہوئی وارد ہوئی ایک حصہ اوسکا غائب ہو گیا نہیں معلوم کس سے ایسی  
غفلت ہوئی ابن حجر لکھتے ہیں کہ جملہ محدث مشعر ہے ساتھ قربت محضہ کے اور جملہ موجودہ تردد کو اور  
مذہب بخاری یہ ہے کہ اختصار کرنا حدیث کا اور اوسکو بالمعنی نقل کرنا جائز ہو صحت فتح الباری اس  
قسم کا بیان صدام احادیث صحاح ستہ کے متعلق موجود ہے پس منصف سے بعید ہو کہ جس جگہ قبول کرے  
اور ایک جگہ اس کلیہ کو رد کرے بہر حال آپکی اس تحریر سے معلوم ہوا کہ نہ اصل کتاب کا ملاحظہ کیا ہو نہ کلام علما  
سے اسکی مطابقت کی ایسا کیا کیجئے خاص کر اہل بیت اطہار کے بارے میں تمسیر ہے یہ کہ جس روایت کو آپ  
جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں اور اوسکا حوالہ انوار مفید پر دیتے ہیں جسکی عبارت  
مجمع البحرین میں صفحہ ۸۷۱ منقول ہے پس اسکی حالت یہ ہو کہ انوار المفید تو میرے پاس موجود نہیں جو اس  
دیکھوں نہ اس کتاب کا نہ اسکے مصنف کی توثیق کتب رجال میں ملتی ہو جو کچھ عرض کر دیں۔ یا اینہ وہ روایت  
جسنیہ منقولہ انوار المفید ارشاد جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ سے نقل کی گئی ہو ارشاد میرے پاس حاضر ہے  
کہیں اس روایت کا او سمین وجود نہیں آپکی تحریر کے جانچ میں میں تمام ارشاد کو من اول الی آخرہ دیکھ گیا کہیں  
اسکا پتہ نہ ملا چنانچہ عبارت ارشاد بحسنہ نقل کی جاتی ہو جس سے آپکی تشفی ہو جناب ذکر اولاد امیر المومنین  
علیہ السلام وعدہم واسمائہم و مختصر من اخبارہم اولاد امیر المومنین سبعہ وعشرون ولد اذکر اوانثی الحسن والحسین  
وزینب الکبریٰ وزینب الصغری المکناتہ بام کلثوم امہم فاطمۃ البتول سیدۃ النساء العالمین بنت سید المرسلین  
وخاتم النبیین محمد بنی صلی اللہ علیہ وآلہ و محمد المکنی بابی القاسم امہ خولہ بنت جعفر بن قیس الخنفیہ ام اسکے  
بعد بقیمہ اولاد اسامی گرامی ہیں مگر کہیں اس روایت کا وجود نہیں تو اب فرمائے آپکے منقولہ روایت یا انوار المفید  
کو نقل پر یا مجمع البحرین کے نقل پر کیونکہ اعتماد ہو سکتا ہو باقی رہی روایت اول فرح غضنیہ پس اوسکی  
حالت عرض کر چکا زیادہ سمع خراشی کی حاجت نہیں کہ بنیاد فاسد علی الفاسد ہو کہیں اس روایت کا ان  
الفاظ سے وجود نہیں جو جواب دیا جائے۔

آپنے چونکہ اسکے پہلے وعدہ کیا تھا کہ میں اقرار شیخ مفید علیہ الرحمہ کو ثابت کروں گا اور سہ اس عبارت کے







یامذہب کفر یا تو کس اصول پر اس روایت سے استناد ہو سکتا ہو۔ اگر آپ اسکی اجازت دین تو ہزاروں  
 موضوعات آپکے بیان کر دین جس سے توحید رسالت سے آپکو انکار لازم آوے باقی رہا باوصف انکار  
 روایت اقرار بوقوع عقد پس ایسا فقرہ ہو کہ کی طرح سمجھ میں نہیں آ سکتا انکار روایت کے بعد اقرار  
 کیونکر درست ہو سکتا ہو۔ بالہنہ اسکی وجہ ظاہر ہے کہ اوہ نہیں روایات  
 کثیرہ موضوعات اہل سنت و کثرت نے اس اقرار پر مجبور کیا یہی سبب ہے کہ قاضی صاحب سی روایت  
 غلط کو تسلیم کر رہے ہیں جو اہل سنت کی زبانی جاری ہو اور اصل کتاب کی طرف نہیں رجوع کرتے جس سے  
 معلوم ہوتا کہ یہ روایت ان الفاظ سے کسی کتاب شیعہ میں نہیں ہو۔ بالہنہ ان عبارات میں بھی ام کلثوم  
 کو نہ بنت علی لکھا ہے نہ بنت فاطمہ اور جب روایت غصبت کی قدح ثابت ہو گئی تو جو اس کے متنازل  
 ہو گئی وہ بدرجہ اولیٰ ناقابل اعتماد ہو گئی یا جو تقریر اسکی بنیاد پر ہو گئی بیکار ٹھہر گئی۔ کیونکہ بقرہ  
 میں ہزاروں واقعات غلط طور پر مشہور ہو گئے ہیں جنکی حقیقت بعد تحقیقات ظاہر ہوتی ہیں مگر  
 عرض کیا ہے کہ اس واقعہ کا ایک جز یعنی صفر سی ایسا جز ہو کہ کی طرح اہل سنت اس واقعہ کو حضرت ام کلثوم  
 کی طرف منسوب نہیں کر سکتے بجز ام کلثوم بنت ابوبکر کے جو یقیناً اسوقت ویسی ہی کم سن  
 تھی جیسا کہ روایات اہل سنت میں ہے اور خواستگاری کرنا بھی ام کلثوم بنت ابوبکر کا ویسا ہی یقینی  
 جس سے معلوم ہوا کہ یہ واقعہ اسی ام کلثوم کا ہو۔ مان شیعہ ہو سکتا ہو کہ جب بنت ابوبکر تھی حضرت کو اس قدر ترو دی کہ اسکا جوا بابقا  
 مذکور ہوا کہ گور عیالی حضرت سے قطع تعلق کیا تھا لیکن حضرت اسوجہ سے کہ صحیح خلیفہ رسول تھے کیونکہ  
 اپنی تعلقات قطع کرتے یہ بھی نہ ہی آخر انسانی ہمدردی کو کیا کرتے جب ایسی ایسی کم سن لڑکی کی امداد  
 متعلق کی گئی تو اب نگرانی و خبر گیری ضروری ہوئی۔ یہی وجہ ہے حضرت کو اس قدر ترو دی و بیٹائی کی کہ اس  
 مشارکت نے ناواقفوں کو مشتبه کیا۔ اور اسکو تو میں کہ بیان کر چکا ہوں کہ اس قصہ نے وہ تلامذہ لاکھا  
 کہ بی بی عائشہ مستقل مزاج کوہ وقار کے ہاتھ پاؤں پھول گئے ایک طرف حضرت عمرؓ کہتے ہیں اپنی بہن  
 ام کلثوم کا مجھے عقد کر دو ام کلثوم کہتی ہو تو نے میرا عقد عمر سے کیا تو میں قبر رسول پر بیکار فریاد کر دئی  
 پھر فرمائے جناب امیر کا ترو کیا بیجا تھا جنکو خواہی خواہی خلیفہ نے سمجھ لیا تھا ہمارے مقصود کے حصول  
 میں حائل ہوتے ہیں اور جب خلیفہ دوم بلا سبب بیعت ابوبکر نے پر آمادہ قتل جناب امیر ہوئے بلکہ اگر  
 آگ لگنے پر تو اس واقعہ میں کیا مشکل تھا اتنی امور ایسے ظاہر ہیں کہ محتاج بیان نہیں



قول موقوف تیسرے صاحب نزعہ جواب میں اس لفظ کے تحریر کرتے ہیں۔ مراد ازین کلام آنست  
 کہ این نکاح اول نکاحی است کہ از خاندان عالیہ بغیر طیب خاطر اولیا بطریق اجبار و اگر اہ بنا بر مصلحت  
 وقت واقع شدہ بسبب وقوع آن با جبار و اگر اہ تعبیر از ان بعصب فرمودہ اند و درین معنی بھیجکونہ  
 شناختے نیست و مع وضوح المرام لا عبرۃ بالالفاظ عقد نکاحیکہ بغیر طیب خاطر باشد اصلاً مستلزم زنا  
 نہیں ایسے امضات کو کہ علماء معتبر آپ کے حکم کھلا بغیر و مباحات پکار رہے ہیں کہ چونکہ وہ عصب یا معاویہ  
 زنا ہو (درین معنی بھیجکونہ شناختے نیست) آپ اس واقعہ کو کلمات شناعیت و تفضیح آلودہ کرتے ہیں۔  
 دفع الموقوف صاحب نزعہ کا کلام بھی اوسی بنیاد تسلیم و فرض پر ہے جسکے پہلے صاف کہدیا، بشرط  
 صحت روایت و محفوظ بودن آن، جس سے معلوم ہوا کہ انکو بھی اسکی صحت اور دست برد تحریف  
 مخالفین سے محفوظ ہونے میں اس حدیث کے کلام ہے۔ اور جبکہ قطعی طور پر معلوم ہو گیا کہ یہ روایت  
 ان لفظوں سے غلط ہو کافی میں نہیں اور جو یہ وہ صحیح نہیں رواۃ اسکی مقدوح۔ تو اب صاحب نزعہ کے  
 کلام سے تعرض بیکار ٹھہرا کیونکہ وہ تو صاف فرما رہے ہیں مجھے کتاب سے مقابلہ نہیں کیا ہے اسکی  
 جانبی نہیں کی ہے فرض تسلیم صحت روایت یہ جواب ہے۔ جب عدم صحت اسکی معلوم ہوئی تو اب  
 وہ جواب ہی باقی رہا اذافات الشرط فات المشروط صاحب نزعہ تو اور بھی آپلوگون کی  
 مکر توڑ دی کہ صحت ہی میں نہیں کلام کیا ہے بلکہ اسکو غیر محفوظ سمجھی کہا کہ الحاق و تحریف مخالفین  
 کا احتمال جو جو بہت اچھی طرح ثابت ہو قبل مرزا محمد شریفی جو شیعہ بنا پرستی ہوا۔ کسی نے اس  
 روایت سے تعرض نہ کیا جس سے معلوم ہوا کہ یہ سب تحریف و تضحیف اوسے بزرگ کی ہے چونکہ حضرات  
 اہل سنت کو اہل بیت اطہار سے قاطبۂ عداوت ہے اور ہر وقت اسکا موقع ڈھونڈتے رہتے ہیں کہ کسی پہلو سے  
 کسی عنوان سے ذریعہ رسول کی شان میں کچھ دلکا بخار نکالیں اسلئے یہ الفاظ کہتے رہتے ہیں کہ زنا لازم آتا ہے  
 جسکا قائل ہے زنا زادہ دوسرا کوئی نہیں ہو سکتا کیونکہ جس باب میں یہ روایت مذکور ہے یہی لکھا ہے باب فی  
 ترویج ام کلثوم تو اسکو زنا کہنا بجز دشمنان اہلبیت اسکو زنا یا جو بنص رسول دلدارنا ہوتا ہے۔  
 برای خدا آپ اپنی ہی روایت کو غور سے دیکھے غور ہی نہیں سر نہ طور پر دیکھے تو معلوم ہوا کہ ایک روایت  
 بھی ایسی نہیں جس سے لطیب خاطر منظور ہونا ظاہر ہو۔ یہ تقریر میری بھی اوسے فرض و تسلیم کی  
 بنیاد پر ہے جسکی مجھے ضرورت نہیں کیونکہ قطعی دلیلوں سے اصلیت اسکی ظاہر کر چکا ہوں



قول موثوق صحت مقام عبرت ہو کہ خاندان رسول کی کس طرح بھیر متی کیجاتی ہو آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں اسکو محبت اہل بیت کہتے ہیں اسکی جمع و قدح میں اگر کچھ لکھوں تو علماء و جناب کی شان میں کلمات سخیف تحریر ہوں اسواسطے اُس سے اعراض کرتا ہوں اور جناب کے انصاف پر محول کرتا ہوں مصرعہ بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا۔ بنظر نیاز مندی عرض کرتا ہوں کہ آپ بے دیکھے سمجھے ایسی بات منہ سے نکال دیا کیجئے کہ حدیث غصب کے مفتریات سنئے سو ہو۔ قاضی صاحب کشمیری صاحب دونوں جیسے اپنے مذہب میں سخت ہیں آپ پر روشن ہو ایسے ناواقف محض تھے کہ اتنی بڑی تہمت کو کہ جس سے جناب اپنی کو بجاتے ہیں اور سنتوں کے سر تقویت پتے ہیں وہ دونوں صاحب ایسی تہمت کی کچھ بھی حقیقت نہیں سمجھتے اور فقرہ (ترجیحاً) نہ شائع تھے نیست) کہہ کر کیسا غیر مدار کیو کام فرماتے ہیں جناب کو صاحب ایقاب نے دھوکہ دینے ڈال دیا اور نہ کبھی آپ ایسا دعویٰ بلند فرماتے خیر مجبور رہے آئندہ لحاظ رکھے گا۔

دفع الوثوق۔ مقام عبرت ہر اہل سنت کیلئے جنگی بیجا شور و غل نے ایسا مشتبه کر دیا کہ کوئی اصل کتاب کی طرف رجوع نہیں کرتا غلط مشہور و مذکور قبول کر کے جواب دیتا ہو جسکی حقیقت اب کھل گئی کہ محض آپ لوگوں کا افتراء ہو دیکھئے علامہ ذہبی و ابن جوزی و سیوط ابن جوزی نے جن جن روایتوںکو موضوع و غلط و جعلی و افتراء قرار دیا تھا انہیں روایات کو آپ لوگ کس خوشی سے مشہور کئے جاتے ہیں انکے علاوہ جتنی روایتیں ہیں اوکی بھی موضوعیت بتا دی گئی مگر آپ کس طرح ایمان نہیں لاتے۔ خدا کرے آپ بھیر متی و بھیرتی سے معمولی الفاظ کے بھی حنی سمجھیں اور اوس سے بچانے کی فکر اہل سنت کیلئے کریں جس سے فلاح اخروی حاصل ہو۔ دنیاوی آؤ بھلت کس کام کی کیا کشف ساق و فہم صدر و قبیل و فرمایش رفتونی سے زیادہ اس جملہ میں بھیرتی ہو جسپر آپکو وہ زور شور ہو،

بہر کیف بہتے چونکہ قطعی دلیلوں سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کی نہ عمر نہ خواستگاری کی نہ کوئی قصہ پیش آیا۔ یہ واقعات ام کلثوم بنت ابوبکر سے متعلق ہیں اور عمر کی دونوں وجہ ام کلثوم سے خواہ کتب شیعہ میں ہوں خواہ کتب اہل سنت میں تو اب ہرگز زیادہ گفتگو کی ضرورت نہ رہی فریقین کی ایک روایت بھی۔ اس مادہ میں صحیح نہیں جسپر کوئی اعتماد کرے۔ بلکہ کل موضوع میں جیسا کہ مذکور ہوا۔ حالانکہ بشرط صحت روایت بھی مخالفت عقل کی وجہ سے روایت ساقط کر دیجاتی ہو جیسا کہ آپ خود



فرماتے ہیں اور یہ یاد ہے کہ جو روایت خلاف عقل نقل ہو وہ روایت قابل استدلال نہیں ہوتی بلکہ ترک ادسکا واجب ہے صلیب اگر روایت ضعیف یا موضوع سے استدلال درست ہو تو آپ روایت تاک العزائم علی نہیں الشفاۃ ترجیح کے جواب کی فکر کیجئے جس سے اصل اسلام ہی مستثابہ زیادہ تفصیل جلد ہفتم ذوالفقار حیدر پر محمول ہو جو حق و باطل میں فیصلہ کرنیوالی ہے لفظ فوج و غصب کے متعلق جو اپنی سیادت کا اثر دکھایا ہو اس کے متعلق کہ نہیں کہہ سکتا فاصبر کما صبر اولو العزم پر عامل ہوں۔ افسوس ہو کہ حضرات شیخین کی شان میں یہ الفاظ کاذب غادر خائن اثم صحیح مسلم سے صحیح بخاری سے نکال ڈالے جائیں۔ اور خلیفہ دوم کی اوس حالت پر جو در بند کر کے پڑے تھے۔ یہ پردہ ڈالا جاوے کہ ایسی حالتیں ہوں کہ اس کے اظہار کو مکروہ جانتے ہیں اور محنت کا لفظ چھپایا ہو اور قاموس کے لغت میں افلح کا نام تک نہ لیا جائے بلکہ علی وزن احمد کہہ دیا جائے۔ اور مکاتبات محمد بن ابی بکر و معاذ یہ کو علامہ ابن اثیر اسوجہ سے ترک کر دیں کہ عوام کو اونکو سننے کا تحمل نہیں۔ ان لوگوں کو باریعین تو اس طرح پردہ دہی کی جائے اور خاندان رسالت کیساتھ یوں بڑا دبی جو چنیر ایمان لانا ہر مسلمان پر فرض ہو۔

ذاتی دستان المہربت و تعظیم حسین

اس کے بعد جو آئو خارج از بحث تقریر کی ہو اس کے جواب کی حاجت نہیں تفسیف میں جنین و خاندان کا جواب ملاحظہ کر لیجئے اور نیز رومی الحجرات میں تب کہ زبان درازی فرمائیے۔  
 قول موقوف ص ۲۵۰ باقی تعریض عدم طیب ولادت پر خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے جواب نے تحریر فرمائے اس کے جواب میں صاحب تفسیر مظہر العجاائب نے جو کہ لکھا ہو ملاحظہ کر لیا جائے افسوس صد ہزار افسوس کا آپ ایسی بیچ اور طبر بابتیں لکھ کر خواہ مخواہ مذہب شیعہ کی مفتی خراب کرتے ہیں آپ لو پر ولادت حضرت صاحب الامر والزمان کے کہ جسے بطور تمامی آئمہ سابقین بلکہ رسول بالعمین تک تشریف لادینگے اور سب سے پہلے آنحضرت صلعم بیعت کرینگے بلکہ اونکو پیش و ست بیٹینگے نظر نہیں ڈالتے کہ جس سے تمامی مذہب شیعہ درہم اور برہم ہو جاتا ہو۔ ان جناب ستطاب کی ولادت نفوذ بالہ اگر اصول شرع سے دیکھی جائے جیسا کہ حضرات شیعہ کہتے ہیں جانتا ہوں کہ کوئی نا صبی اور خارجی بلکہ غیر مسلم بھی ایسی ولادت کو گوارا نہ کرے گا ملاحظہ فرمائیے جو حق الیقین اور رسالہ رجعتیہ میں لکھا ہو خلاصہ اسکا رسالہ تہذیب و تمدن سے عرض کرتا ہوں اگرچہ اوس میں کلمات کیسے قدر سخیف تحریر ہیں البتہ سب

بذاتی حیدر علی



عدم جواز تصرف و تحریف فی النقل اصل عبارت کے تغیر سے مجبور ہوں بلفظ لکھتا ہوں (اور حضرت  
 شیعہ کہتے ہیں باپ انکے حسن ثانی اور مان ترگس نصرانی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب خواب میں  
 نکاح باندھے گئے دھوکھا پڑ گیا یہ بھی خیال نہ آیا پوچھیں کہ ترگس قیصری کا دین کیسا ہے وہ یہی جاسی  
 تو مشرک تھیں اور حضرت عیسیٰ اور مریم کے پوچھنے والے حضرت نے خواب ترگس نے خواب میں نہ ذات  
 سے سوال کیا نہ صفات سے حساب لیا اور انکو جانب دار و نکو شاید غنیمت ہو گیا کہ یہ یوں نہ تو خوب لگا لیکن  
 سبحان اللہ جناب فاطمہ زہرا کی پوشیدہ رمی پر قربان جائے کہ یہ بھید اور نیر آشکارا ہوا کیونکہ وہ بعد  
 حضرت کے بہت مصحف ہوئیں انپر لگنی چو گنی قرآن مجید سے بعد حضرت کے کتاب اترتی وہ کیونکر مشرک  
 نہ فرمائیں صاف صاف دوسرے خواب ترگسی میں پولین لے ترگس پرے ہٹ تجھ میں خوشبو کہاں ابھی  
 تو بولے شرک آتی ہے میرا پر تو عسکری نہ کھنے کو تیرے کیونکر آدے کر جب تیرا شرک و کفر جادے  
 وہ تو ان ماہ لقا کی شیدا تھیں ناچار کھلا سلام پڑھا مثل مشہور مرقا کیا لکرتا۔ یہاں مجبوریہ خیال  
 لکرتا کہ حضرت رسول خدا کو صرف یہی دھوکا پڑا اور جناب فاطمہ زہرا نے تدارک فرمایا اگر وہ کھٹال سب کے  
 جو مجلسی ہیں اور امامین کے نکاح میں بھی ایسا ہی حال حضرت کے دھوکے اور اسکے مٹانے کا حضرت  
 فاطمہ زہرا سے نقل فرماتے ہیں کہ نئی بات نہیں ہو۔ الغرض اسی نکاح پر جو شرک کی حالت میں واقع  
 ہوا تھا شکر خواب میں زفات ہوا اور امام ترگسی پیدا ہوئی انتہی کیون جناب ایسے ہی شخص کو محب آل  
 علی کہتے ہیں اسی کو شیعہ علی کہتے ہیں اسیکور اکب سفینہ اہل بیت کہتے ہیں اب وہ عبارت افتراق سراپا  
 غلطت و نفاق کہ۔ کیا گوہر صدق عصمت و طہارت و کجا خذف کوئی کفر و ضلالت اہل تک بند ہی ہے  
 بالکل بیکار گئی اور دس سطر کے قریب ناحق صفحہ سادہ سیاہ ہوا ان حضرات کے ہاتھ سے جو ہنوز  
 کہ ہے مع بدنام کنندہ لکھنا ہے چند۔

وقع الوتوق۔ یا اللہ کیا قیامت آہی پہونچی جو اس سید زادہ کو نسب خلیفہ دوم میں شک ہو رہا ہے  
 جس پر صحابہ ہمیشہ طعن زن رہتے ہیں۔ مامون صاحب شیعہ کی کتاب کو چھوڑ کے اپنے مذہب کی کتابیں  
 اٹھائے جسکی فہرست صاحب کنز مکتوم نے یہ گمانی ہو تفصیل اس پیدار شرافت نسب کی تین پشت  
 تک کتاب روض الانف پہیلی کتاب المعارف تاریخ ابن کثیر شامی اور مثالب کلی میں مسطور ہو جسکے  
 خارج بلکاون تصریحات صریحہ کو کہ نہایت ہی شرمناک تھی میں نے نہیں کہہ سکتا اصل کنز مکتوم

فی الدنیا و الدنیا فی الدنیا علی الدنیا علی الدنیا علی الدنیا



جناب مامون میر برکات حسین صاحب دکیا عربی مثل اپنے نہیں سنی ہر لایوسی من الحجارۃ بسیدہ  
 من الزجاجة کہ جسکا گھر شیشہ سے ہوتا ہر وہ کسی پر پتھر نہیں مارتا۔ آپکو اپنے پیشوا دن کو حال  
 نہیں معلوم تھے جو ولادت جناب صاحب الامر علیہ السلام پر شاعرانہ خیالی تضحیک شروع کی جسکو ایک  
 منٹ کیلئے کبھی کوئی نظر وقعت سے نہیں دیکھے گا۔ اب میں آپکو اصلی اور صحیح واقعات لطف انگیز  
 وحیرت خیز آپ کے خلفا کی ولادت کے سنا ہوں اور جن وقائع کا اجمالاً اشارہ کنز المکرم میں کیا گیا ہے  
 اونکی تفصیل کی جلد ہفتم ذوالفقار حیدر سے خلاصہ کر کے گذارش کرتا ہوں بگوش دل سماعت  
 فرمائیے۔ جدہ ماجدہ خلیفہ دوم ضحاکہ کے نسبت کتاب مثالب کلیبی میں مرقوم ہے جو اعلم علماء و نساب  
 اہل سنت سے ہے، کہ ضحاکہ جب سن لونڈی تھی ہاشم بن عبد مناف کی جسر واقع ہوئی نضلیہ بیٹے  
 ہاشم کے بعد اسکے عبد العزی بن رباح جس سے پیدا ہوئے نفیل جد عمر بن خطاب اور علامہ ابن  
 ابی الحدید معتزلی شرح نہج البلاغۃ میں نقل کرتے ہیں کتاب مفاد قریش ابو عثمان سے کہ عمر بن  
 خطاب نے سنا کہ ناقلان اشعار و راویان اخبار بعض لوگوں کے نسب میں قلعہ کرتے ہیں ادسیر بالا  
 منبر جا کر کہا کہ بزرگوں کے عیوب اور حالات کے تذکرہ سے باز آؤ کہ اگر زیادہ اسمیں فکر کیجائیگی تو  
 شاذ و نادر ہو لوگ پھینکے اسپر ایک شخص نے قریش سے کھڑے ہو کر کہا جسکا نام لینا میں مکروہ جاننا  
 کہ جب ہم اور تم اے امیر المومنین عمر ہوئے تو اس دروازہ سے نکلیا بیٹے اسپر عمر نے کہا ہرگز نہیں  
 تجھکو لوگ قین ابن قین کہتے تھے ابن ابی الحدید کہتے ہیں کہ جس شخص نے عمر کو ٹوکا تھا وہ  
 مہاجر بن خالد بن ولید تھا جسکے باپ سے عمر کو عداوت تھی۔ یہ مہاجر علوی الہ تھا کہ حضرت علی  
 کے ساتھ تھا جنگ جبل میں اور اسکا بھائی عبد الرحمن بن خالد ہمدانیان معاویہ سے تھا جنگ صفین  
 میں۔ اسی مہاجر نے نسب خلیفہ دوم میں کلام کیا تھا جسر عمر نے وہ خطبہ لکھا۔ اور مہاجر سے رد بدل  
 ہوئی۔ ولید خالد کا باپ جو ریحانہ قریش کہلاتا تھا اصل میں عداوت تھا (لومار) ابو الحسن مدائنی نے  
 کتاب امیات الخلفائین لکھا ہے کہ اس روایت کا تذکرہ جب جعفر بن محمد علیہما السلام (امام جعفر صادق) کے  
 سامنے ہوا تو فرمایا اے برادر زادے ملامت نہ کر کہ عمر کو خوف تھا کہ میں تفصیل میں عبد العزی اور ضحاکہ  
 لونڈی زبیر بن عبد المطلب کے قصہ کو لوگ نہ بیان کریں اسوجہ سے وہ خطبہ کہا انتہی لیجئے مامون صاحب  
 آپ کے خلیفہ کی پردہ داری ضحاکہ جثیہ آپ کو جدا مجد حضرت ہاشم کی (بشرطیکہ نسبت آپکو قبول ہو)



میرے جد امجد حضرت ہاشم کی (بذات لونڈی تھی جسے فضلہ ہاشمی کے حملہ ہاشمیہ کے بعد دوسرا حملہ کر کے  
 حمل رکھایا اور نفیل جد امجد کو آپ کے پیدا کرایا۔ پے در پے دو حملوں نے یہ جلوہ دکھایا یہی کمائی  
 بزرگوں کی تھی جس سے ایسا جلیل القدر خلیفہ پیدا ہوا جس نے پہلا داراوسی خاندان پر کیا جس کے خانہ زاد تھے  
 بحال ہوں خواہ بگرام۔ اپنے ذرا نیچے اترے اپنے خلیفہ کے دوسرے طبقہ کا حال سنئے کہ اسے تو وہ  
 کام کیا کہ باپ بیٹے کو ایک ہی گھاٹ اوتا را افسوس پوتے کو نہ دیکھا ورنہ اسے بھی نہ چوکتین گئی ہوتی  
 کلینی میں ہے کہ زید بن عمر بن نفیل کی ماں حیداء بنت خاند فہیمہ جو زوجہ تھی اس کے دادا نفیل کی جس سے  
 خطاب پیدا ہوئے۔ پس زید خطاب کا بھائی ہوا کی طرف سے اور بھتیجا ہوا باپ کی طرف سے اور کتا البھا  
 ابن قتیسر میں ہے کہ خطاب بن نفیل کی ماں قبیلہ فہم سے ہے جو نفیل کی زوجہ تھی بعد فوت نفیل اس کے  
 بیٹے عمر نے اپنی ماں پر تصرف کیا جس سے زید پیدا ہوئے تو زید کی ماں اور خطاب کی ماں ایک ہی آدمی پر  
 ابن کثیر شامی میں ہے کہ خطاب عمر کے باپ۔ زید کے چچا بھی ہیں اور بھائی بھی کیونکہ عمر بن نفیل برادر  
 خطاب نے بعد مرنے اپنے باپ نفیل کے اس کی زوجہ سے عقد کیا جس سے زید پیدا ہوئے۔  
 کیونکہ اب تو آپ کی تسکین ہوئی کہ ایسے عالی نسب خلیفہ کی امت بنے ہیں اور میرا طبقہ خلیفہ کا  
 یعنی مادر گرامی قدر اون کی وہ ہیں کہ خالد بن ولید سا جو امیر خلیفہ کی جب نسبت کرتا تو اون کی ماں ہی  
 کی طرف نہ باپ کی طرف بلکہ یوں فرماتے را عیسر بن حنظلہ یعنی لنگڑا یا لولھا حنظلہ کا پوت معلوم نہیں خالد  
 کو اسپر کیا اصرار تھا کہ ابن خطاب نہیں کہتے بلکہ ابن حنظلہ فرماتے خالد چونکہ صحابی تھا عابا اس کو  
 حدیث رسول اللہ معلوم ہو کہ قیامت کے روز بجز شیعہ کوئی اپنے باپ کی طرف منسوب نہ ہوگا بلکہ ما  
 کی طرف کیونکہ اور اون کی حلال زادگی نکلنے نہیں۔ لہذا خالد ماں کی طرف نسبت کرنا جو کوئی سبب ہوگا  
 مگر چچا عباس عم اشرف الناس نے کچھ ایسا بھڑکتا ہوا فقرہ کہا جو کہ مریدان خلیفہ کو قیامت تک اس کا  
 مزہ نہ بھولیگا۔ وہ فقرہ حضرت عباس کا خلیفہ دوم سے یہ ہوا اعضا ان الله بنظر املک جیسا  
 کہ کینز العمال میں ہے۔ اعضا کے معنی کٹوانے اور نظر انداز نہانی کے بڑے ہوئے گوشت کہ کہتے ہیں  
 اور ام کے معنی ماں کے ہیں اب جو بڑے دیکر معنی سمجھ لیجئے میں کیوں کہوں یہ نسب کا حال مختصر  
 طور پر جلد ہفتم ذوالفقار حیدر سے خلاصہ کر کے عرض کیا خدا کرے کہ وہ کتاب جلد طبع ہو کہ دیگر  
 حالات بھی ظاہر ہوں۔



مگر یہ واضح ہے کہ بلند نسب خلیفہ پر اعتراض کرنا کچھ اوہ نہیں لوگوں کو ساتھ نہیں مخصوص تھا جو قریشی  
تھے مثل خالد بن ولید یا ہاجر بن خالد یا عمرو عاص وغیرہ بلکہ ابو ہریرہ ساجد الہ اسلام جو قریشی  
تھا نہ ہاجر وہ بھی معترض ہوتا چنانچہ ایک دفعہ ابو ہریرہ نے عبداللہ بن عمر کے سامنے یہ حدیث رسول  
بیان کی ولد الزنا شر الثلث یعنی حرام زادہ اپنے ماں باپ زانی سے بدتر ہو اور پھر خلیفہ کے فرزند عبداللہ  
کو ایسا غصہ آیا کہ حدیث رسول میں فرمایا ہوں خیر المثلثہ کہ ولد الزنا تینوں میں بہتر ہے۔ انہیں  
روایتوں سے عاجز آکر خلیفہ دوم نے یہ حکم دیا کہ اگر احادیث رسول کا بیان کرنا تو نہ ترک کریگا تو مجھ کو  
دوس پہا کلیطرن کلوادو لگا۔ خلیفہ نے اسی دھکی پر اکتفا نہ کی بلکہ تغلب مال بحرین کا حیلہ لگا کر اتنے  
کوڑی ابو ہریرہ کو مارے کہ پیٹھ اوسکی زخمی ہو گئی دیکھو تفصیل ان حالات کی جلد سوم ذوالفقار  
حیدر میں از ص ۳۴۳ لغایت ص ۳۵۳

خلیفہ دوم کے فرزند عبداللہ کا غصہ ہونا ولد الزنا شر الثلث پر سخن فہمون کیلئے کافی ہو کہ ابو ہریرہ نے  
کیا طعن کیا تھا جس کا جواب عبداللہ بن عمر نے یہ دیا۔ ہو خیر المثلثہ۔ اسی قول صحابی جلیل القدر بلکہ سلسلہ  
خاندانی خلیفہ سے اہل سنت نے یہ قاعدہ کلیہ ترتیب دیا ہو ولد الزنا ناخجب کہ ولد الزنا زیادہ نجیب ہو  
جسکی تشریح علامہ شیعہ الامی نے نزہۃ القلوب میں یہ کی ہو کہ زنا جب ہوگا تو برغت تمام اور شوق تمام  
پس اس سے جو لڑکا پیدا ہوگا وہ کامل العقل ہوگا بخلاف زہرہ حلال کے کہ مرد کا تعلق اوس سے جب ہوگا  
تو بفسق و تکلف ولذا کان عمر بن العاص معین ابی سفیان بن عقیلۃ الناس اسوجہ عمر وعاص معینۃ ماۃ الناس  
روایت کرتے۔ اور یہی لقب دماۃ الناس کا حضرت عمر کیلئے المہذب نقل کرتے ہیں جیسا کہ اصحابہ میں سلاج ۳ خوشحال علامہ  
کہ اپنی حفاظت کے انجیت کو کیسے کیسے معقول و چہون سے ثابت کرتے ہیں یہ تو ایک زنا کی لطافت تھی اور  
اوس کا کیا کہنا کہ عورت جسٹن ہو اور دو مرد عرب کو ایک دفعہ پاراوتار کر بارور ہو اور باپ بیٹے  
دونوں سے لطف صحبت حاصل کریں اور اوس کا خلاصہ تمامی اہل اسلام پر حاکی ہے

اینان واقعات تاریخی کے بعد اس حدیث رسول کی کیا ضرورت ہو کہ دشمن علی نہ ہوگا مگر ولد الزنا اور  
بدخلق نہ ہوگا مگر ولد الزنا یا ولد الحیف جیسا کہ منتخب کنز العمال میں ہے۔ اور خلیفہ دوم کی بدخلقی صحیح  
بخاری سے ثابت ہو کر ازواج رسول نے عمر کو اظہار غلط کہا اور خود روایت کامل سے گزر چکا کہ عمر  
عاص نے اسی قصہ عقدا م کلثوم بنت ابوبکر میں کہا جب ہلوگ تمہارے خلق کو نہیں بدل سکتے تو وہ



لو کی جو عایشہ کی صحبت میں پیلی ہو کس قدر تم سے خوف کھائیگی۔

ہم سمجھتے ہیں کہ اگر مامون صاحب کے ہوش و حواس کی بجائے ہو تو ان واقعات عبرت آموز سے ضرورتاً  
 ہو کر ایسے پیشواؤں سے ضرور دست بردار ہونگے کیونکہ کوئی شریف ایسوں کی متابعت کبھی نہیں کر سکتا  
 جبکہ سلسلہ نسب نامہ کا مامون صاحب نے چھیڑ دیا ہے تو اب مناسب نہیں کہ ایک ہی بزرگ کا حال مذکور ہو اور  
 دوسرے بزرگان دین اہل سنت اس سلسلہ سے خارج رہیں لہذا خلیفہ ثالث اور دیگر ارکان بنی امیہ کی  
 والائے بھی انہیں کتابوں سے اہل سنت کی بیان کرتا ہوں جو ان خلفاء کو فضائل و مناقب میں تصنیف  
 علامہ سہیلی روض الالف میں فرما تو ہیں کہ غفل وہی ہے جسے رسول اللہ حضرت ابوبکر کو قریش کا  
 چرواہا بنایا دیکھو متبرۃ السائل من غفل سے معویہ نے پوچھا تھے حضرت عبد المطلب کو دیکھا تھا  
 کہا مان شیخ قسیم و قسیم تھے کہ دس بیٹے مثل ستارہ نکلاؤنگو گھیرے تھے۔ پھر معاویہ نے  
 کہا کہ عبد الشمس امیہ کو بھی دیکھا تھا کہا مان چند ہر گرجا بد شکل تھا جسکو اوسکا غلام ذکوان لئے  
 پھرتا تھا۔ معاویہ نے کہا وہ (ذکوان) اوسکا بیٹا ابومر تھا۔ غفل نے کہا تلوک ایسا کہتے ہو  
 (کہ ذکوان بیٹا تھا مگر حقیقت وہ غلام تھا) کہا نقیہ ابوالقاسم نے کہ طعن مخصوص ہے نسب عقبہ  
 بن امیہ جس شاخ سے معویہ تھا۔ اور نسب امیہ میں دوسرا طعن بھی ہے جو تمامی بنی امیہ کو شامل ہے  
 چنانچہ سفینہ مولوی حضرت ام سلمہ سے منقول ہے کہ کسی نے اسے کہا کہ بنی امیہ گمان کرتے ہیں کہ  
 خلافت مخصوص ہے بنی امیہ سے اوسپر سفینہ نے کہا کنزبت استا ہ بنی الزرقا بل حم  
 ملوک ومن شر الملوک یہ زرقا مان ہے بنی امیہ کی جسکا نام ارنی تھا کہا صہبانی نے کتاب  
 الامثال میں اور تہی زرقا زمانہ جاہلیت میں صاحب رایات سے (عرب جاہلیت کا قاعدہ تھا کہ  
 فاحشہ عورتیں اپنے مکان پر نشان کڑی کر دیتی تھیں جسکو عربی میں رایہ کہتے ہیں کہ لوگ سمجھیں عورت  
 اس پیشہ کی ہو اور بے تامل چلے آئیں) کہا حافظ ابوالقاسم نے طعن کرنا نسب میں مناسب نہیں  
 اگر بنی امیہ کے خیالی سے نہ کف لسان کریں تو بلحاظ عثمان بن عفان ضروری ہے کہ صحابہ  
 یہ تیسرے خلیفہ تھے جو نبی خلیفہ ثانی سے کم نہیں مگر تعجب ہے کہ وہ نجابت ان سے نہ ظاہر ہوئی بخلیفہ  
 انجب نے کر دکھایا الا یہ کہ آپ کہیں بیان ایک طبقہ میں ہے وہاں دودھ حقیقہ اور یہ قصہ غفل والا  
 خود اصحاب ابن حجر عسقلانی میں بھی بذیل ذکر ثوب مذکور ہے کہ ذکوان کو اسے غلام کہا اور معاویہ نے

نسب نامہ اور حفاظ بنی امیہ

عثمان



کہا نہیں وہ بیٹا تھا ملاحظہ ہو ص ۴۱۹ حالانکہ ابن حجر جیسے سخت متعصب اور حامی بنی امیہ ہیں معلوم  
 حفرق معویہ کا نسب نامہ کو ضمناً اس نسب نامہ میں مذکور ہوا ہے مگر اس خلیفہ نے کچھ اور بھی ترقی کی ہے  
 اور خلیفہ دوم پر بھی فوق لگئے ہیں چنانچہ سبط ابن جوزی تذکرہ خواص الامیہ میں مثالب کلیبی سے روایت  
 کرتے ہیں کہ معاویہ کی پیدائش چار آدمیوں کی طرف منسوب ہے۔ عمار بن زید۔ مسافر بن ابی عمر۔ عباس بن  
 عبدالمطلب۔ ابوسفیان۔ کیونکہ وہ منہ آدمی ابوسفیان کے ہم نوالہ وہم پیالہ پیتے اور ہندہ زوجہ  
 ابوسفیان سے سبکو تعلق تھا زیادہ تر لوگوں کا بیان یہ ہے کہ معویہ کا نطفہ مسافر بن ابی عمر سے منعقد ہوا  
 اسی خون سے کہ ابضیحت ہو گیا مسافر مذکور کا چھوڑ کر ملک جبرہ کو چلا گیا دمان ہندہ کو فراق میں بیمار  
 ہو کر مر گیا۔ یہ ہندہ مادر معاویہ جیشیو بن حبان دیتی تھی اور جب سیاہ بچہ جنٹی تو اسکو ہلاک کر دیتی۔  
 شاید یہی باعث ہو کہ معاویہ نے زیاد کو بھی اپنی نسب سے ملحق کر لیا کہ جب دونوں بھائی ایکساں ہیں  
 تو علیحدہ کیوں رہیں فرق اس قدر ہے کہ معاویہ ہندہ کے بطن سے یقیناً تھا جو زوجہ ابوسفیان بھی۔  
 کو صلب اور ہوا اور زیادہ برخلاف اسکے نطفہ سے ابوسفیان کو تھا گو اسکی ماں سمیہ ذوات الاعلام سے  
 تھی۔ معویہ کو بعد ازید اہل سنت کا خلیفہ ہوا جسکا نسب بھی محتاج شرح نہیں۔ کیونکہ ماں اسکی میسوان  
 زحرید ل کلیبی ہو جس نے اپنے باپ کے غلام سے زید کا حمل رکھایا اور معویہ کو اسکا محمول بنایا اسی  
 کی طرف نہایت کلیبی اشارہ کرتے ہیں فان یکن الزمان اتی علینا ۱۰ یقتل التترک  
 والموتالوحی ۱۰ فقد قتل الدعی وعبدکلب ۱۰ بارضی الطف اولاد النبی  
 آپ ان خلفائے بعد اوان افراد عشرہ مبشرہ کا نمبر ہے جو خلفائے ثلاثہ کی طرح مستحق خلافت تھے اونکی  
 شان میں علامہ ابن ابی الحدید شرح نہج البلاغہ میں بذیل شرح فقرہ لم یسروہم فیہ عاجز لکھتے  
 ہیں اس کلام میں تعریفیں ہر طرف اوان صحابہ کے جنکے نسب میں طعن کیا گیا ہے مثل سعد بن ابی وقاص  
 کے جو بنی زہرہ مشہور ہیں حالانکہ وہ تھی بنی عذرہ بن قحطان سے اسی طرح زبیر بن عوام بنی اسد  
 بن عبد العزیٰ مشہور ہیں حالانکہ وہ نسل قبلیان مصر سے تھے (جیسے فرعون تھا) شاید اسی مناسبت  
 سے عمر نے انکو فرعون بنیہ الام کا خطاب دیا یہاں تک تو میں بعض واقعات کو ذوالفقار حیدر  
 جلد ہفتم سے غلام کر کے عرض کیا جسکا مسودہ موجود ہے ہر طبع باقی پوچھا کہ یہ کہ جلد چھپے۔ کہ قدرت  
 خدا کا لوگ تا شاید کھیں۔ اسی ذیل میں عمر وعاص حاکم مصر و ہما ہی معویہ کا بھی نام لیتا ہوں



جو تصریح صاحب انسان العیون چار آدمیوں کے لفظ پیدا ہوا عمر و عاص ابولہب امیہ بن خلف ابوسفیان  
چاروں نے اسکا دعویٰ کیا مگر نابغہ ماد عمر عاص نے عاص کے حوالہ کیا جو سب زیادہ اسکو خرچ برج  
دیتا اسکا تفصیلی حال جلد ثالث ذوالفقار حیدر میں ملاحظہ ہو جو طبع ہو چکی از حصہ ۲۹۲ لغایت حصہ ۳۳  
جس عنوان سے صحابہ کے تفصیلی حالات اس کتاب میں مرقوم ہوئے ہیں دوسری کسی کتاب میں اب تک  
نہیں دیکھو گے مگر نہایت تعجب ہو کہ عمر و عاص سابلہ نسب حاکم و ملازم خلیفہ دوم و خلیفہ دوم و حسب نسب  
پر طنز کریں اور ادنیٰ ملازمت پر لعنت کر جو جسکی تفصیل اسی جلد ثالث ذوالفقار حیدر میں قابل دید ہو۔  
اب اس سے زیادہ خاطر داری مامون نصاب کی نہیں کر سکتا جس سے اونکو اختلال حواس پیدا ہو  
غالباً ان واقعات تاریخی کے بعد صحت حدیث رسول میں کہ دشمن علی نہوگا مگر ولد الزنا۔ کوئی کلام  
نہ ہے کیونکہ حضرت نے یہ حدیث بطور کلیہ فرمایا ہو جیسا کہ وہ حدیث ہو کہ دشمن علی نہوگا مگر منافق۔  
فرنگان کے کارنامہ عداوت جناب امیر عہد کے متعلق ملاحظہ فرما کر یہ زبان و قلب ان احادیث کی تصدیق  
کر لیں کہ کیسے پوست کندہ حالات آن حضرات کے خود انہیں علما و لکھے ہیں جو مامون نصاب سے زیادہ  
فریفتہ اور عاشق زاران خلفا کبار کے تھے۔

بہر حال اب کہ عدم طیب ولادت خلیفہ ثانی تصریح اجمالاً بیان کر دی گئی۔ تعریض کا کوئی موقع نہ رہا آپکو  
اگر حوصلہ ہو تو اس قسم کے وقائع بزرگان شیعہ و حالات میں شیعوں کو علما سے نقل کیجئے میں موجدیون  
اور حجامونکی تقریر و لکھ نہیں سنتا مظهر العجائب کی عبارت اگر نقل کرتے تو جواب دیتا اسکا جواب  
اب لہب النیران و کتاب وغیرہ میں ملاحظہ فرمائیے ثانیاً عقل کی خوبی ہو جو حسب نسب خلیفہ دوم کے  
مماثلت میں قصہ ولادت باسعادت حضرت صاحب العصر و الزمان مہدی موعود علیہ السلام کو لائے ہیں  
عمرت دراز باد کہ انہم غنیمت بہت۔ آپ کے اسلاف نے تو خود حسب جناب رسالت کو مماثل حسب خلیفہ  
بنایا ہو اور سفاح کے قائل ہوئے ہیں (جسکی نقل بھی ہم جائز نہیں جانتے) تو اس سے کیا ہوا بجز اسکے  
کہ خود جہنم کے کندے بنے۔ اور تمام مسلمانوں کو نفرین کے مستحق بنے۔

طرہ یہ ہو کہ خال المؤمنین۔ تو زین و زکے کلمات کو سخیف بھی فرماتے ہیں اور نقل بھی اوتارے جاتے ہیں۔  
ابو حضرت آپ لو خواجہ نبردان سے بھی زیادہ محتاط معلوم ہوتے ہیں کہ کشف دوز کی عبارت سخیف  
میں تو آپ تغیر و تحریف نہیں جائز رکھتے مگر اسنے جو اصل حق الیقین میں تحریف کیا ہو وہ جائز ہے



حق الیقین سالہ رجیعہ تو اپنے دیکھا نقل ایک سانسے موجود ہر پھر وہین کی عبارت کیون نہیں نقل کر دے جو کشف دوز  
نقل کی نقل اتار تے ہیں

واقعہ تو صرف اسقدر ہے کہ حضرت زحس خاتون نے جو شاہزادی شاہ روم تھیں خواب دیکھا کہ بخصور  
جناب سالتماب و عیسے روح اللہ و دیگر حضرات میسر عقد امام حسن عسکری سے ہوا دوسرا  
خواب یہ دیکھا کہ ہم نے حضرت فاطمہ زہرا سے اسکی شکایت کی کہ امام حسن عسکری سے ملاقات نہیں ہوتی  
جسپر جناب سیدہ نے فرمایا چونکہ تم نے ابھی اسلام نہیں قبول کیا ہوا سو مجھ سے ملاقات نہیں ہوتی اس  
جواب کے بعد حضرت زحس نے اسلام قبول کیا پھر ہمیشہ خواب میں امام کی زیارت ہوتی۔ کچھ دنوں بعد لشکر  
اسلام نے لٹے باپ پر صفت کشی کی یہ قید ہو کر بغداد آئیں جناب امام علی نقی نے انکو خرید کر کے اپنے فرزند  
امام حسن عسکری کو ہبہ کیا بعد مدت بلکہ وفات امام علی نقی کے بعد حضرت مہدی موعود و عجل اللہ ظہورہ  
کا حمل قرار پایا ہ اشعیان کے کو ولادت ہوئی یہی خلاصہ ہے مضمون حق الیقین و رسالہ رجیعہ وغیرہ کا  
جسکو بوجہ طوالت میں نہ نقل کیا۔ اب خدا کی واسطے فرمائیے اس عقد میں کونسی بات ہے جسپر آپ اعتراض  
کر سکتے ہیں کیا ایسا خواب دیکھنا محال ہے یا ایسی شاہزادی روم کا مقید ہونا یا امام کا خریدنا  
یا اپنے فرزند کو ہبہ کرنا یا شرعاً یا امور جائزہ نہیں آخر وہ بات ہی کیا ہے جسپر کوئی اعتراض ہو سکے  
زبان ہر شخص کے اختیار میں ہے جس طرح چاہے بات بنائے اور قہقہہ اور ڈائے اگر اہل سنت  
کی ایمان داری اور محبت و دلاوی اہل بیت طاہرین دکھانا منظور ہوتا تو اس عبارت کو جو خارج از  
بحث ہو میں نقل بھی نہ کرتا اصل واقعہ وہی ہے جسکو میں نے عرض کیا اور ناظرین خود عبارت حیدر علی  
سے بھی سمجھ سکتے ہیں کہ اصلیت وہی ہے زفاف ہونا عالم خواب میں اور اوس سے پیدا ہونا امام  
علیہ السلام کا جو اس کشف دوز نے لکھا ہے محض اتہام اور افتراء ہوا مومن صاحب نے شاید اسی جملہ سے  
مناسبت اس واقعہ کی واقعہ ولادت خلیفہ دوم سے نکالی ہے جو ادنیٰ فہم کی خوبی ہے واقعات ولادت  
خلیفہ دوم بھی بے کم و کاست بغیر کسی مضمون شاعری کے لکھ دے گئے ہیں خود مومن ہی منصفانہ  
نظر سے اوسپر غور فرمائیں۔

آرے جناب تم تو نیمروز والاد ذات کا کشف دوز ہو اسی قافیہ پر دے نے یہ نام رکھا جسکا جواب آفتاب عالم فرماتا  
موجود ہے۔ آپ باوصف ادعایات کیوں ایسے الفاظ زبان سے نکالتے ہیں۔ فریقین میں یہ حدیث



صحیح ہو کہ دشمن اہل بیت نہ ہو گا مگر ولد الزنا۔ آپ حضرات کا دی ہیں اوس روزمرہ کے جو آپ کے مذہب میں  
 مروج ہو گالی گلوچ پھل کے۔ اور ہلوگ اخلاق ائمہ ہدی علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تابع و پیرو ہیں یہاں پر  
 اگر کچا شعار شیر مرحوم لکھ دے جاتے تو آپ خوش ہو جاتے مگر نہ کہ تو آپ کی ہدایت منظور ہے کہ  
 سیطرہ راست پر آجائے ہم آپ کے ساتھ وہ برتاؤ نہیں پسند کرتے جو خلیفہ دوم نے اپنے مامون  
 ابو جہل کے ساتھ کیا جس سے اس کے کفر و عناد نے اور ترقی کی بلکہ ہم اوس سنت سنہ کے عامل ہیں  
 جو رسول اللہ نے اپنے رضاعی مامون اسود بن وہب کے ساتھ کیا کہ رد اپنی اوس کا فر کیلئے بچھا دی  
 مامون صاحب! جس حجت خدا نور ارض و سما باعث بقا ہے دنیا کے وجود و یحود سے آپ کو انحراف ہے  
 یا اوس کی ولادت با سعادت میں شک ہے۔ وہ ایسا مقتدا عالم نہیں ہو کہ صرف شیعہ و سپر ایمان لا  
 ہیں۔ اہل سنت کے بڑے بڑے گر و گھٹال کو بھی بجز اقرار کے چارہ نہیں چنانچہ علامہ شیخ حسین  
 عدوی حمادی مشارق الانوار مطبوعہ مصر ص ۱۲۱ میں فرماتے ہیں کہ شیخ قطب غوثی سیدی محی الدین  
 بن عربی نے فتوحات میں کہ ضرور ہر خروج مہدی مگر نہ خروج کہیں گے جب تک بھرنے جا زمین ظلم و جور سے  
 کہ وہ قسط و عدل سے ملو کر بیٹھے۔ وہ اولاد رسول ص سے ہیں اولاد فاطمہ سے کہ حیدر و نکی حسین  
 بن علی بن ابیطالب ہیں اور والد ان کے امام حسن عسکری علیہ السلام ابن امام علی نقی ابن امام محمد  
 تقی ابن امام علی رضا ابن امام موسی کاظم ابن امام جعفر صادق ابن امام محمد باقر ابن امام زین العابدین  
 علی ابن امام حسین ابن امام علی ابن ابیطالب علیہم السلام کہ نام ان کا ہمنام رسول اللہ ص بیعت  
 کرینگے او انکی مسلمین درمیان رکن و مقام کے یہی مضمون فتوحات کا کتاب الیواقیت و الجواہر  
 فی عقائد الاکابر میں شیخ عبدالوہاب شعرانی نے بھی نقل کیا ہے ص ۲۸۸ مطبوعہ مصر اور اس کے پہلے  
 عبارت لکھی ہے کہ ہذا تقریب خروج المہدی ع و ہو من اولاد الامام حسن العسکری و مولدہ علیہ السلام  
 لیلة النصف من شعبان ۲۵۵۵ سنۃ خمس و خمسمین و مائتین و موباق الی ان یجتمع بعیسی بن مریم فیکون  
 عمرہ الی وقتنا ہذا ہو ۹۵۵۵ سنۃ سبع و مائتین و ستین ہذا اخبرنی الشیخ  
 حسن العراقی المدفون فوق کرم الریش المطل علی بركة الرطلی بمصر المحمدیہ عن الامام المہدی حسین  
 اجتماعہ و وافقہ علی ذالک شیخنا سیدی علی النواص رحمہما اللہ تعالیٰ ص ۲۸۸ پس اس وقت  
 تقریب ہر خروج مہدی کا اور وہ اولاد سے ہیں امام حسن عسکری کے ولادت با سعادت انکی پانزدہم



شعبان ۵۵۰ مین ہوا و وہ باقی بین یہاں تک کہ مجتمع ہوں ساتھ عیسیٰ بن مریم کے پس عمر او کی موت  
 کر دے جو سات سو و پچاس ہست برس ایسا ہی خبر دیا ہے مجھے شیخ حسن عراقی خود امام مہدی ۴۰۰ سے  
 جس وقت ملاقات کی تھی او کی اور اس خبر سے موافقت کی ہر سیدی علی خواص نے۔

کیوں مامون ابن نام مہدی موعود علیہ السلام کی ولادت اور بقا کی خبر آپ کے آئمہ دین دے رہے ہیں انہیں  
 انکی شان والامین وہ کلمات سخیف اپنے کفش دوز کے نقل کئے اب بجز اسکے کہ آپ توبہ کریں اور  
 کیا عرض کردن اور رواج المصطفیٰ من صدر الدین احمد بنی قادی شواہد النبوة ملا جامی سے نقل  
 کرتے ہیں مادر و محرم ولد بودہ است صیقل نام و قیل سوسن و قیل زرجس و قیل غیر ذلک ولادت  
 و محرم من راجع بودہ است حکیم عمہ ابو محمد زکی رضی اللہ عنہ گفتہ است کہ روزی بیش ابو محمد زکی رہا  
 در آمدن فرمود ای عمہ امشب در خانہ ما باش کہ خدا یتعالیٰ ما را خلفی خواہد داد من گفتم اے فرزند از کہ  
 خواہد بود کہ در زرجس ہیچ اثر حمل نمی بینم فرمود کہ ای عمہ مثل زرجس مثل ام موسیٰ است علیہ السلام  
 کہ حمل و محرم وقت ولادت ظاہر نخواہد شد الی آخرہ ۲۱۲ مطبوعہ کانپور۔

چونکہ یہ مقام ختمی تھا اسلئے اس قدر عرض کیا عنقریب جلد ہشتم ذوالفقار حیدر طبع ہوتی ہر حسین  
 ہزار تا دلیلیں اس مسئلہ کی مصنف علام نے جمع فرمائی ہیں۔ اب ان عبارات و تقریحات صریحہ کے  
 بعد مامون صاحب کے نقل یہودہ کو جواب کی ضرورت نہیں مگر رواج المصطفیٰ کا دیتا ہے نقل  
 کرنا مناسب ہو شاید خداوند عالم ان حضرات کی ہدایت فرمائے اما بعد فیقول العبد الضعیف الراجی  
 الی رحمۃ ربہ القوی السید صدر الدین احمد بن سید کریم الدین احمد العلوی الموصوفی الحنفی القادری  
 اللہ باری البر و الی عقلم اللہ عنہ کہ چون درین زمان افساد و توامان بعضے از اہل این زمان را  
 دیدم کہ از طریق مستقیم اہل سنت و جماعت عدول نمودہ میل بیدہب باطلہ نواصب پیدا ساختہ  
 اعتراضات رکیزد نہایت لڑائی پروردہ حق حضرت مرتضیٰ و سید الشہداء را کہ بلا میکنند و خود را بظاہر اہل سنت  
 میگویند و در حقیقت سنی نیستند در مذہب اہل سنت کجا جایز است کہ حضرت مرتضیٰ را ناقابل  
 خلافت و حضرت حسین را باغی پندارند معاذ اللہ من ذلک و سینہ ایشان از محبت بنی امیہ اینقدر  
 مملو است کہ انکار فسق و یرید پلید و علم و فضل آئمہ اہل بیت می نمایند و میگویند از آئمہ اہل بیت تغیر  
 حضرت مرتضیٰ و حسن مجتبیٰ دیگر کسے امام نبود و دیگر از امام گفتن ناجائز است چہر کہ خلافت با ایشان



نرسیده و ایشان اہل علم بودند کہ امام علی ہم گفتہ شدہ ایشان مجرد صاحبزادگان بودند طرفہ ترا نیست  
کہ نواصب نیز ایشانرا اہل علم می دانستہ اند چہ حال است کہ مقتدایان اہل سنت از ایشان اخذ علم نمودہ  
چنانچہ بالتفصیل در مقام خود مذکور خواہد شد بعضی را سبب اینچنین بزیان سسرالی حب جاہ است  
تا در نظر جہال بزرگ نمایند و مردم ایشانرا حق گویند دارند و عجب است کہ اینقدر نمی فہمند کہ نزد علمای  
مضحکہ میشوند چہ امر حق را خلاف آن بیان نمودن اظہار جہالت و حماقت خود است و در دنیا حب  
رسوایی و نفیست و باعث خسران عاقبت است پس نتیجہ این عقیدہ منحوس و تقریر شوم خسران الدنیا  
والآخرہ است خسر الدنیا والاخرہ ذلک ہو الخسران المبین نصیب ایشانست کسانیکہ باحوال  
خیر مال اہل بیت واقف نیستند اگر بر قول باطلہ این نواصب سنی نما اعتماد نمایند و چیزے بگویند  
فے الجملہ معذور اند طرفہ ترا نیست کہ بعض کسان اینچنین نیز مستند کہ باحوال اہل بیت و اناتر اند و محبت  
نیز میدانند مگر از راہ تعصب یا حب جاہ برخلاف عقیدہ خود تقریر می کنند

کیون جناب اب تو آپکو معلوم ہو کہ شیعوں کے عقاید کیسے صحیح و درست ہیں کہ آپکے علما کو بھی اوکا اقرار  
کرنا پڑا آپکے خلفا کی بلند نبی بھی ظاہر ہوئی اور امام عصر علیہ السلام عجل اللہ ظہورہ کا فرزند امام حسن  
عسکری ہونا بطلن حضرت زرجس سے اور ہ اشعنان شدہ کو پیدا ہونا اور آج تک موجود باقی رہنا بھی  
ثابت ہوا۔ اس پر بھی آپ ایمان نہ لائیں تو میرا کیا قصور کہے ہلو گونا کا شیعہ علی ہونا اور اہل بیت  
نہی ہونا اور آپ حضرات کا خارجی و ناصبی ہونا ابھی ظاہر ہوا کہ نہیں وکل ذلک باقر اہل  
علمائکم السنیہ اب بھی اگر گوہر صدق عصمت و طہارت و خذف کوی کفر و ضلالت  
نور آسمان و زمین و تیرہ درون بے یقین میں نہ فرق کیجئے تو آپکا قصور ہوسکتا ہے اگر نہ بیند بروز  
شیرہ چشم ہر چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔

۱۲۱ میں مامون صاحب سیف صدام اور اسکے جواب کی آیات بینات سے نقل او تارسی ہو بعضی  
۲۷۷ سطر ۲ لغایت صفحہ ۲۸۸ سطر ۱۱ اسکا جواب مشرقی بحر و بحرف ترکی و ترکی جلد ثالث رمی الجہرات  
میں بعضی ۱۵۱ مرقوم ہو ملاحظہ ہو اور اگر کچھ حوصلہ ہو تو اسکی رد کیجئے کہ جواب اسکا عرض ہو کہ چونکہ ایک  
ہی بات کو ہر دفعہ ریٹا نا اور بحرف دہلی طرح اپنی کہنا دوسرے دہلی نہ سننا دیا تو نکاح کام ہو اگر کچھ بھی آپنے  
ادب میں اصلاح دی ہوتی تو میں ضرور اسکی مرمت کرتا۔



ماہر صاحب کو اس پر بھی تعجب ہو تا کہ شیخ شیخین کو کافر منافق بھی کہتے ہیں اور پھر بغیر نظر اسلام و غیر  
ادکام بھی جانتے ہیں۔ مگر افسوس ناوانو یہ نہیں معلوم کہ اسین شیخہ نے قصور میں۔ کیونکہ خدا و رسول نے  
منافقوں کو بھی اہل اسلام سے قبول کیا ہے و لکن قولوا اسلمنا اسوجہ سے منظر اسلام کہتے ہیں۔  
باقی رہا مقر احکام پس بطوع و رغبت نہ تھے بلکہ خوف و سبب تھے۔

کیا آپ نہیں جانتے کہ آپ کے علما منافقین و مولفہ القلوب کو بلکہ عبداللہ بن ابی سلول منافق اور  
عقیدہ والے بارہ منافق کو جو عازم قتل رسول تھے صحابی و مسلمان کہتے ہیں قاتلان عثمان بھی صحابی  
و مسلم کہے جاتے ہیں قاتل امیر تو ایک بیان صرف مسلم ہی نہیں ہے بلکہ مجتہد علی الاطلاق تھے منکرین کوفہ  
بھی مسلم کہلاتے ہیں حکومت کا خطاب دیا گیا تھا کہ سیدہ کذاب بھی اہل اسلام سے تھا اور انک اسی لقب سے  
یاد کیا جاتا ہے چنانچہ احباب میں ہے قتل برد الہ کو سیدہ بالیماتہ و قتل ابنہ شیخا سلیم صلی اللہ علیہ وسلم یعنی قتل  
کیا برد مذکور نے سیدہ کو کامیاب میں اور اسکے بیٹے شیب کو کہ دو مسلمان تھے۔ پس اگر شیخ شیخین کو  
بھی انین لوگوں کی طرح مسلمان کہتے ہیں تو کیا سجا کرتے ہیں کیا وحشی قاتل حضرت حمزہ کی برابر بھی شیخین کو  
آپ مسلمان نہیں سمجھتے؟ بہر کیف اب مطلع صاف ہو گیا ہے نکاح کا نہ واقع ہونا یقیناً ثابت ہو چکا ہے۔  
مجھے بھی اگر آپ انکو کافر کہیں تو کوئی عذر نہیں۔

اب میں آپکو آیہ اللہ العلامہ صاحب استقصا کی عبارت کا مطلب سمجھا دوں جو گوسلیس سے مگر فارسی ہے کہ  
مولوی حیدر علی صاحب فی منہج الکلام میں اپنے مجذوبانہ بڑ میں اسکا دعویٰ کیا تھا کہ شیخہ شیخین کو کافر حقیقی  
جانتے ہیں مثل مشرکین یہود و نصاریٰ جو بمقابلہ اسلام بولا جاتا ہے نہ بمعنی کفر لفظی۔ اس دعویٰ کی بنیاد  
کے ثبوت میں جب کچھ نہ مبنی۔ کوئی قول کسی عالم کا بصراۃ اسنادہ میں غلطوئہ تشرکیہ لگائی۔ کہ خوارج و نوا  
سب روایات شیخہ کافر ہو گیا اوتا مبنی وہی جو عداوت اہل بیت طاہرین کا اعلان کرے۔ پس نصبت  
شیخین جنہوں نے خانہ زہرا علیا فدک چھینا وغیرہ جو کل امور بہ اعلان ہوئے ثابت ہوئے تو کفر بھی انکا  
ثابت ہوا۔ اور کافر سے عقد مومنہ جائز نہیں تو نکاح اسماء بنت عمیس ابو بکر سے ناجائز نہیں  
جب نکاح ناجائز ہوا تو ولادت محمد بن ابی بکر بزنا ہوئی۔ یہ بکلی ح۔ یہ غلط صہ ہی کفشی دوز کی تقریر کا  
باین غرضی کہ رعایت نصحت محمد بن ابوبکر کو جو سر العالمین امام غزالی میں بھی موجود ہے باطل کریں اور انکا  
دلالت زنا ہونا ثابت کر دیں۔



اسی تقریر کے جواب میں وہ عبارت صاحب المتقاسم ہے جو مخاطب نے نقل کی حسین اوس علامہ اعلیٰ  
 مقام سے کل تقریر مولوی حیدر علی کو تسلیم کر کے حسب ہم اونکے جواب یا کہ جب تم تا صبیح میں اعلان  
 کو حسب روایات شیعہ قبول کرتے ہو۔ اور اعلان بعد اوت ایان بیت بذریعہ اوراق خانہ و غصب و غفلت و غش  
 وغیرہ مانتے ہو تو یہ امور بعد حلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نکاح اسماء کا قبل اس کے نہایت قریب اور ایہ کمال  
 ظہور یا اعلان نہوا تھا تو پھر صحت نکاح میں کیا غور کر سکتے ہو اور محمد بن ابی بکر کا دلہا رہنا ہو تو کوئی ثابت کر  
 سکتے ہو اذافات الشرافات المشرطہ و دیگر بیہ قدرت حق تعالیٰ کا اوس علامہ نے کیسی مختصر تقریر سے شیخ اول  
 کی تا صبیح کفر کو بھی قبول کیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور پھر محمد بن ابی بکر کا ملال زادہ بنابھی اسی تقریر سے  
 ثابت کر دیا و الحق یعلو ولا یصلی علیہ و النسلہ لا یستلنی من التحقیق  
 مامول صاحب الشیون نے بقیہ تصور کیا ہے کہ حسب مولوی حیدر علی شیعہ کا کفر ملے جو  
 بمقابل اسلام ہے نہیں قبول کرتے کسی غرض سے ہو۔ مگر آپ تو فرماتے کہ ولید بن عبد الملک نے  
 آپ پر کونسا احکام کیا ہے جس سے وہ مسلمان کہلایا حالانکہ اوس نے خود اپنی بیٹی سے زنا کیا قرآن کو تیر  
 بار ان کیا چاک کیا شراب کے حوض میں ڈوب رہا تھا خانہ کعبہ کی چھت پر شراب پینے کی تیاری کی اپنی  
 لونڈی حالت نشہ میں رنار کے اوسکو آبلو گو لگا امام بنایا کہ سب سے اوسکے پیچھے صبح کی نماز پڑھی۔ پس  
 جس اصول سے آپ لگ سکو مسلمان کہتے ہیں اور خلیفہ مانے ہیں اور ان اصول سے شیعہ بھی شیعہ کو ظاہر  
 الاسلام کہتے ہیں قول موثق صلی اللہ علیہ وسلم باقی جواب زیر ابن کبار کا جیسا کہ آپ تحریر فرماتے ہیں۔ اور کافی  
 میں بھی متفقین روایت زبیر بکار مع تصحیف روایت منقول ہے الی الخ وما ملکہ من جانحة اسی تصحیف  
 اشارہ جناب مرزا محمد صاحب نے شانہ نزہہ اثنا عشر میں کیا ہو جسکو مخاطب کہتا ہے میں نے انونکا  
 نزہہ وقت تحریر موجود تھا جو دیکھا جاتا۔ یہ تحریر جناب کی دلیل اور عدم تصحیح کتب سے ہوا دل سے  
 حدیث کافی کلینی میں جسکو حضرات شیعہ اصحاب الکتاب کہتے ہیں اور انہیں الفاظ سے حضرت امام صادق  
 سے مروی ہو اور دلیل محبت کلینی پر تحریر مجتہد دلدار علیہ السلام کہ جسکو صوامر یا حجام میں لکھا ہے  
 عرض کرتا ہوں در کتاب کلینی کہ در مذہب امامیہ بہتر و معتد ازان کتب نے نسبت و اگر نہ ہر  
 اثنا عشری حق است ان کتاب حق است انتہی بلفظ اور مواضع حسنیہ میں یہاں تک ان الفاظ کے فراموش  
 ہیں کتاب کافی کہ مذہب شیعہ کتب نے معتد ازان نسبت۔ تو ایسی کتاب کی روایت کون سیعہ نہ ملے گی۔



دفع الوثوق اگر آپ <sup>علیہ السلام</sup> مولوی کرار علیہ السلام جب مرحوم میں بتیاسی اپنے مقتدیان دین کا زمین  
وغادرین و خائنین و ائمن خیانت نہیں کی ہر تو میں خوشی سہکتا ہوں مولوی صاحب مرحوم کو اس جگہ اشتباہ  
ہوا غلطی سے اوہوں نے زبیر بن بکار کو راوی حدیث کافی سمجھا جس سے کافی کو کوئی تعلق نہیں۔  
اصلیت اسکی کلام جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ میں مذکور ہوئی کہ وہ نا صبی رواۃ اہل سنت سے ہوا و اسی نے  
اس روایت عقد کو اولاً وضع کیا ابو محمد <sup>علیہ السلام</sup> اوس سے اس روایت کو نقل کیا یہی وجہ اشتباہ ہوا۔  
بھی خود اصحاب سے روایت اس نا بکار کی نقل کی ہوا و اوس کا وضاع و کذاب ہونا ظاہر کیا جناب علامہ  
محمد بن شہر آشوب علیہ الرحمہ نے بھی اویسی طرف اسکی نسبت دی پر چنانچہ مناقب میں فرماتے ہیں و ام کلثوم  
الکبریٰ تزوجھا عمر علی روایت الزبیر بن بکار و هو خیر ضعیف و کانہ  
اشتبه علی الرواة اسم ام کلثوم کان عمر کان قد خطب ام کلثوم بنت  
حرب البطحاء یعنی بروایت زبیر بن بکار عقد حضرت ام کلثوم کا عمر سے ہوا حالانکہ یہ روایت  
مضعیف ہو و جاسکی وہی اشتباہ رواۃ ہو کہ ام کلثوم کا نام مشتبه ہوا و یونہی کہ عمر نے خطبہ کیا تھا  
ام کلثوم بنت حرب بطحی سے لنتہ افسوس کہ یہ عبارت نسخہ مطبوعہ سے بتحریف اہل سنت ساقط  
کر دی گئی بہر حال معلوم ہوا کہ اصل راوی اس روایت کا زبیر بن بکار ہوا و زبیر بن بکار کے بیان یہ روایتیں  
میں نہ شیعہ نہ کوفیان اس عبارت سے یہی تحقیقات جناب فخر المتکلمین مولانا السید علی اظہر صاحب  
دامت برکاتہ کی قدر معلوم ہوئی کہ جو تحقیقات اس علامہ نے کی ہر وہ مطابق ہو تحقیقات علماء متقدمین  
شیعہ کہ قدیم الایام سے علماء شیعہ کو اس واقعہ سے تحقیقا انکار ہو جو اب سلیحی کے لئے بطور فرض محال  
قبول کر لیا ہو۔ شاید ام کلثوم بنت حرب میں بھی کچھ تضعیف ہوئی ہو کیونکہ ام کلثوم بنت حرب ول خراعیہ سے  
عقد عمر و اتفاق روایات اہل سنت ثابت ہو کما مر۔

آپ اسکے ساتھ یہ بھی سن لیجئے کہ علامہ محمد بن شہر آشوب علیہ الرحمہ کس درجہ اور کس پایہ کے عالم ہیں  
علماء شیعہ کے آپ کے عالم علامہ صلاح الدین خلیل بن ابیک صفدی وافی بالوفیات میں فرماتے  
ہیں محمد بن علی بن شہر آشوب الشافعی سین محملہ ابو جعفر السمروری  
لما نذرانی رشید الدین الشیعہ احد شیوخ الشیعہ حفظ اکثر القرآن ولہ ثمان  
ستین وبلغ الذیایۃ فی اصول الشیعہ کان یرحل الیہ من البلاد ثم تقدم فی



علم القدان والغریب الخو و وعظ علی الخیر ایام المقتنع ببغداد فاعجب به و خلع  
 علیه و کان بهی المنظر حسن الوجه و الشیبة صدوق اللہجة ملیح المحاوره و اسم  
 العلم کثیر الخشوع و العباده و التہجد لا یكون الا علی وضوء اتنی علیہ  
 ابن ابی طی فی تاریخہ ثناء کثیراً فی ستہ ثمان و ثمانین و خمس مائۃ

ترجمہ محمد بن علی بن شہر آشوب جنکی کینت ابو جعفر سرور دی مازندران اور لقب رشید الدین ہے  
 شیعہ تھے اور شیوخ شیعہ سے تھے حفظ کیا اکثر قرآن کو حالانکہ اس وقت سن اونکا آٹھ برس تھا اصول  
 شیعہ میں درجہ کمال کو پہنچے تھے اور دراز ملک ہو لوگ اون کے پاس آتے بعدہ علم قرآن اور غریب کچھ میں  
 سب پر مقدم ہو مقتفی باللہ خلیفہ عباسی کے زمانہ میں انہوں نے منیر پر وعظ کیا جس سے وہ بہت خوش ہوا  
 اور خلعت دیا خوش منظر اور خوبصورت تھو صدوق اللہجہ تھے ملیح المحاورہ و اسع العلم تھے نہایت  
 درجہ خاضع و خاشع عابد تھے ہمہ وقت با وضو رہتے ابن ابی طری زبانی تاریخ میں انکی بہت توصیف کی ہے  
 وفات انکی ۸۸۸ھ میں ہو محمد الدین فیروز آبادی نے کتاب البلغہ میں اور شیخ طوسی نے بغیۃ الوعاۃ فی طبقات  
 اللغویین و النجاة میں اور غمیش الدین اودی مالکی نے طبقات المفسرین میں بھی اسی مضمون صدق  
 مشحون کو کمال شرح و بسط لکھا ہے اور اپنی کتابوں کو اس اسم مبارک سے مزین کیا ہے جو سب علماء اہل سنت  
 سے تھے دیکھو عبققات الاذار مجلد حدیث تشبیہ ص ۸۸ اب تو آپ کو معلوم ہوا کہ درحقیقت زیر بن بکار ہی  
 اس روایت عقد کاراوی ہو اور اوسی کے اقترا نے یہ سب آفت برپا کی ہو۔ یہ بھی آپ کو اس سے معلوم  
 ہوا ہو گا کہ دراصل شیعوں کے یہاں کوئی روایت اس مادہ میں نہیں ہو ورنہ اگر کوئی روایت شیعوں کو یہاں  
 ہوتی تو جناب علامہ صاحب مناقب ضرور اس روایت کو لکھتے اور اہل سنت کی روایت کی اونکو ضرورت  
 نہوتی اس طرح جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ بھی اون روایتوں سے بیخبر نہ رہتے جو انکار فرماتی ہیں۔ کیونکہ  
 کوئی عاقل ایسا نہ ہو گا جو فریق مخالف کی اون روایتوں کی قبح کرے جو خود اسکی روایات مقبولہ کو موافق  
 ہو۔ یا امر واقعی سے بنابر دوسروں کی روایتوں سے انکار کیا جائے اور اپنی روایتوں کے باریہ میں کوئی کلام  
 نہ کرے۔ تو معلوم ہوا کہ درحقیقت فرقہ شیعہ کے یہاں کوئی روایت اس مادہ میں نہیں ہو خواہ صحیح ہو  
 خواہ ضعیف جو کہ ہو وہ اہل سنت کے یہاں جنکی حالت مذکور ہوئی باقی رہا اس روایت کا کافی میں  
 موجود ہونا پس اسکو میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ ان الفاظ سے نہ کافی میں ہو نہ دیگر کتب حدیث میں جو



اصول میں مثل تہذیب میں لایحفظ واستبصار وغیرہ کے اور جس عبارت میں ہی خواہ وہ الحاقی ہو یا غیر الحاقی  
 سند صحیح نہیں رواۃ اور اسکی مقروح میں اسوجہ سے صاحب نزهہ اعلیٰ بعد مقامہ نے اس جملہ میں بشرط صحت  
 روایت و تحفظ ظاہر ہے، اسکی تضعیف کی اور مینے کچھ مفصلاً گذارش کیا اور معنی بھی وہ نہیں ہیں بلکہ  
 سمجھے ہیں جیسا کہ مذکور ہو انواب نزهہ اور مصائب النواصب اور مواظع حنفیہ کی عبارتوں کی نقل کر کے  
 ازالۃ الفتن سے تخریج کیا نیکی آپ کو ضرورت نہ رہی کیونکہ وہ سب تسلیمی جواب ہے بنا برتیم و قبول روایت  
 مستوفیہ اہل سنت جسکی اب ہرگز ضرورت نہ رہی کہ تحقیقاً لغویت اس واقعہ کی ثابت کر دی اور اقرار الی اہل سنت باین  
 عبارت اور جیکہ ہم نے تقسیم احادیث کافی بلکہ تعداد ہر قسم کی لکھ دی تو مخاطب کا یہ نتیجہ کفش و دور رس  
 صحت کلی احادیث کرنا حماقت نہیں ہے تو کیا ہے۔

قول مؤثوق ص ۲ دوسرے قاضی صاحب نے مصائب النواصب میں اس حدیث کو چند جگہ جہاں  
 بحیث فاروقی اور ام کلثوم کی ہے لکھا ہے ترجمہ اسکا ازالۃ الفتن سے عرض کرتا ہوں۔ اما قاضی  
 بواسطہ انکو قول امام صادق علیہ السلام کہ ان اول فرجی است کہ غضب کر دہ شد از ماستلزم وقوع زنا نیست  
 اور پھر اسی بحث میں صاحب نقل استاذہ کو نقل کر کے اسطرح فرماتے ہیں۔ فیوادیہ اندازا جامع فی از مشائخ نقات ما  
 از ایشان جعفر ابن محمد ابن ملک کو فی است از احمد بن فضل از مجرب ابن ابی عمیر از علیہ ابن سنان گفت سوال کردم جعفر  
 ابن محمد صادق را علیہ السلام از تزویج عمر از ام کلثوم پس گفت این اول فرج است کہ غضب کر دہ شد از نا۔ اور  
 جہاں جناب امیر علیہ السلام کے صبر اور تحمل کا ذکر ہے اس جگہ فرماتے ہیں چون عمر خواستکاری ام کلثوم نمود الی  
 اخوہ کہ امر مذکور تیسرے خود مجتہد صاحب مواظع حنفیہ میں فرماتے ہیں۔ در باب عقد حضرت ام کلثوم  
 اختلاف شدہ صاحب اعلام الوری گفتہ کہ ام کلثوم پس اور اخلیفہ ثانی در عقد خود آورد و اصحاب ما ذکر کردہ اند  
 کہ این نکاح واقع شدہ است مگر بعد مراجعت بسیار واستماع تا این کہ حضرت امیر ملجا شدند و ام حضرت کلثوم  
 را التواضع کردند ہم خود حضرت عباس ام کلثوم را بخلیفہ ثانی تزویج نمودند انتہی بلفظ چوتھے مولانا حیدر  
 علی صاحب معارف میں صاحب نزهہ کے ازالۃ الفتن میں لکھتے ہیں تضعیف این روایت از  
 عجائب توہمات است زیرا کہ این حدیث از حضرت امام صادق معرق رضی اللہ عنہ خود در کتاب  
 کافی کلینی کہ اصح الکتابان است مروی است و ہم در اسفار معتبرہ دیگر از تصانیف مجلسی سنیہ است  
 و ماخذ ایشان بطرق متکثرہ محلی و علمائے امامیہ مضمون آنرا در وصایا الہی و حضرت بیات نیامی کہ جہاں



امیر اتفاق فرموده بودند در مقام اقتدار از خا نشان آورده گفته اند که از همین جهت امیر المومنین بر حسب  
 فغان سکوت و در دیدند و گردمانست خلیفه ثانی و قتل و قاتال و بگریزد و بگریزد و بگریزد و بگریزد و بگریزد و بگریزد  
 چنین احادیث محمول بر جمل یا تجاہل خواهد بود تا عوام بدانند که این الفاظ و طرق ایامیه در جمیع صحیح  
 ثبوت نرسید و اہل سنت و اہل تشیع آن مصدر نہمت و افترا میشوند بخود باللہ من ذلک  
 دفع الوثوق من قول قاضی صاحب توجہ اطلب نہیں کیونکہ وہ اسی روایت منقولہ اہل سنت کو  
 بحسن قبول تسلیم کرتے ہیں اور اصل کافی سے نہیں ملائے جس سے بطلان بیان اہل سنت اور علم  
 صحت روایت ظاہر ہو اب چونکہ مقابلہ اصلا کافی سے کر لیا گیا ہے اور ہر طرف سے غلطی اسکی ثابت  
 کی گئی تو اس کے جواب کی ضرورت نہ رہی باقی رہی دوسری آیت جو جناب قاضی صاحب فی استغاثہ سے نقل  
 کیا ہے اور مولوی حیدر علی نے قاضی صاحب سے تو البتہ اسکی جانچ فروری ہے کیونکہ یہ روایت صاحب ستائش  
 مسلسل بسند ہی اور کافی سے نہیں منقول ہے تو اب جدید روایت ٹھہری مگر افسوس کہ استغاثہ اسقوت  
 پیش نظر نہیں ہے جو اصل عبارت کا مقابلہ کیا جائے یا اینہم اس روایت کو سلسلہ میں چار راوی ہیں اول  
 جعفر بن محمد بن مالک فی دوم احمد بن فضل سوم محمد بن ابی عمیر چارم عبد بن سنان ابی ہریرہ  
 کی حالت کتب رجال میں ملاحظہ ہو چہرہ اتفاق فریقین ہر اس سے تنقیح صحت روایت کا راوی  
 اول کی نسبت مشقی المقال میں ہے جعفر بن محمد بن مالک بن عیسیٰ بن سابق مولیٰ اسماء  
 بن خارجہ بن حصین الغزازی کو فی ابی عبد اللہ کان ضعیفا فی الحدیث قال احمد بن محمد بن  
 کان یضع الحدیث وضعا ویروی عن المجاہیل و سمعت من قال کان ایضا فاسد الحدیث  
 والروایۃ ولا ادری کیف روی عنہ شیخنا البیہقی الثقتہ ابو علی بن ہمام حسن صہ  
 الام بن حصین و زاد بعد کو فی قال حبش و بعد فی الحدیث ثم قال لا ثم زاد و قال غصن انہ  
 کان کذا بامتر و ک الحدیث بجملة و کان فی مذہبہ ارتفاع و روی عن الضعفاء و  
 المجاہیل و کل عیوب الضعفاء مجتمعة فہو و قال الشیخ جعفر بن محمد بن مالک کو فی ثقہ  
 و یضعہ قوم روی فی مولانا المقام اعاجیب و اظاہر انہ ہو هذا اشار الیہ  
 فعندی فی حدیثہ توقف و لا اعمل بروایہ و فی لہم ما نقلہ و فی ہر لہ کتاب التواریخ



بہ جماعۃ عن التلعکبری عن ابی علی بن ہمام عنہ و فی ثقیق حکم الشیخ بو ثاقبہ  
 و نقلہ التضعیف عن قوم دلیل علی تأملہ فیہ و عدم قبولہ و هو المظہر اقول  
 فی کتاب الاستغاثۃ فی بدع الثلاثۃ حدیثا جماعۃ عن مشایخنا الثقات منهم  
 جعفر بن محمد بن مالک الکوفی فتدبر فی مشکا ابن محمد بن مالک عنہ محمد بن  
 ترجمہ جعفر بن محمد بن مالک فلام آزاد کر ۴۴ اسماء بن خارجہ کوفہ کے رہنے والے ضعیف ہیں حدیث میں  
 احمد بن حسین کا قول ہے کہ وہ حدیث وضع کرتا تھا پوری طور پر اور روایت کرتا ہی مجاہیل سے یہ بھی ہے  
 سنا ہے کہ وہ فاسد المذہب والروایۃ تھا۔ نہیں معلوم کیونکر روایت کیا اس سے شیخ حلیل ابو علی بن ہمام  
 اور ابو غالب راری نے کہا غصاری نے کہ وہ کذاب اور متروک الحدیث کلمۃ اور اس کے مذہب میں ارتفاع  
 ہے اور روایت کرتا ہی ضعیف و مجاہیل سے کل عیوب ضعیف اور میں مجتمع ہیں کہا شیخ نے کہ جعفر بن  
 محمد ثقہ ہے اور قوم نے اس کی تضعیف کی ہے روایت کیا ہے مولد قاسم بن عجب روایت تو نکو نزدیک اس کے  
 حدیث میں توقف ہے اور نہیں عمل کرتا ہوں اس کی روایت پر حکم کرنا شیخ کا بو ثاقب اور نقل کرنا تضعیف کا  
 قوم سے دلیل ہے اس کی کہ شیخ کو اس کی روایت میں تامل ہے مصنف کہتا ہے کہ کتاب استغاثۃ فی بدع الثلاثۃ  
 میں ہے جعفر بن محمد بن مالک کوفی سے روایت ہے

پس اس عبارت سے نہ صرف کذابیت و ضاعیت و متروکیت و فاسد المذہب الروایۃ ہونا اس روایت  
 کا معلوم ہوا بلکہ خود اس روایت کا جو استغاثۃ میں منقول ہے موضوع و غلط ہونا ثابت ہوا اور واقعاً عجیب  
 ہے کہ کیونکر ایسے فاسد المذہب فاسد الروایۃ سے ایسی روایت قبول کی گئی راوی دوم احمد بن فضل  
 واقعی جس کی روایت عمدہ قابل وثوق نہیں کما فی منتہی المقال

راوی سوم محمد بن ابی عمیر کی حالت سابقہ قوم ہوتی اور انکو واقعہ میں بھی احمد بن فضل نہیں ہیں اس کے  
 علاوہ واسطہ درمیان جعفر بن محمد و صاحب استغاثۃ منقطع ہے تو کیونکر ایسی روایت پر اعتماد ہو سکتا ہے  
 خصوصاً در صورتیکہ وضاعیت و کذابیت اس راوی کی بخوبی ظاہر ہوئی۔

واقعیہ عقد سیدہ مظلومہ کہ ایسا عجیب و غریب قصہ ہے کہ جہانک اس کی جہان میں کیجا و تحقیقات  
 واقعی سے کام لیا جائے تو سر اسر اس واقعہ کی بے اصلیت و لغویت ظاہر ہوتی۔ سنی شیعہ کسی کی  
 روایت بھی صحیح نہ ملی جس پر عاقل متدین کو وثوق و اعتماد ہو سکے یا دوسرے اعتبار کر سکے۔ سنیوں کی



شیعوں کی روایتیں تو سابقاً قوم ہوا اور روایہ و درایت آؤنکا موضوع و باطل ثابت ہو چکا شیعوں کی روایتیں  
جوابل سنت ذی پیش کین خواہ وہ الحاقی ہوں یا کسی طور کی اونکی حالتیں بھی ظاہر ہوئیں کہ کل روایتوں کی  
دیوار ایسی زمینی پر قائم ہے جو ہوا کو جمع کرنے کو بھی سنبھال نہ سکے چہ جائیکہ تحقیقات کی سیل کو اس کے  
ان شیعوں کے غل غپائے نالوں کے شور ہنگامے نے شیعوں کو ایسا مجبور کیا کہ ان روایات و احادیث کو انہوں  
نے قبول کیا اور روایت کی حالانکہ خود علماء و رجال کہتے ہیں نہیں معلوم کیونکہ روایت کیا ایسے متر و کین  
و کذا بین سے اس کے بعد پھر مامون صاحب نے مواعظ حسنیہ سورہ روایت نقل کی حسین حضرت عباس  
کی و کالت سے عقد کا ہونا مذکور ہو جسکی حالت پہلے مذکور ہوئی کہ یہ روایت اہل سنت ہو اور بلا سند ہے  
جس پر فریقین سے کسیکو اعتبار نہیں۔ مولوی حیدر علی کی عبادت بھی جواب نہ نقل کی ہو کہ تصنیف  
این روایت از عجائب توہمات است یہ عبارت بھی متعلق ہو اسی حدیث غصبیت سے جسکی حقیقت  
ظاہر ہو چکی یا فسوس ہو کہ یہی مولوی حیدر علی صحیح بخاری صحیح مسلم بلکہ صحیح ستہ کی متفقہ روایت کو بمقابلہ  
ما ثبت بالستہ شیخ عبدالحق باطل کریں کیونکہ صحیحین بخاری و امیر کا نہ بیعت کرنا چھ مہینہ تک مذکور ہو اور  
شیخ عبدالحق اول روز خلافت بکری پر بیعت علوی کے ناقل ہیں اسبطرح مذکور حدیث قرطاس کو متعدد  
طرق سے صحیحین میں تین یا سات جگہ پر مرقوم ہو باطل اور موضوع ٹھہرائیں حالانکہ صحت صحیحین اونکی بیان  
باجماع و تواتر ثابت ہو اور صحت کتاب السنہ پر معنی مقدم ہو مگر یہاں برعکس اس کے شیعوں پر ظلم کیا جاتا ہے  
کہ کافی کو اونکی بیان اصح الکتاب بتلے ہیں جس کا ایک عالم بھی قائل نہیں کیونکہ خود ان علماء نے جو تقسیم ان  
احادیث کافی کی تھی بعد اوتن ہر قسم کی بیان کر دی گئی۔ اور اس روایت کا اصل کافی میں نہونا اور جن الفاظ  
سے ہودہ صحیح نہیں۔ اس پر بھی یہ زبردستی کہ نہیں اسکو صحیح مانو صرف زبردستی ہو اگر مرد میدان ہوتے  
تو پہلے اقوال علماء صحت تمامی احادیث کافی پر جیسے علماء شیعہ ہزاروں اقوال نقل کرتے ہیں۔ اس کے بعد  
ہر راوی کی توثیق علماء شیعہ کی زبانی بیان کرتے بعدہ خاص روایت کی صحت یا تواتر جیسا کہ علماء شیعہ بشکو  
اللہ صاعیہم نے احادیث غدیر و منزلت و نور و پیشیہ میں قدرت خدا دکھایا نہ یہ کہ شہدوں کی طرح  
ایک تقریر کا لہجہ اوٹھایا اور دیوانوں کی طرح بکنا شروع کر دیا جس سے خواہی خواہی دوسروں کا دل و  
دماغ پریشان ہو اور یہ کفار قریش کی طرح اپنی ضد و ہمت پر اڑے رہیں  
یا حضرت میں خیر خواہانہ عرض کرتا ہوں کہ اہل بیت رسول کا مقدمہ بہت ہی نازک مقدمہ ہو جس کا اطلاق صرف



آخرت سے ہر دنیا کبھی اونکی مساعد نہوئی۔ شہادت اخروی البتہ انہیں کی بدولت ہی۔ تو آپ اپنی خاندانی جھگڑوں یا سجادہ نشینی کی حفاظت یا مذہب کے تعصب میں ایسا نہ کیجئے جس سے قیامت کے روز پناہ نہ ملے۔ دیکھئے راہ حق آپ کو روبرو کشادہ ہو۔ تحقیق ہو گئی ہے اور سپر غور فرمائیے اون کو اونکی غلطیوں پر نہ جانے جو جگہ لے آئے اسلام نے اسباب مغالطہ فراہم کئے راہ تحقیق بند کی کیونکہ کفر مکتوم میں اسکی بھی تفصیل مرقوم ہے کہ جن لوگوں کو اشتباہ ہوا کیوں ہوا کیا وجہ ہوئی ہو ایسے اشتباہ میں مبتلا ہوسے غلام اسکا میں یہاں بھی عرض کرتا ہوں جسپر غور کرنے سے آپکو بہت کچھ مدد ملیگی۔

پہلا قوی سبب اشتباہ پانچ عورتوں کا ہمنام ہونا چوتھیں سے چار کا تعلق یقینی خلیفہ سے ہے ایک ام کلثوم زوجہ سابقہ <sup>سابقہ</sup> دوسرے زوجہ سلامیہ عمر قیس سے ام کلثوم زوجہ عمر وقت صلح حدیبیہ جو تھے ام کلثوم بنت ابوبکر یا پنجویں ام کلثوم بنت جناب امیر المؤمنین علیہ السلام اور ظاہر ہے کہ چار ہمناموں کا واقعہ پانچویں ہمنام کی طرف منسوب ہو جانا کوئی دشوار امر نہیں بلکہ روزمرہ کے واقعات میں ایسے اشتباہ ہوا کرتے ہیں۔ ابو حنیفہ کو باری میں مذکور ہو چکا کہ بقول حیدر علی بنیش آدمی اس نام کے تھے جسکے اقوال ابو حنیفہ کی طرف منسوب ہو جب امام عظیم گریار میں جو مرد تھے ہر صحبت میں ہر جلسہ میں شریک ہوتے صد ہا آدمی سے اونکی شبانہ روزی ملاقات رہتی۔ باریں ہمہ شہرت یہ حالت پیش آئی تو زن پردہ نشین کے باری میں ایسا ہونا کونسی دشواریات پر، خصوصاً جب کوئی غرض بھی اونکو حال کی تحقیق کو نہ ہو بلکہ اشتباہ کرنے یا افترا کر نیکی ضرورت ہو جب کہ کا قصہ مدینہ کا قصہ میں داخل ہو کر درج صحیحین جو اتو غیر صحیح روایتوں میں ایسا ہونا کیا دشوار ہے دوسرا سبب حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ کا سبب عظمت و جلالت و کمال شرافت و نبالت کی شہور ہونا کہ ہر مسلمان کم و بیش اس نام سے ضرور واقف تھا کہ یہ نواسی رسول ہیں۔ تو اب جسے کوئی واقعہ متعلق نام ام کلثوم سنا۔ فوراً اسکا خیال ادھر ہی پھر اکو ادھی عظمت کا واقعہ ہو کیونکہ اور چاروں ام کلثوم محض گمنامی کیجا لیکن چھین نہ فائدانی عزت اونکو حاصل تھی نہ کوئی ضرورت اون سے متعلق تھی۔ تو انکی گمنامی اور دختر رسول کی بلند نامی بھی جسے عقیدت و ارادت رکھنا جزو اسلام تھا اس اشتباہ کا مؤید ہوا۔

تیسرا سبب اشتباہ انکار ام کلثوم بنت ابوبکر ہے جسکے انکار نے نبی بی عا کشتہ سے متعل فرج کو ہلا دیا بل چل پڑ گئی کیونکہ ام کلثوم نے آخری دھمکی یہ دی تھی کہ تم میرا عقد اگر عمر سے کیا تو میں قبر رسول پر جا کر فساد کروں گی۔ یہ واقعہ بہت بے دھب تھا۔ پہریشی کی بات ہو ظاہر ہو تو عمر کا اور غصہ بھر کے۔ دوسرے فسادات



پیدا ہون اور خود بیٹی کے انکار کا نام کیونکر لیا جائے۔ چھپے تو پھر بنے کیونکر غرض چپکے چپکے کارروائی  
 کیجاتی تاہم عمر و عاص تک بلانے کی نوبت آئی۔ یہ ایک ایسا سبب اشتباہ ہوا کہ اسکے بعد تحقیق بہت  
 مشکل ہے کیونکہ اولاً ام کلثوم بنت ابوبکر کے نام ہی سے اس وقت لوگ کم واقف تھے چار پانچ برس کا  
 اُس کا سن ہو خلافت کے بعد پیدا ہوئی۔ عوام کیا جانیں جب کسی نے سنا کہ عمر نے ام کلثوم کی خواستگاری کی ہو  
 شہرت کے باعث فوراً یہ خیال ہوا کہ بنت فاطمہ کی نسبت ہو جیسا انکار ام کلثوم کو سنا تو راسخا شک بھی  
 زائل ہو گیا کہ وہ نہیں بنت فاطمہ کا واقعہ ہو ورنہ دختر ابوبکر اور عقد عمر سے انکار کرے یعنی چہ  
 چوتھا سبب مضطرب جاننش ہو جنکو ایک طرف بہن کی خاطر داری دوسری طرف عمر کے اصرار پر خواستگاری نے  
 مضطرب کر دیا جس کا ضروری نتیجہ یہ تھا کہ جناب امیر بوجہ مذکورہ بالا مظلوم کی حمایت کریں۔ اب جہاں چہرچہ  
 ہوتا ہو یہی کہ عمر نے ام کلثوم کی خواستگاری کی علی مانع بن صغریٰ کا عذر کرتے ہیں عمر کو امیر اصرار ہے۔  
 اب ہر شخص کے ذہن میں یہی بات پیش کی کہ یہ سارا قصہ حضرت علیؓ کو ہی مٹی ام کلثوم کا ہوا پہلے روایت  
 در روایت ہونے لگی جس کا سلسلہ ہی اس بنیاد پر ہو جو کچھ سنیں ایک دوسرے سے نقل کریں  
**پانچواں** سبب اشتباہ یہ ہوا کہ عوام الناس نے جب کبھی خلیفہ کو سنا کہ ام کلثوم اپنی زوجہ کو نام لیکر پکار تو زمین  
 پا کوئی قصہ میان بی بی کا مشہور ہوا یا کام دھند ہو کہہا۔ یا یہ سنا کہ ام کلثوم زوجہ عمر اور زید بن عمر نے ساتھ حلت  
 کی اور بقول لسان صاحب جناب امام حسینؓ نے نماز جنازہ پڑھی یا عبداللہ بن عمر نے۔ وغیرہ حالانکہ متعلق نام  
 ام کلثوم۔ تو سب کو یقین ہو گیا۔ کہ یہ وہی ام کلثوم ہیں جنکی پہلے خواستگاری ہوئی انکار ہوا سبب ہوئی۔ آخر خلیفہ نے  
 اونسے عقد کر لیا لڑکے ہوئے بالے ہوئے جو آخر میں مرین اور امام حسینؓ نے نماز پڑھی۔ ایک تو سلسلہ واقعات خود  
 مشتبہ کر نیوا لیتے۔ اور وہ نشہ دات خلیفہ بھی سکے پیش نظر تھے کہ یہی خلیفہ ہیں جنہوں نے حکم جناب سید  
 کا جلایا۔ یا صرف جلالینکی دھمکی دی قسم کھائی آگ لکڑی جمع کی جناب امیر کے گلے میں رستی باندھی کیا کہیہ  
 ظلم و ستم نہ کیا پھر اونکو آگ بیٹی سواون معصوموں کے نکاح کرنا کون بڑی بات ہو خلیفہ کی خاندانی حالت نے  
 جو سیکو اس زمانہ میں معلوم تھی اور یہی اس سونے میں سہاگ ملایا کیونکہ سہ کنہ میں دیکھا جاتا ہو کہ ثروت  
 و اقدار مالی ملنے پر اسکو اپنی شرافت بڑھانیکے بھی ضرور فکر ہوتی ہو کہ کسی اچھے خاندان سے رشتہ ناتہ  
 پیدا کر کے شریف بن جائیں۔ خاصکر اس خاندان سے جسکے خانہ زاد ہوں اور ہمیشہ اسکے احسان کے زیر بار  
 ہوں کیونکہ بقول مولوی نذیر احمد صاحب محسن کشی ایک نظری امر ہے طبعیت انسانی مجبور ہے



گو یہ کلیہ کلیہ درست ہو مگر کم ذالون بد ذالون میں یقینی ہو غرض اس حوصلے جو ہر کم ذات میں دیکھا جاتا ہے اور بھی یقین دلایا کہ بیشک یہ واقعہ بہت صحیح ہو اسی لئے وہ حدیث کے سبب و نسب بھی اس میں داخل کی گئی کہ ایک عذر نہ ہے۔ یہ سبب اسباب اشتباہ ایسے قوی اور زبردست ہیں کہ بغیر توفیق الہی اسکا سلجھانا مشکل ہو چہ جائیکہ بالقصد تحقیقات کی راہ میں روڑی ڈال جائیں اور سچے اصلی واقعات چھپائے جائیں اور غلط باتیں مشہور کی جائیں کہ ایسی حالت میں تحقیق ہونا واقعہ کا قریب محال ہو

علمائے شیعہ کیلئے یہ مقام ایسے دھوکے کا تھا کہ قیامت تک اس اندر جال میں پھنسے رہتے۔ اور طلسم حیرت مدۃ العمر نہ نکلتے۔ کیونکہ مخالفت سلطنت کے سبب انکو قلیل افراد کو تاریخ نویسی کی مہلت نہیں جو ایسے واقعات تاریخی پر غور و فکر کریں۔ فکر ہی تو تصحیح عقائد و اصلاح اعمال صلوٰۃ و صوم کی جسکے لئے مخلوق ہوئے اصحاب آئمہ نے جو کتابیں احادیث وغیرہ کی خود عہد جناب امیر سے جمع کرنی شروع کیں ہزاروں مرتبہ جلائی گئیں۔ دریا برد ہوئیں (دیکھو حال کتب ابن ابی عمیر ذیل قذح روایت کافی میں) اب وہ اسکی اصلاح کریں ادھر ادھر سے نقل کر کے مرتب کریں۔ یا تو تاریخ و واقعات کی فکر کریں جسکو نہ اصول دین میں داخل ہے نہ فروع میں۔ مخالفین شبہ روز اس فکر میں ہیں کہ شیعوں کی بیخ کنی کریں قتل غارت کریں اصول فروع کو مٹائیں فضیلت اہل بیت کو محو کریں خلفاء کی حقیقت و فضائل اور موافقت اور محبت اہل بیت کو شائع کریں جسکے لئے کتاب الموافقہ بھی ابن سمان نے تصنیف کر دی

شیعوں نے اس بارہ خاص میں بھی زیادہ تر اپنا مدار روایات اہل سنت پر رکھا جنسے پوری طور پر اہل بیت اطہار کی حقیقت اور خلفاء کے مطاعن و نفاق و بغض و عداوت و کینہ ثابت ہوتی ہیں۔ اب جو انکے سامنے یہ واقعہ پیش کیا گیا جس میں وہی واقعات جو رستم از حد بھرے ہیں اور اسی ترکیب سے اسکی ساخت بھی کی گئی تھی۔ تو ایسی صورت میں وہ مجبور تھے نفس و قوع عقد کو پوری طور پر تسلیم کر لیتے جس سے اور بھی ظلم خلفاء و صحابہ ثابت ہو جائے کہ غصب خلافت ہی پر اکتفا نہیں کیا اسطر حکے تشددات بھی کئے مگر فصل خدا شامل حال تھا کہ انہوں نے نہایت نفرت کی نگاہ سے ان روایات کو دیکھا۔ اور محققانہ طور پر اسکی غلطی ثابت کر دی دیکھو عبارت جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ اور کلام شہر ابن اسلوب علیہ الرحمہ مناقب میں اور بعض حضرات نے زیادہ کہہ دیا و دشمن کی نظر کثرت روایات اہل سنت الزامی تسلیمی جواب دیا کہ تمہاری ہی روایت سواور بھی ظلم خلیفہ ثابت ہو کسی نے تسلیمی جواب دیکر اس غرض کو باطل کیا جسکے لئے یہ



روایتیں پیش کی جاتیں یہاں تک کہ خدا فی حضرت علامہ محقق مصنف کنز مکتوم دام ظلہ کو اس مسئلہ کو حل کا  
الہام کیا کہ انکی یہ بہا تحقیقات نے اہل سنت کے ہر طبع سازی کو کہو لیا اور حق کو باطل سے جدا کر دیا  
جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر علماء متقدمین اس واقعہ کی تحقیقات کی طرف مائل ہوتے تو بہت اچھی طرح  
اسکی بیخ کنی کرتے کیونکہ جب متاخرین نے باوصف فقہان اعدوانی افساد و اسباب سامان  
ایسا کار نمایاں کیا تو متقدمین کو اور بھی سہل تھا مگر انہوں نے ان اعتراضوں کی اس درجہ لغویت سمجھی کہ تحقیقات  
کے قابل بھی نہ سمجھا جو ادھر کامل توجہ فرماتے۔

مامولف صاحب ہنرمندانہ دلائل ہر طرح سے پیش کر دیو جسکے بعد عقلمند آدمی جو انصاف پسند ہو گا وہ تو  
ضرور امر حق کو سمجھ لیگا اور اشتباہ علماء کا قائل ہو گا خصوصاً در صورتیکہ اسکے سامنے نظائر بھی موجود ہوں  
جو مذکورہ ہوئے جسکا ایک واقعہ یہ ہو کہ امام مالک کو قائل مبعوث بنو نمین بقول رشید الدین خان کیسے کیسے  
علماء مغالطے کھاؤ اور مبتلا وہم و خطا ہو جس سے ایک بھاری جزا اہل سنت کا ردی ہوتا ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ علماء شیعہ نے جواب لیا کیوں دیا اور آیا وہ درست ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ تو اسکے متعلق میں مختصر  
طور پر گزارش کرتا ہوں جس سے آپ کی تسکین ہو جاوے اور انکو جواب دہی وقت ظاہر ہو اسکا تو آپکو بھی اقرار ہو کہ اگر  
بفرض محال یہ عقد ہوا تو بخوشی نہیں ہوا۔ اور اگر اقرار نہ کیجئے گا تو ان سب کتابوں کو جلانا پڑیگا جنہیں اس  
عقد کا مذکور ہوئے اور انکی موضوعیت بالاجمال و التفصیل سابقاً گزارش کی کہونکہ کوئی روایت بلا اشتباہ  
ایسی نہیں ہے جس سے یہ بات ثابت ہو کہ عقد بخوشی منظور کیا گیا بلکہ تمام مترجم و تشدد خود ان روایات میں  
موجود ہے جسکا پہلے تذکرہ ہوا پھر بفرض محال ایسے عقد سے آپکو کیا نفع اور میر کیا منر۔ آپ باخود مالکی محبت  
ثابت کرتے ہیں نہ تو کیا اس عقد سے ثابت ہو جائیگا۔ ہزاروں واقعات عداوت کے ایک طرف ہوں اور ایک  
واقعہ عقد بارضا کا ایک طرف تو کوئی عاقل بھی ایسی جزئی امر سے ان امور عظیمہ کو باطل کر سکتا ہو؟ ہرگز  
نہیں ہو جائیگا یہ واقعہ بھی سراسر ظلم و تشدد سے ملو ہوا واد و سپر غلط محض افتراء و محض ایک سنی انصاف پسند  
نے کیا اچھی بات کہی کہ بہت سے موقع ایسے ہوتے ہیں کہ ارزاں کا عقد کسی عالی خاندان میں کیوں ہو  
میرا نا ہو اس طرح عالی خاندان کی نسبت ارزاں کو یہاں تو کیا اس سے اصلی رذالت یا شرافت میں فرق آجائیگا  
جب خود خلافت آپکی اصول دین سے خارج ہو تو انکو اصول دین سے کیا علاقہ۔ دین مذہب غرض تو نجات  
آخری ہوا اسکی فکر چاہئے نہ ایسی جزئیات و لغویات کی۔ بہر حال جب ناس سے محبت ثابت ہوئی نہ ایمان



اذکذا تو ایک فائدہ کیا ہوا اور میرا نقصان کیا ہوا۔ جاہل عوام البتہ آپ کے دھوکے میں آئیے۔ جنکی عزت مصدق  
 ذرہ میں زائل ہوتی ہو۔ وہ ایسی ہی عزت سبکی سمجھتے ہیں کہ ذرہ سی گالی سوجاتی رہتی ہو۔ تو تاریخ پر نظر ڈالئے  
 سیر پر نظر فرمائے۔ تو سلاطین کیا ہیں انبیاء پر بقول آپ کے واقعی گذری ہیں کہ پناہ بخدا قصص الانبیاء میں صاف  
 لکھا ہے حضرت آدم کی زندگی میں اونکی بیٹی بیٹا نے زنا کیا تو رازہ میں صاف موجود ہو جسکو علی اہل سنت محمد  
 لفظی نہیں مانتے کہ حضرت یعقوب کی بیٹی سو (عیاذ باللہ) زبردستی زنا کیا لکھا ہے عبارت توراۃ کی، اور دینہ  
 لیاہ کی بیٹی جسے یعقوب کیلئے جنی تھی۔ اس ملک کی لڑکیوں کے دیکھنے کو باہر گئی۔ تب اس ملک کے امیر  
 حموی ہوسے کہ بیٹے سلم نے اسے دیکھا اور اسے لیکھا اور اسکو ساتھ ہمبستر ہوا اور اسے بھرت کیا اور اس  
 کا بیٹا یعقوب کی بیٹی دینہ سے لگا اور اسے اس لڑکی کو پیار کیا اور اسکو دلاسا دیا اور سلم نے اپنے باپ حمور  
 سے کہا کہ یہ لڑکی میری جو رکھواسطے لے اور یعقوب نے سنا کہ اسے دینہ میری بیٹی کو بھرت کیا الی آخر <sup>۲۲</sup>  
 حضرت لوط نے اپنی بیٹیوں کو کفار کے روبرو پیش کیا جسکا قصہ قرآن میں موجود ہے۔ دو رکیون جاہل دینہ میں  
 صحابہ پر یہ وقت گذرا کہ <sup>۲۳</sup> سیدہ بھری میں ہزاروں صحابہ کی کنواری لڑکیوں کے ساتھ زبردستی فوج یزید نے زنا  
 کیا جس سے ہزار ولد الزنا پیدا ہوئے یزید نے عائشہ کو اپنی پلنگ پر طلب کیا۔ عبد الملک خلیفہ فرسعد بن  
 مسیب فقیہ اہلسنت کی اس جرم تعزیر کی کہ اپنی بیٹی میرے بیٹے ولید سے کیون نہیں بیاہتا۔  
 غرض کہ اتک واقعات عالم قبل اسلام و بعد اسلام کو بیان کروں جو براہ انتہا ہیں صد با خلفاء و علماء و سلاطین  
 و وزراء اہل سنت کی بی بیان کفار کو قبضہ میں آئی ہیں اور اسکے برعکس بھی ہزاروں واقعات ہوئے ہیں  
 پس جب ایسے ایسے امور عظیمہ انبیاء اور سلاطین و خلفاء و اولیاء اللہ کے ساتھ پیش آچکے ہیں اور اونکی عزت  
 خدا وادین کوئی فرق نہ آیا نہ اون سلاطین و خلفاء و ادون لوگوں کو قتل کیا نہ خود کشی کی تو کسی کو جناب امیر کے  
 اس مجبوری پر کہ خلاف مرضی مجبور ہو کر خلیفہ دوم سے عقد کر دیا کیونکہ تعجب آسکتا ہو حالانکہ اس عقد کو  
 ان واقعات مذکورہ بالا سے کوئی نسبت نہیں نہ خود یہ عقد وضعی کیونکہ نشان کا ہو جو قابل اعتراض ہو سکتا بشرط  
 تسلیم کیونکہ خواہشکارانہ کیسا ہی ہو مگر قریش نے اپنی سوسائٹی میں لے لیا ہو اور ہمہ سری کا درجہ اسکو  
 دیدیا ہو شادی بیاہ اس سے مروج ہو جتے کہ خود رسول اللہ نے کسی مصلحت سے جو اسکی بیٹی سے عقد  
 کر لیا ہو اور داخل حرم سرفرامایا۔ گو حقیقتہ منافق ہو مگر بظاہر اسلام میں ایسا مسلمان ہو کہ نادان مسلمان  
 نے اسکو دینی دنیوی پیشوا مانا ہو۔ طریقہ خواہشکاری بھی وہ ہو جو اشراف عرب میں بلکہ خواہش خاندان معزز



میں مروج ہو گا باطناً اور سکا ظلم و تشدد اس در خواست کے قبول کرنے پر مجبور کر دے مگر بظاہر آرزو و منت سے  
پیش آتا ہو اور حال و حالی کر تا ہو پس اگر ایسے شخص سے بفرض محال عقد کر دیا جا تو عزت پر کیا اثر  
آتا ہو جو لڑنے جان دینے پر تیار ہو جائیں جب انبیاء و سلاطین و صحابہ ان اوضاع و احوال میں ان امور کے مرتکب  
ہوئے تو جناب امیر ایسے امر حسین کسی قاعدہ سے شناخت نہ ہو کیونکہ ان امور پر آمادہ ہوتے  
بہر حال ہماری محققانہ اس بنیاد پر نہیں ہو کہ ایسا کیونکر ہو سکتا ہو محال ہو یا اسکے ہونے سے ہماری عقیدہ  
یا کسی اصول میں یا فروع میں خرابی پڑتی ہو چنانچہ جس علما ذی تسلیم کیا ہو ان کا یہی منشا تھا۔ بلکہ ہماری عرض  
صرف تحقیق و واقعہ سے متعلق ہو کہ درحقیقت یہ واقعہ ہوا یا نہیں عام اس سے کہ مفسر شیعہ ہوا یا نہ ہو۔ مفید اہل سنت  
ہوا یا نہ ہو جسکو مجاہدہ تعالیٰ میں بخوبی ثابت کر دیا کہ ہرگز اس واقعہ کی کچھ اصلیت نہیں ہو یا علما اہل سنت کو اشتباہ  
ہوا ہو کہ چار آدمیوں کے مختلف واقعات کو ایک ہمنام کی سرحدوں پر پیدا دیدہ و دانستہ ایسی وضعی روایتیں  
بنائیں جس سے اہل بیت رسالت کی اور خلیفہ کی و دونوں کی توہین ہو کہ شیعہ یہ سبب توہین خلیفہ قبول کریں اور  
اہل سنت بسبب توہین اہل بیت طاہرین حسین و کو بہت کچھ کامیابی ہوئی۔ اگر وہی دھیمی یا لسی علما اہل سنت  
اس زمانہ کو علما برتے جاتے تو شاید آج تک یہ قصہ اسی دھندھلی حالت میں رہتا۔ مگر اپنی حماقت سے اہل سنت  
نے اس پر ایسا زور دینا شروع کیا کہ بس اسی پر دار و مدار حقیقت اہل سنت ہو جس کا اثر یہ ہوا کہ سرآمد محققین اعلام  
مولانا الحکیم علی ظہر صاحب قبلہ دام ظلہ نے جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں اسکی وہ تحقیقات کی کہ قیامت تک  
اوس کا جواب اہل سنت سے محال ہو کہ خلاصہ اوس کا کنز مکتوم فی حل عقد ام کلثوم عہد چار برس کے تمام عالم کو کنز ہدایت  
سے فیضیائا کر رہا ہے **فقو لو اجاء الحق و زهق الباطل ان الباطل کان زهوقا**  
اس تقریر میں کے بعد ضرورت کسی دوسرے بیان کی نہ تھی مگر بعض بعض گل بوٹے مامون صاحب کے  
باغین و خیال و انکی شانہ باقی ہیں لہذا اس کے متعلق بھی مختصر عرض کرتا ہوں۔

**قول موثق** صدہ اس عبارت ازالۃ الغین سے تصدیق عبارت قاضی صاحب و صاحب کافی کلینی  
و شیخ مفید وغیرہ کی ہوتی ہو اور وصیت نامہ کو جو قریب وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جبریل  
امین ساتھ فرشتگان رب العالمین رسول مقبول کو لائے تھے حیات القلوب ملائکہ مجلسی کی موجود ہے  
بسبب طوالت کو نہیں لکھتا مختصر بعد عہد و پیمان حضرت امیر و سیدہ و امایم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو  
بوصایت لکھتے ہیں کہ شنیدم یعنی جناب امیر از جبریل کہ میگفت یا رسول خدا کہ یا محمد اعلیٰ کم و ناک ہتک



حرمیت تو خواہند کرد۔ بعد تھوڑی فاصلہ کر فرماتے ہیں: پس حضرت امیر المومنین فرمود کہ چون این کلمہ را شنیدم  
از حضرت جبرئیل امین بیہوش شدم و بر رو افتادم و گفتم کہ بے قبول کردم و راضی شدم ہر چہ بہتک حرمت  
من کنند۔ بعد اسکے حضرت امام موسی رضا علیہ السلام کی زبان سے ملا صاحب لکھتے ہیں حضرت فرمود بے  
واللہ جمیع ایچہ کرند کہ دران نوشتہ بود۔

فنع الوثوق آپ کے انداز کلام مطہر ہوتا ہے کہ آپ وصیت نامہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں مدارج النبوة جلد دوم میں  
ملاحظہ ہو یہ آخری جملہ ہے اوس وصیت کا کہ اے علی جب دیکھو کہ لوگوں نے دنیا کو اختیار کیا تو چاہئے کہ تم آخرت  
کو اختیار کرو۔ ص ۲۱۱ تشفی

اب غور فرمائے خلفا کا دنیا اختیار کرنا اور جناب امیر کا آخرت اختیار کرنا ایسا حاوی فقرہ ہے کہ اوس میں  
غضب فداک و خلافت و جملہ جو دستم حق کہ قتل امام حسین بھی داخل ہے آپ کو کیا آپ کے بزرگ حیدر علی نے  
لفظ بتک عزت و حرمت سو صرف اس عقد کو داخل وصیت سمجھا ہے یہ سمجھنے کی خوبی ہے کہ اسیری اہل بیت  
الطہار و دیگر مصائب بے شمار تو داخل بتک حرمت ہوں اور صرف یہی عقد داخل بتک حرمت ہو۔ خدا  
عقل دیو اور کیا کہوں۔ جناب من۔ آپ کے علما کے فتواؤں سے ایسے غیر ممکن الوقوع عقد کا تذکرہ بھی بتک  
حرمت ہو چکا وقوع کیونکہ انداز اہل بیت رسول حرام ہے خواہ اس عقد کے ذریعہ سے ہو یا اسکے تذکرہ کو ذریعہ  
باقی فضول گوئی کا جواب بے سود ہے

قول موثوق ص ۱۰۰۔ آپ ایک ہی حدیث غضب پر مضطر ہو گئے بے مبالغہ عرض کرتا ہوں صد ما اور  
ہزار بار وایتین اور حدیثین اس سے زیادہ اشنع و افطع کتب حضرات شیعہ میں موجود ہیں  
نالے دو چار سناؤں تمہیں اس سے ایسے نہ سنے ہوں کبھی تم نے لب از سے ایسے  
دو ایک روایت بطور نمونہ کے عرض کرتا ہوں معاذ اللہ حضرت عباس عم خیر الناس صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم کے  
حق میں عدم طیب ولادت کی روایت بزبان امام ہاشم عن جناب ملا مجلسی حیات القلوب میں فرماتے ہیں  
کہ ابو جعفر طوسی بسند معتبر روایت کردہ از امام صادق کہ فیصلہ مادر عباس کنیز مادر زبیر و ابوطالب  
و عبد اللہ ابنا عبد المطلب بود عبد المطلب با او مقاربت کرو کہ عباس از ان ہم رسید زبیر با عبد المطلب  
دعوی کرد و زبیر غاش برآمد کہ این کنیز از مادر بامیراث رسیدہ است تو بے رخصت او با او مقاربت کردی  
و این فرزند کہ ہم رسید یعنی عباس تنہا ماست پس عبد المطلب کا برقریش را شفاعت نزد و عزت



کہ نامانکہ زیر راضی شد کہ دست از عباس بردارد بشرطیکہ نامہ نوشتہ شود کہ عباس و فرزندانش در مجلسی  
 کہ مادر فرزندان داشت باشند نشیند و در بیچ امرے با مادر یک نشود و حصہ نبرد پس باین مضمون نامہ نوشتہ  
 شد و اکابر قریش ہرگز و ندو این نامہ نزد آنکہ علیہم السلام بود باقی روایات گلو بندہ و آتش زدگی و در افگنی  
 و لکد کوبی و محسن کشتی کی آپکی کتب معتبرہ مذہبی میں ایسے مشہور اور معروف ہیں کہ خود جناب فر بھی بعض کا  
 اعتراض کیا ہو کیا غصب کی روایت سوریہ روایتیں آپکو نزدیک درجہ اور رتبہ میں کم ہیں کیا ان غلط اور ہوا  
 روایتوں سے ہنگ حرمت خاندان رسول کی آپکے نزدیک نہیں ہوتی ہے زیادہ کہانٹک عرض کروں کہ  
 ادب مانع ہو ورنہ بقول مرزا غالب مرحوم **پر ہونین شکوہ یون بر آگ سی جیسے با جامہ اک ذرا چھیرے پھر کہہ کیا ہوتا**  
**دفع الوثوق**۔ دو ایک کہنا تو محض غلط ہویہ ہی حید علی والی ہنڈیا ہو جسے آیات بینات والی فریاد نوش کیا اب  
 فضلہ اسکا آپکا حصہ ہوا خصوص ہو کہ جب خود ملا مجلسی علیہ الرحمہ اس روایت کی تضعیف و عزایت فرماتے ہیں  
 تو اس سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہو۔ بالفرض اس روایت سے صرف یہ ثابت ہوا کہ حضرت عبدالمطلب نے  
 اپنی زوجہ کی لونڈی پر بلا اجازت کل و شہ تصرف کیا۔ ممکن ہو کہ شریعت سابقہ میں یہ جاری ہو یا حق تالیست  
 یا بخیاں اذن فحوائی متصرف ہو تو ہوں جس سے صحت ولادت میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا اب اپنی بہانگی روایتوں  
 پر غور فرماؤ جسٹش اسکا نمایان ہو چنانچہ علامہ ابن خلدان جلد اعلیٰ و فیات الاعیان میں رقمطراز ہیں  
**والقریۃ بکسر المقاف وتشدید الراء وتشدید الیاء المثناة من تحتها وبعدها**  
**ہاء وھی ام جشم بن مالک بن عمر وکان عمر المذکور قد تزوجها فلما مات تزوجها**  
**ابنہ مالک فا ولدھا جشم بن مالک المذکور والقریۃ فی اللغات حوصلۃ وبعھا**  
**سمیت المرأة قال اهل العلم بالاشتمال ما تزوج مالک بن عمر المذکور القریۃ**  
**اسمھا جماعتہ ما تقدم فی اول الترجمة اولدھا جشم جد ایوب بن القریۃ المذکور**  
**وکلیم او هو جد العباس بن عبدالمطلب م رسول الله من جهة امه فان**  
**امہ فنبیلہ بضم النون وقیل مثله بفتحھا بنت خباب بن کلیب بن مالک المذکور**  
**فالعباس من اولاد القریۃ بهذا الاعتبار صحت مطبوعہ مصر یعنی قریہ مان**  
**جشم بن مالک بن عمرو کی اس عمرو نے قریہ سے عطا کیا جس سے جشم بن مالک پیدا ہوا اور کلیب جو جد امہ کی**  
**حضرت عباس بن عبدالمطلب کا کیونکہ مادر عباس خلیلہ بنت خباب کی ہیں جناب سے کلیب کر پس عباس**

درم اسب عام



اولاد قرینہ سے ٹھہرا اس اعتبار سے۔ ایسا فرمایا کہ روایت شیعہ میں زیادہ تفصیل ہے حسین حلت کی بہت سی روایتیں ہیں یا اس روایت میں اہل سنت کی جسکا کوئی علاج نہیں۔

مامون صاحب مایہ تو حضرت عباس بن جعفر تفصیل بہم سری خلیفہ دوم آپ کے یہاں یوں کی گئی۔ اپنی اون روایات پر غور فرمائیے حسین قلع نسب جناب سالتاب مذکور ہو کہ خلیفہ دوم والا نقشہ ہو ہو یہاں بھی کھنچا گیا ہو جس کے سننے یا دیکھنے کی کسی مسلمان کو تاب نہیں نہ میں اسکا زیادہ ذکر کروں گا مگر اتنا سن لیجئے کہ علامہ محمد بن فضل اللہ محبی خلافت الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر میں لکھتے ہیں کہ ملا علی قاری فی ایک سال اسات ادب والدین رسول اللہ کے بار میں تصنیف کیا اگر تصنیف نہوتی تو اس کے تالیفات تصنیف سے دنیا مملو ہوتی۔ دیکھو کنز مکتوم ص ۱۶۵ مجملاً جو علمائے ایک لکھتے تھے وہ تو لکھتے ہی تھے اب یہ نوبت آگئی کہ مخصوص رسائل بھی سوادہ میں تصنیف ہونے لگی۔

یہ امر متعلق نسب تھا اور اطلاق کفر آبار کرام سردار نام پر تو آیت تک آپ کے یہاں یقیناً اعتقاد میں داخل ہو چسپاں جو کہ بہت غصہ آیا ہو چنانچہ بعد تحقیقات بسیار در بارہ ایمان آبار کرام انبیاء عظام فرماتی ہیں کہ از پر نہ تھے بلکہ چچا تھے چونکہ اہل عرب چچا کو باپ کہتے تھے اسوجہ سے قرآن میں از رب باپ کا اطلاق ہوا بقاعدہ جمع میں الاحادیث اسکا قائل ہونا ضرور ہو اور بعض لوگ مثل یضادی وغیرہ کو جو قابل ہوئے کہ حقیقہ از رب باپ تھے (حضرت ابراہیم کے) نہ چچا ہیں انہوں نے ظاہر آید مراد لیا اور تحقیقات پوری کی اس میں مسالہ اور سستی کی انتہی اور شیخ عبدالحق صاحب مدارج النبۃ میں فرماتی ہیں و متاخرین اثبات کردہ اندکہ آبا و اجداد آنحضرت پاک و مصفا بودند از دلش شرک و کفر کنز مکتوم ص ۱۶۵

بہر کیف جب کہ علمائے ایسے امور میں بھی تحقیقات کی جو داخل اصول دین ہو تو علماء شیعہ کی تحقیقات انقدر پرکراؤ نہوں تو اس روایت کی قلعی کھول دی ضعیف و غیر معتبر بنایا کس منہ سے منہ آتی ہیں حالانکہ حضرت عباس نہ رسول ہیں نہ امام ہیں نہ خلیفہ بقیہ تقریر کا جواب فضول ہو کیونکہ روایات گلو بند ہی و آتش زدگی و درالگنی و لکد کو بی و محسن کشی وغیرہ روایات اہل سنت سے اس طرح ثابت ہیں کہ کسی کے چھپائے نہیں چھپتا نہ ان روایتوں کا احصا اس مختصر میں ہو سکتا ہے تشیید المطاعن جیب چکی ہو ملاحظہ فرمائیے قول موقوف ص ۱۸۵ باقی جواب مواعظ حسنیہ کا جو جناب کے نزدیک بہت شکر اور مسنین ہو میرا اعتراض کہ جو سابق عرض کر چکا ہوں ایسا نہیں کہ جناب اسکو دفع کریں بلکہ اور زندقہ اس قسم کا جواب بہ نسبت



اپنے اکابر کے دیسکتا ہوا اپنے گھر میں ایک شخص کا نام سلطان ہفت قلم اور نواب ہفت کشور رکھ سکتا ہوا کہنے سے کیا ہوتا ہو جب تک مقبول خلافت نہ ہو وہ قابل اعتبار نہیں ہو سکتا جب بقول مجتہد صاحب جناب امیر کے سب اقوال و افعال نص الہی تھے اور ہر دم آپ کو ہر بات کا اختیار تھا تو کیوں نہیں وقت احرار بیت فاطمی یا گل بندہ یا محسن کشی کو ایک معجزہ مثل حنیہ بھران کے ظاہر کیا کہ یہ سب صدقات اُسیر ہوتے یا یہ سب تھا کہ حضرت سیدہ بیٹی رسول کی تحفین اور حضرت ام کلثوم بیٹی ابنی بقول کسی شاعر کے عر رشتہ دیگر رگ جگر و گہت۔ لایق اس مقام کے ایک مقولہ مولوی حیدر علی صاحب کا یاد آیا عرض کرتا ہوں اگر این قطب امامیہ در سانحہ سقط شدن محسن و زدن تازیانہ بر جناب سیدہ معاذ اللہ نیز این قسم حکایات را از زبان خویش یا قند ما خود بر می آورد و میگفت کہ ہرگز جناب سیدہ کلبہ کو نہ بدند و این صدمہ ہا بران حنیہ سیدہ و این ہمہ اعجاز مر تعوی بود کہ یکرا از جنیہ بصورت فاطمی متمثل گردید و ہرگز نہ کہ رسید باورید و روز سوختن خانہ ہم طلسمی از خم غدیر بر آوردہ بود نہ کہ در نگاہ ناظرین حرق بیت نمودار می شد و در نفس الہی آسبہ نہ رسید طوق ولایت و اعتقاد قطبیت را وندی را بگردن خود می انداختم و یہ یقین میداستم کہ این شخص از زمرہ حضرات رفیعہ بولای اہل بیت مصطفوی مستثنی است کہ این غوائل و الوات را بسوی اہل بیت و سلالہ ایشان یعنی جناب امیر کہ باصول شیعہ جمعیت آن جناب باقی میماند و نہ عدالت بلکہ حفر در دین و ایمان میرود باز نیکر داند و این حضرات را ازین امور نا شایستہ پاک و پاکیزہ اعتقاد می نماید پس نقصانہ کہ در ولایت و قطبیت این قطب الاقطاب ہست ہمین ہست کہ دُم نہار و چنانچہ گفته اند کہ چون زن رام معبود ہند و آنرا یکی از عشاق ربود و قوم او بدیدنش آمدند و فریفتہ جمال او شدند صاحب دل گفت کہ در حسن و جمالش سخنی نیست مگر افسوس کہ دُم نہار و اگر بفرض بقول مجتہد صاحب آپ کو مانا بھی جا کہ بہر فعلیکہ از معصوم صادر شود و آنرا ناشی از حق سبحانہ باید دانست۔ تو سنیون پیارون فر کیا قصور کیا ہو چنانچہ خلفا راشدین کے فعل کو منصوص من اللہ اور ناشی از حق سبحانہ تعالیٰ نہ سمجھیں کہ جنگی شان میں خطاب ستطاب یون و انہی سے اعملا و امثالہ فقد غفرت لکم پس بقول حضرات شیعہ رس بندہ و محسن کشی و در افگنی و غصب خلافت وغیرہ یہ سب ناشی از حق سبحانہ تعالیٰ باید دانست باقی رہا مفہوم معصوم وہ آپ کی کتابوں سے مفقود ہو کمالا یخفی علی من تتبع اسفار طرائفکم کیون جناب آپ کو صلوات جہدہ و ذلیل و ناتوان با تین اپنی کتابوں میں کہتے ہیں او منسوب طرف آئمہ معصومین کر کرتے ہیں وہ سب باتیں منصوص الہی



ہو جاتی ہیں بالفرض میں مانا کہ وہ باتیں منصوص الہی ہیں مہین وہ سب آپ کو واسطے منصوص ہو گئی یا دوسرے  
لوگوں کی واسطے علاوہ اسکے خلاف شرط وصیت نامہ کہ ہوتا ہو اس میں تو یہ شرط مندرج ہو کہ ہتک حرمت تیری  
کرین کرنے دنیا اور دم نہ مارنا بلکہ رسول مقبول نے اس بارہ میں وعدہ واثق جناب امیر سے لیا یہاں تک  
کہ فرشتوں کو گواہ گردانا اب فرمائو کہ جنت کبھی مجھے میں تو ہتک حرمت موعودہ موعودہ نہ ہوئی پس یہ فعل خلاف  
حکم خدا و رسول واقع ہوا۔ آزادانہ سواد سخن سرسری مرد + صدر بار اگر نظر زدہ بار کن نگاہ۔

دفع الوثوق - سخن شناسی دلبر خطا نیست - واقعی آپ کی سمجھ سہیہ بات باہر ہر جو ایسے امور میں تفرقہ  
کر سکیں کیونکہ آپ نہ قول خدا کیلئے کوئی مصلحت قرار دیتے ہیں نہ کسی حکمت کو مانتے ہیں نہ رسول آئمہ کو مصالح  
کا ایکو اعتقاد ہے پھر کیونکر اسکو سمجھے۔ اہل بیت اطہار کے سوا دنیا بھر کے فاسق سے فاسق کی کرمت  
آپ کے سامنے بیان ہو سب پر آمنا و صل قنا فرمایا گیا۔ ادھر اہل بیت کا نام آیا کہ کان کھڑے ہوئے  
ہاں یہ کیونکر ممکن ہو کہ کیونکر ہو سکتا ہے جو روایت مولوی کرار علی صاحب مرحوم نے نقل کی ہے جو دعویٰ صرف  
اسی قدر ہے کہ جناب امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا جو اسکا قائل ہو وہ گمراہ ہو گیا جناب امیر اس پر قادر نہ تھے  
کہ حامل ہو جاؤ درمیان خلیفہ اور دختر انبی کے پس بچا لینے ام کلثوم کو اسی جملہ پر آپ کا یہ زور شور ہے  
اصل عبارت کتاب الخراج والخراج کی یہ ہے عن ابی بصیر عن جذعان بن نصر قال  
حدثنا ابو عبد اللہ محمد بن ابی سعید قال حدثنا محمد بن اسمعیل عن  
ابی عبد اللہ الزبیری عن عمر بن اذنیہ قال قيل لابی عبد اللہ المناس  
يحتجون علينا ويقولون ان امير المؤمنين زوج فلانا ابنته ام كلثوم كان  
مكثا مجلس وقال يقولون ذالك ان قوما يزعمون ذالك لا يهتمون الى  
سواء السبيل سبحان الله ما كان امير المؤمنين يقدر ان يحول نبیه وبنھا  
فتنقذھا كذبوا ولو يكن ما قالوا ان فلانا خطب الى علي بن عبد الله ام كلثوم فابي  
علي فقال للعباس والله لان لم يزوجني لا ترعن منك السقاية وزمزم  
فاق العباس عليا فكله فابي عليه فام العباس فلما راي امير المؤمنين مشقة  
كلام الرجل على العباس وانه سيفعل بالسقاية ما قال ارسى امير المؤمنين  
الى جندية من اهل الجسر ان يهودية يقال ليها سخيقة بنت حريزية فامرھا



فتمثلت بمثال ام کلثوم و بعث بها الى الرجل فلم يزل عنده حتى انه  
استرا اب بها يوم ما في الارض اهل بيت اسحر من بنی هاشم ثم اراد ان  
يظهر ذلك للناس فقتل و حوت الميراث و انصرف الى بخران و اظهر  
امير المؤمنين عليه السلام ام کلثوم - ترجمہ ایک شخص نے عرض کی خدمت ابام  
جعفر صادق علیہ السلام میں کہ اکثر لوگ ہم پر اعتراض کرتے ہیں کہ جناب امیر نے فلان شخص سے اپنی بیٹی  
ام کلثوم کا عقد کر دیا اور وقت حضرت امام تکلیف لگاؤ بیٹے سے یہ سکر اوٹھ بیٹھے اور فرمایا جو ایسا گمان کرتا ہو  
وہ گمراہ ہو راہ حق کی ہدایت نہیں پاتا۔ سبحان اللہ کیا حضرت امیر قادر نہ تھو اسپر کہ مانع ہوتے اس عقد سے اور  
بچا لیتے اپنی دختر کو۔ دروغ گو ہیں وہ لوگ جو اسکے مدعی ہیں اور ہرگز وہ امر واقع نہ ہو جو کہتے ہیں کہ فلان نے  
خواستگاری کی حضرت ام کلثوم بنت علی کی تو انکار کیا جناب امیر نے۔ اس نے کہا عباس سے کہ اگر علی نے  
عقد کیا اپنی دختر کا تو منصب سقایہ حاج و زمرم کو تم سے منزع کر لینگے۔ حضرت عباس نے جناب امیر سے  
اس مادہ میں گفتگو کی جناب امیر نے انکار کیا۔ عباس نے الحاح کیا جب جناب امیر نے دیکھا کہ کلام اس کا بہت شاق  
ہو عباس پر اور وہ ضرور یہ منصب منزع کر لیا تو ایک جینیہ یہودیہ کو اہل بخران سے بلوایا جس کا نام خیفہ بنت  
حسریہ تھا وہ بشل حضرت ام کلثوم متشکل ہوئی اور بھیجی گئی اور چھپا دی گئیں ام کلثوم نظروں سے۔ وہ جینیہ  
ایک مدت تک اس شخص کے پاس رہی یہاں تک کہ ایک روز اس کو شک گذرا اور کہا کہ دنیا میں بنی ہاشم سے  
بڑھ کر کوئی ساحر نہیں ہو وہ چاہتا تھا کہ اس راز کو ظاہر کرے کہ قتل ہوا۔ وہ عورت میراث اپنی لیکر بخران چلی گئی  
بہار اس کو ظاہر کیا علی علیہ السلام نے ام کلثوم کو انتہی۔ یہی اصل روایت ہے جس کو میں نے کتاب الخراج الجوامع  
سے نقل کیا اب اسکی حالت ملاحظہ فرمائیے جس کو میں تین بحثوں میں عرض کرتا ہوں کیونکہ اہل سنت کا اعتراض  
تو اسیر متون سے چلا آتا ہے مگر علماء احوال و اعلام شیعہ نے ادھر زیادہ توجہ کی الا جناب لسان المتکلمین مولانا السید  
علی اعظم صراحہ قبلہ دامت برکاتہ نے جلد ہفتم ذوالفقار حیدر میں اسکی وہ تحقیقات واقعی فرمائی ہیں  
کہ جس کے بعد پھر کسی مخالف و موافق کو جای و دم زدن نہ رہی اوسی کتاب سے خلاصہ کر کے میں یہاں عرض  
کرتا ہوں۔

بحث اول جواب تحقیقی یہ کہ اولاً یہ کتاب معجزات ائمہ کے باری میں جو حسین صحت کا انعام نہیں ضعات  
بھی داخل ہیں مصنف اسکو شیخ اجل قطب الدین راوندی ابو الحسن سعید بن مسیبہ بن المتوفی ۵۳۳ھ



در میان انکار و راوی اول ابو بصیر کے سلسلہ ساقط ہے جس سے نہیں معلوم ہو سکتا کہ واسطہ اس روایت کیسے راوی ہیں۔ نہ جناب شیخ ذی اوس کتاب کا حوالہ دیا ہے جس سے یہ روایت نقل کی کہ اوسکی حالت کتب رجال میں دیکھی جا کیونکہ فریقین کی روایت کو جانچ کا دار و مدار رجال پر ہے کہ راویوں کو اعتماد ہو اس روایت کی صحت معلوم ہوتی ہو یا نہ راوی اول۔ ابو بصیر نام مشترک ہے پانچ یا چار یا تین آدمیوں میں جن میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتا بلکہ علمائے حکم عام دیا ہے کہ جس روایت کے سلسلہ میں ابو بصیر ہوں وہ روایت ضعیف ہے قابل اعتماد نہیں عبد اللہ مکنی۔ ابو بصیر ممدوح نہیں لیث بختری مکنی۔ ابو بصیر کو باریسین اختلاف ہے چند روایتیں مذمت میں وارد ہیں۔ شمار انکا اصحاب امام جعفر صادق میں ہے یحییٰ بن ابوالقاسم خداوردی واقفی بھی اسی کنیت ابو بصیر سے مکنی تھی اسدی کی وفات ۳۵۱ھ میں ہے ممدوح و ممدوح انہیں غیر ممیز ہیں توضیح المقال ص ۳۳۳ منہ المقال ص ۳۳۳ ثالثاً باقی رہے جہان بن نصر محمد بن مسعدہ محمد بن جویہ بن اسمعیل ابی عبد اللہ الرزینی کا پتہ کتب رجال میں باوصف تفحص و تالاش نہیں ملتا جو واسطہ میں در میان ابو بصیر و عمر بن اذینہ کے لئے منہ المقال ص ۳۳۳ الاصل توضیح المقال کی زیارت کرنی چڑی۔ ہان عمر بن اذینہ راوی ثقہ میں صحابی جناب امام جعفر صادق علیہ السلام اور کورواہ یہ لوگ ہیں۔ ابن ابی عمیر صفوان حسن حذیر احمد بن مشیم احمد بن محمد بن عیسیٰ عثمان بن عیسیٰ اسمعیل بن دراج حماد بن عیسیٰ جس سے معلوم ہوا کہ ابی عبد اللہ رزینی اس سلسلہ رواۃ میں نہیں ہیں راہیاً جبکہ ابو بصیر و عمر بن اذینہ جو نو صحابی جناب امام جعفر صادق علیہ السلام تھے متحد یا متقابل الزمان تھے تو اپنے واسطہ سے روایت کرنا محض خلاف عقل ہے جو واسطہ ہی کیسے جو سب مجہول الحال ہیں کہ ایک کا نام بھی کتب رجال میں نہ ملے۔ پس ایسی روایت بے سرو پا سے کہ جسکا نہ ابتدائی سلسلہ درست ہو کیونکہ مصنف خلیج و ابو بصیر میں کوئی واسطہ نہیں ہے نہ انتہائی کیونکہ کوئی عاقل متدین منصف استدلال کر سکتا ہے اور محققانہ راوی والوں کو کیا نفع پہنچ سکتا ہے خصوصاً جبکہ تمامی حکماء امامیہ کا عام حکم ہو کہ تحقیق واقعہ میں نہایت درجہ غور و فکر لازم ہو اور بغیر تحقیق واقعی حکم نہ لگانا چاہئے تو یہ روایت کیونکہ قابل قبول ہو سکتی ہے۔

دوسری بحث معنی و مطلب وایت میں ہے جس میں خود اہل سنت کو مغلطہ ہوا یا عمدتاً دھوکھا دینا چاہتے ہیں کیونکہ روایت مذکورہ باوصف احتمال سند و عدم صحت کی طرح مفید اہل سنت نہیں ہے نہ اصل واقعہ پر



کوئی اثر پڑ سکتا ہے۔ اس لئے کہ اگر اسمین کلام معصوم ہو تو صرف اسے قدر کہ، جو قائل ہو بد قوع عقدہ مکہ ہے  
 ہدایت سوار السبیل سے محروم ہے، جس پر شیعہ و سنی دونوں کو یگانہ لانا لازم ہے۔ بعد اس کے جو مضمون متعلق واقعہ  
 اسمین دو احتمال ہے۔ ایک یہ کہ جملہ ان فلا نا سے جملہ متانفہ شروع ہو۔ تب تو یہ مطلب ہو گا کہ اصل  
 واقعہ یہ ہے اور دوسرا احتمال جو قوی ہو وہ یہ ہو کہ یہ جملہ تحت نفی لم یکن ماقالوا میں داخل ہو کہ جو اس کو  
 قائل ہیں کہ اس طرح عقد ہوا وہ بے اصل ہے۔ تو اب یہ مقولہ اہل سنت ٹھہرا جس کی تکذیب امام فرماتی ہیں کہ نہیں  
 ہوا وہ جو کہا ہوا ان لوگوں نے کہ عمر نے خواستگاری کی ام کیونکہ اگر یہ بیان امام ہو تا کہ اس طرح ہوا تو لاش  
 اس قدر فرماتے والا اصل فی ذلک ان ام یا اور کوئی لفظ جو اس مطلب کو واضح کرتا چنانچہ مویس  
 احتمال کا یہ امر بھی ہو کہ اس قسم کی حکایات در روایات اہل سنت ہی کے بیان زیادہ مائی گئی ہیں چنانچہ مسند  
 امام احمد بن حنبل میں ہے عن عبد اللہ بن جعفر انہ زوج ابنتہ من الحجاج بن یوسف  
 فقال لها اذا دخل بک فقولی لا الہ الا اللہ الحکیم الکرم سبحان اللہ رب العرش  
 العظیم الحمد للہ رب العالمین وزعم ان رسول اللہ کان اذا حزہ امر قال هذا  
 قال حماد فظننت انہ قل فلم یصل الیہا ص ۲۳۷ جلد اول ترجمہ عبد اللہ بن جعفر سے  
 روایت ہو کہ انہوں نے عقد کر دیا اپنی بیٹی کا حجاج بن یوسف تو کہا اپنی بیٹی سے کہ جب داخل ہو حجاج تو یہ  
 دعا پڑھنا لا الہ الا اللہ ام کیونکہ جب رسول اللہ کو کسی امر کا غم ہوتا تھا تو اس کو پڑھتے تھے حماد  
 راوی بیان کرتا ہے کہ مجھے خیال ہو کہ عبد اللہ نے یہ بھی بیان کیا پس یہ پوچھ سکا حجاج اس لڑکی تک  
 جس سے معلوم ہو کہ حسب روایت اہل سنت حجاج نے بھی مجبور کر کے عبد اللہ بن جعفر کی بیٹی سے عقد  
 کیا مگر عبد اللہ نے اس سے عزت بچانے کیلئے یہ دعا تعلیم کی اور وہ محفوظ رہیں۔

یہ دونوں روایتیں ایک ہی سانچے کی ڈھلی معلوم ہوتی ہیں فرق اسے قدر کہ عبد اللہ بن جعفر نے بذریعہ  
 دعا و تعویذ جان بچائی۔ اور جناب امیر نے جنیہ کو ہمشکل بنا کر کیونکہ حضرت خلیفہ رسول ہیں اور یقینی حاکم  
 جن والنس۔ تو اب واضح طور پر معلوم ہوا کہ دوسرا احتمال قوی ہو کہ جناب امام نے اس مقولہ اہل سنت کی تکذیب  
 فرمائی کہ ایسا نہیں ہے جو وہ کہتے ہیں۔

اور چونکہ کوئی دوسرا واقعہ مماثل اسکا شیعہ کو بیان نہیں پایا جاتا۔ نہ اور کسی کتاب حدیث میں یہ روایت  
 منقول ہوئی ہے بخلاف اسکے اہل سنت کو یہاں بہت سے واقعات اس طرح کے احادیث منقول ہیں۔



ہیں۔ تو اور بھی اس احتمال کو قوت ہوئی کہ حضرت اوسنے اس مقولہ کی نفی فرمائی ہیں کہ ایسا نہیں ہو جیتے ہیں کہ یوں ہوا۔

معلوم ہوتا ہے کہ حضرات اہل سنت جن جن خلفاء و حکام کی خوشخواری و سفاکی و تسلط کو امور سلطنت میں زیادہ پاتے ہیں اوسکے لئے یہ بھی لازم سمجھتے ہیں کہ خاندان رسالت کو بعد قتل غارت ایسا ذلیل کریں کہ مجبور کر کے اوسکی بیٹیوں سے عقد بھی کر لیں۔ اسوجہ سے عمر عبد الملک حجاج مصعب بن زبیر کو ایک ہی ذیل میں شمار کیا کہ دو کو داماد علی قرار دیا اور حجاج کو عبد اللہ بن جعفر کا جو برادر زادہ امیر المؤمنین اور ابن عم رسول تھے حالانکہ صرف احمد بن حنبل ہی اس روایت میں منفرد ہیں اور کوئی شریک نہیں بلکہ تصریح بحمدۃ الطالب فی نسب آل ابیطالب عبد اللہ بن جعفر کو صرف بیس بیٹے تھے از قبیل ذکوہ بیٹی کوئی تھی ہی نہیں اور تاریخ کامل و اصحاب وغیرہ میں بھی کہیں ان امور کا وجود نہیں اسپر حیرت افزا یہ امر ہے کہ اگر خاندان رسالت میں کوئی کفونہ تھا اور اہل سنت کو اکابر سے ایسا ارتباط تھا تو کیا بخوان خلفاء و حکام کے اولاد صحابہ میں یا علما و زما میں بھی کوئی ایسا نہ تھا جس سے یہ نسبت ہوتی یا ان خلفاء و حکام کی بہن بیٹیاں آنحضرت کے عقد میں آئیں جس سے بالیقین معلوم ہوا کہ محض خیالی خوشامد یا بخمال تشدد و ظلم ان لوگوں کی یہ روایتیں بنائی گئیں۔ آپنے کنز المکموم میں دیکھا ہو گا کہ ابن خلدون ذواقہ عباسیہ خواہر بارون رشید و جعفر برملی میں کیسا شور و غل مچایا ہے کہ ایک عجمی کا (گودیزیر غظم ہی کیون ہو) خلیفہ وقت کی بہن سے کیونکر عقد ہو سکتا ہے۔ یہ کیون؟ صرف اسوجہ سے کہ بارون رشید بادشاہ تھا عباسیہ شاہزادی تھی خلیفہ کی بیٹی پھر اوسکی حمایت کیونکر کریں گے اور خلاف واقع خلاف اجماع مورخین ہو مگر اہل بیت رسول کے بارے میں یہ افتراء پڑایا ہوتی ہیں! افسوس!۔

مان خوب یاد آیا یہی مسند امام احمد بن حنبل و ضعیف روایت عقد حجاج کی مذکور ہو مگر کہیں اس عقد حضرت ام کلثوم کا نام بھی اوسمیں نہیں جس سو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر کچھ بھی اسکی اصلیت ہوتی تو امام صاحب اسکی روایت سے کب چوکے کیونکہ حدیث رسول بھی اسمیں موجود ہے اور فضیلت خلیفہ و حقیقت مذہب اہل سنت بھی کیا غیر عمن جس سے یہی طور پر معلوم ہوا کہ ذواقہ عقد حجاج کے برابر ہو اسکا وزن نہیں نہ کوئی اصلیت ہو۔ گو اہل سنت نے اس قسم کی موضوعات ایذا دہی خلا و در رسول تو میں اہل بیت طاہرین کیلئے بنائے ہیں مگر جو جعفر صادق علیہ السلام و یطہرکم اللہ عنکم الاجسین و یطہرکم اللہ عنکم ایسے افتراءوں سے



کیونکہ تحقیق ہو سکتی ہو کیا خداؤ واللہ مستم اور کرم المشرق کون ان کو حق میں نہیں فرمایا ہو؟  
برعکس مقصود اہل سنت ان واقعات سے یہی طور پر نتیجہ نکلا ہو کہ حضرت عمر و عبد الملک و حجاج و مصعب  
ایک ہی درجہ کو لوگ ہیں جس میں کسی شیعہ کو بھی عذر نہ ہوگا۔ بلکہ ایک گونہ یہ لوگ خلیفہ سے افضل ٹھہریں گے ان لوگوں کے  
عقد میں وہ اصرار و الحار نہیں منقول ہو جو عقد حضرت عمر میں خود اہل سنت نقل کرتی ہیں جس سے معلوم ہوا  
کہ انکی ردالت و خباثت بقیہ حضرات سے بڑھی تھی۔ یا یوں سمجھئے کہ جب عقد عمر بنی یا کسی طرح گوارا  
کر لیا گیا تو پھر دیگر حضرات میں کیا عذر ہو؟

اس افراط سے جو اہل سنت و افترا پر والی شروع کی تو اس کا یہ بھی لازمی نتیجہ ہو کہ اس عقد سے جو اثبات ایمان  
و فضیلت و موافقت خلیفہ دوم یا اہل بیت اطہار کیا جاتا تھا۔ وہ غلط ٹھہری کیونکہ جب وہی شرف عبد الملک  
و حجاج کو بھی ملا ہو۔ (چونکہ کوئی سنی ہمہ خلیفہ دوم نہیں مانتا) تو صرف خلیفہ دوم کا ایمان و فضیلت  
اس ذریعہ سے کیونکہ ثابت ہو سکتا ہو فان العلة مشترکہ بینہما اب دو ہی صورت ہو یا بدقیع عقد کو  
مستلزم ثبوت ایمان نہ جانیں یا سمجھ سکیں کہ ایک درجہ کا مومن عادل قبول فرمائیں عزیز طرف کر شوکتہ شود ہلا  
یہ سب تقریر بھی بر بنیاد فرض تسلیم ہو ورنہ میں سابقا بیان کر چکا ہوں کہ واقعہ عبد الملک تصریح علامہ ابن  
اشیر غلط ہو اور واقعہ عقد حجاج تصریح عمدة الطالب باطل اور واقعہ عقد مصعب تصریح صاحب مشارق  
الانوار لغو اور واقعہ عقد عمر تصریح ذہبی و جوزجانی و سبط ابن جوزی موضوع ہو کما مر مراد۔

بہر حال چونکہ اس قسم کے لغویات اہل سنت ہی کے یہاں پائے جاتے ہیں کہ بذریعہ دعا تعویذ بیٹی کی جان ایسی  
خوشخواروں سے بچانی جاتی ہو تو کیا عجب ہو واقعہ موضوع عقد عمر میں بھی ان لوگوں نے کوئی ہونٹنی یا چھریل  
ٹھہرائی ہو جس سے تو میں اہل بیت بھی نکلے اور عقد عمر بھی ثابت ہو جسکی تکذیب میں امام علیہ السلام فرماتے  
ہیں نہیں ہو وہ جو کہا ان لوگوں نے کہ خطبہ کیا فلاں نے تا آخر

تیسری بحث بعد قطع نظر کے ان امور سے یہ ہو کہ اگر روایت کو ہم تسلیم کر لیں تو یہ دیکھنا ہوگا کہ اس صورت  
میں کیا قیامت لازم آتی ہو کتنے محالات پیدا ہو تو میں جس کے لئے یہ میں اترتقیع طلب ہیں

(۱) آیا مثل جنات بصورت انسان ممکن ہو کہ نہیں؟ (۲) جنات محکوم ہو سکتے ہیں؟ (۳) ایسے واقعات  
اور سیکرنت بھی قبول کئے گئے ہیں۔

یہاں ایشیویوں طرح کے تمامی حکماء اسلام نے جنات کی بھی تعریف لکھی ہو کہ وہ اجسام نامیہ ہو یا یہ



جو چھوٹے بڑے ہو سکتے ہیں اور ایک صورت سے دوسری صورت میں آ سکتے ہیں۔ ہماری گفتگو یہاں اُن مسلمانوں  
 سے ہو جو مطابق قرآن و حدیث وجود جنات کو قائل ہیں۔ نہ اُن نچر لوں سے جو وجود جنات کو محال سمجھتے ہیں۔  
 حالانکہ پیر مرشد اُن کو سرسید احمد خان بہادر صاف صاف فرماتی ہیں۔ ہم اپنی تفسیر میں بیان کر چکے ہیں  
 اور پھر بیان کرتے ہیں کہ ہمارے پاس اس بات سے انکار کر نیکی کوئی دلیل نہیں ہے کہ سوائے موجودات مرنی و محسوس  
 کے کوئی ایسی مخلوق موجود نہ ہو جو مرنی نہ ہو رسالہ تفسیر الجن ص ۳۶ باقی رہا دوسرا ایشو وہ بھی روایات  
 کثیرہ اہل سنت سے منقول ہے کہ علاوہ دیگر انبیاء کے خود حضرت رسول سے جنات نے ملاقات کی ہے اور احکام مافی  
 بین ایمان لائے ہیں جب قرآن گواہ ہے یہاں تک کہ امام ابن حزم محل میں فرماتے ہیں من ادع الاجماع فقد  
 کذب علی الامہ فان الله تع قد اعلمنا ان نفر من الجن امنوا وسمعوا القرآن  
 من النبی ص فہم صحابۃ فضلاء من این المدعی اجماع اولئک اصحابہ ص  
 کہ جو شخص اجماع کا دعویٰ کرے اس نے افترا کیا تمامی امت پر کیونکہ خدا نے ہر کو کو بتایا ہے کہ کچھ لوگوں نے  
 جنات سے ایمان قبول کیا اور سنا قرآن کو نبی ص سے پس وہ جنات بزرگان صحابہ سے ہیں تو اب کوئی مدعی  
 اسکا کیونکر دعویٰ کر سکتا ہے کہ ان سب اجماع کیا۔ پس جب جنات کا وجود ایسا یقینی ہے کہ سبب ان کی شرکت  
 نہ کر کسی کسی چیز میں اجماع کا دعویٰ کرنا باطل ہے تو پھر کس سنی کو ان کو وجود سے انکار ہو سکتا ہے تو ابن حجر  
 اس راوی سے گونہ اختلاف ہو مگر وجود جنات تو یقینی ہے چنانچہ امام شعرانی صاحب الیواقیت الجواہر میں  
 فرماتے ہیں المبحث الثالث والعشرون فی اثبات وجود الجن ووجوب الايمان  
 بہم وذلك لاجماع اهل السنة سلفا وخلفا علی اثباتہم مع نطق القرآن  
 وجميع الكتب المنزلة بہم وھم من الخلق الناطق یا کلون ویتناحون ویتناسلون  
 ص ۱۲۳ یعنی بحث مستوفین و ثبات جن میں ہے اور ایمان لانا ان کو ساتھ واجب ہے کیونکہ اہل سنت و از سلف  
 تا خلف اجماع کیا ہے اور قرآن اور جمیع کتب منزلہ اس پر گواہ ہے اور وہ خلق ناطق ہیں کہ کھاتے ہیں اور نکاح  
 کرتے ہیں اور توالد و تناسل ہوتا ہے۔ یہاں شعرانی نے تین سئل سوال و جواب لکھے ہیں جنہیں توالد و تناسل  
 وغیرہ کا طریقہ بھی لکھا ہے منجملہ اس کے یہ بھی لکھتے ہیں کہ شیخ ابو طاہر فرماتی ہیں ضروری ہے کہ ہر قسم جنات سے  
 وقت تمامی خلقت جب چاہے ایک صورت او سکی زائل ہو جائے اور دوسری شکل میں متشکل ہو جو اہل صفت  
 کے مشابہ نہ ہو بلکہ یہ بھی لکھا ہے کہ جنات کا متشکل ہونا بہ اشکال مختلفہ ویسا ہے جیسا کہ سماوے کے اجرام مختلفہ



پہنتے ہیں خود شعرانی کو پاس ایک جن کے کئی شکلیں میں ستر بہتر سوال دربارہ توحید لیکر آیا تھا جسکو  
 فراش نے جانا کہ واقعی کتا ہو اور سپر سجدہ کو دھوا لیا اور شعرانی نے اون سوالوں کا جواب لکھا اور سکا نام  
 کشف الحجاب والران عن وجه مسئلۃ الحجاب رکھا۔ اور لوائح الانوار القدسیہ میں تو بہت سے واقعات  
 اپنے جنات کو ملاقات اور گفتگو وغیرہ لکھے ہیں۔ تو پھر نہ معلوم کوئی سستی کیونکر وجود جن کا منکر ہو سکتا ہو۔  
 مان وہ جنات صحابہ جنکی عدم شرکت سے دعویٰ اجماع کسی مسئلہ پر باطل ہو اور انکی اسامی گرامی ہی علامہ ابن حجر  
 عسقلانی ذی اصابع فی معرفۃ الصحابہ میں لکھے ہیں اور انکو صحابی قرار دیا ہو ایضاً جنی ص ۱۲۰ احقب جنی ص ۱۳۰  
 اور سن جنی ص ۱۴۰ رقم جنی ص ۱۵۰ اسی ذیل میں یہ اسماء لکھے ہیں سلیمان و شامرو و خاضرو و حساو و مسار (لسا)  
 و لحم و رقم و اورس و خاضر ص ۱۵۰ اصابع

پس جب وہ ایمان لاتی ہیں احکام خدا و رسول مانتی ہیں امام شعرانی سے مسائل دریافت کرتی ہیں تو واقعی  
 اولیاء اللہ کے احکام کے بجا آوری میں کیا عذر ہو چنانچہ صدمہ واقعات انکے قتل و قید کو جو جناب امیر  
 علیہ السلام کی طرف منسوب ہیں کتب اہل سنت میں بھری پڑی ہیں دیکھو شواہد النبوة ملا جامی۔  
 باقی رہا تیسرا مرحلہ جس سے پہلے دونوں مرحلوں پر بھی طوہون پس اسکے ثبوت میں واقعی ہذا جہد کتاب  
 مستطاب ذوالفقار حیدر جلد ہفتم سے نقل کرتا ہوں جس سے امید ہو کہ اہل سنت کی تسکین ہو جائے  
 اور واقعات جلد ہفتم پر منحصر ہیں۔

پہلا واقعہ محی الدین عربی امام اہل تصوف کا ہو چکے سجاد نشینی کا فخر ہمارے مخاطب کو حاصل ہو۔ اسوجہ سے  
 اسکو مقدم کیا محی الدین عربی کا نام محمد بن علی بن محمد حاتمی طائی اندلسی ہو صاحب کتاب فصوص الحکم  
 وغیرہ المتوفی فی ۶۳۸ھ امام تقی الدین ناقل ہیں کہ محی الدین کے سامنے بمقام دمشق نکاح جنبیہ کا تذکرہ  
 ہوا۔ تو محی الدین نے کہا محال ہو۔ کیونکہ انسان جسم کثیف ہو اور جنات روح لطیف۔ تو اب جسم کثیف کا تعلق  
 روح لطیف سے کیونکر ہو سکتا ہو کچھ دنوں بعد دیکھا کہ محی الدین کے سر پر زخم کا نشان ہو رہا ہے تو کہا  
 کہ تمہو ایک جنبیہ سے عقد کیا تھا اس شین اولاد میں جو میں ایک روز ہم سے آوا کو اس سے کچھ قصہ ہوا جس پر  
 ایک بڑی ماری جس پر زخم ہوا اسکو بعد وہ چلی گئی اس کے بعد پھر نہیں دیکھا امام ذہبی کہتے ہیں ابن رافع نے خطابی الفتح  
 سے نقل کیا ہوا یہ قصہ ہو دکھایا۔ میرے نزدیک محی الدین عداۃ تکذب نہیں ہوا شاید کسی وقت اسکو ایسا  
 خیال ہوا ہو میزان الاعتدال ص ۲۲۳ افسوس کہ اولاد کا حال نہیں معلوم ہوا جو بعد خلیفہ ثلثہ تھو کہ وہ کیا ہوئے۔



دوسرا واقعہ عالم خفی کا جو جنگی تقلید مخاطب پر اور اس سال کی تصنیف طبقہ علمائین داخل ہوا چاہے  
 قاضی جلال الدین احمد بن قاضی حسام الدین رازی حنفی المتوفی ۷۳۵ھ ناقل ہیں کہ ایک سفر میں اپنے  
 والد کو ساتھ گیا تھا یا رشتہ کی وجہ سے مغاور میں سونا پڑا۔ ایسا معلوم ہوا کہ کوئی جگہ رہا ہو۔ بیدار ہو کر دیکھا کہ  
 ایک عورت میانہ قد جسکے ایک آنکھ پر طول میں کھڑی ہو۔ اس عورت نے کہا خون نہ کھاتم میری لڑکی سے  
 عقد کر دو جو حسن میں مثل ماہ شب چارہ ہو۔ میں نے مارے خون کو منظور کیا علی خیرۃ اللہ اس اثنا میں بہت سی  
 مردائے جنگی صورت اس عورت کی سی تھیں کہ سب کی آنکھ طول میں تھی۔ کوئی قاضی بنا کوئی گواہ بنا  
 نکاح جو چاکر چلے گئے بعد اسکو وہی عورت ایک حسین لڑکی کو لائی جسکی آنکھ بھی ویسی ہی طولاً تھی چھوڑ کر  
 میرے پاس چلی گئی جس سے میں نے خوف اور وحشت فرما کر بھی ترقی کی ہم ڈھیلے مار مارے ساتھ نگو  
 اٹھاتے ہیں مگر کوئی نہ اٹھا۔ یہاں تک کہ کوچ کا وقت آیا سب نے کوچ کیا وہ لڑکی میرے ساتھ رہی مفارقت  
 نہیں کرتی تین روز ہو۔ میں گزر گئے جو تھے روز پھر وہی پہلی عورت آئی اور کہا معلوم ہوتا ہے مجھے پسند  
 نہیں مضارقت چاہتا ہو۔ میں نے کہا ہاں اسے کہا اچھا طلاق دید میں طلاق دید یا وہ چلی گئی جسکو بعد میں کہا  
 اس قصے کو قاضی بدرالدین حنفی و کام المرحبان میں لکھا ہوا اور ابن حجر نے اشارہ کیا ہوا اور قاضی شہاب الدین نے  
 خود جلال الدین سے سنا ہے کہ ہم بستی بھی ہوئی کہا نہیں۔ دیکھو فوائد بہیہ فی تراجم الحنفیہ مولوی عبدالحی  
 لکھنوی فرنگی محلی المتوفی ۱۲۴۲ھ ہجری۔

تیسرا واقعہ نعیم بن سالم کا جو روایۃ اہل سنت سے ہے جو حسن بن محمد بن مخلد رغیشی اور احمد بن عیسیٰ تری  
 اور عبد الغنی بن رفاعہ وغیرہ وغیرہ روایت کرتے ہیں۔ طحاوی یونس بن عبد الاعلیٰ سوناقل ہیں کہ نعیم بن سالم  
 مصر میں آئے پہنچے انکو سنا کہ وہ کہتے تھے ہم نے ایک عورت جن سے نکاح کیا تھا پس نہ رجوع کیا طرف اس کے  
 میزان الاعتدال جلد دوم صفحہ ۱۱۱

چوتھا واقعہ یہ تین ائمہ تو خلفائے ثلاثہ کی عدد کو مطابق مرقوم ہوئے خلیفہ رابع اہل سنت حضرت معاویہ کو نام  
 پر بھی ایک واقعہ لکھتا ہوں یہ وہی واقعہ صحیح بخاری ہے کہ مندر بندریا زنا کرتی تھی جس پر وہ سنگسار کی گئی ابوہریرہ  
 استیعاب کہتے ہیں وہ دو دراز قسم جنات تھے دیکھئے کنز المکرم۔

پانچواں واقعہ بنام خلیفہ خامس اہل سنت یزید بن معاویہ پر کہ ابھی تک تو مرد کا تعلق عورت جنبیہ سے نہ کر  
 ہوا ہوا اب اسکا دل ڈال دیکھئے کہ خود ایک صحابی کی جوہر کو ساتھ ایک شیطان لٹوٹ تھا چنانچہ علامہ ابن حجر انامرد  
 بن ہریرہ کو ذیل صحابہ لکھ کر یہ قصہ نقل کرتے ہیں قال انی کنت مع کسری فارسلنی فی بعض امورہ فخر



ثم قدمت فاذا شيطان خلفني في اهلي على صورتي فبدلي فقال شيطان علي ان  
ليكون لي يوم ولك يوم والا اهلكتك فخصيت بذلك اصابه ص ۲۰۰

یعنی کسی نے مجھے کسی ضرورت سے بھیجا تھا جب وہاں سو بیٹا اور گھر ہو چکا تو دیکھا ایک شیطان میری صورت  
بنے میری اہل پر تصرف پر جب اُس نے مجھے دیکھا تو کہا شرار کہ ایک روز تو رہے ایک روز میں در نہ میں تجھ کو  
ہلاک کروں گا پس میں راضی ہوا سپر۔

کیا خوب حیا اور حشمت ہو صحابہ اہل سنت کی کہ ایک جن کو جو روکے پاس آنے دیتے ہیں تو اسکی جان لیتے ہیں اپنی  
جان لیتے ہیں نہ مارتے ہیں نہ مرتے ہیں کچھ نہیں بن پڑا تھا تو طلاق ہی دیدیا ہوتا۔

چھٹا واقعہ آپکو ایک صحابی عمرو بن مالک کی بیٹی کو بھی ایک جن نے لے اڑا تھا چالیس بیٹیا لیس برس کے  
بعد بزمانہ عمر اسکی رہائی ہوئی کیونکہ ان جنات نے ایک لڑائی میں نذر مانی تھی کہ اگر ہماری فتح ہوئی تو اسکو  
آزاد کرینگے چنانچہ اوسکی صلہ میں یہ آزاد ہوئی۔ اوس جن نے یہ بھی کہا کہ ہکو بھرام اس سے تعلق  
نہو اور دیکھو اصابہ ص ۸۵

ساقوان واقعہ یہاں تک تو جنیات کا عقد مردن سے یا جن کا متمثل ہونا مرد کی صورت میں صحابہ کی  
زوجہ یا انکی بیویوں سے ناجائز تصرف دکھایا گیا ہے۔ اب تصویر کا دوسرا رخ دیکھئے کہ خود حضرت انسان  
بھی ایک صورت ہو دوسری شکل میں متشکل اور اولیاد سے غلاموں کی صورت میں آپکی ہیجان متمثل ہوئی ہیں  
چنانچہ وفیات الاعیان ابن خلکان میں ہو کر خیر نساج صل میں نساج (جولامہ) نہ تھے بلکہ عابد تھے عہد  
کیا تھا کہ رطب کہی نہ کھاؤں گا مگر ایک روز غلبہ نفس سے ایک خرما کھا لیا کہ ایک شخص نے مجھے دیکھ کر کہا او  
خیر تو بھاگ گیا مجھے اس شخص کا ایک غلام تھا جسکا نام خیر تھا اوسکی صورت و شباهت پر میری صورت  
ہو گئی اور لوگ بھی وہاں مجتمع ہو گئے سب نے کہا یہ تو واقعی تیرا غلام نہیں۔ اب میں متحیر ہوں کہ کیا جواب دوں۔  
نور خیال آیا کہ کیس جرم کی پاداش ہو غرض وہ آدمی مجھے پکڑ کر لے گیا اور اپنے کارخانہ میں درگاہ میں داخل  
کیا جس میں اوسکا غلام کپڑہ بنا کتا مجھے کہا او غلام بد ذات تو مجھ سے بھاگتا ہو۔ مہینوں میں وہاں کام کرتا  
رہا ایک رات میں نماز صبح کو اودھٹھا تو سجدہ میں عرض کیا خداوند اب کبھی ایسا نہ کروں گا۔ بس اوسوقت سے  
وہ شباهت غلام کی مجھے زائل ہو گئی اور اصلی صورت پر آگیا اوس مرد نے بھی کہا کہ نہ تو میرا غلام خیر نہیں  
اوسوقت سے یہ نام مجھ پر جاری ہوا اب اوس نام کو بدلنا نہیں چاہتا ص ۱۱۱ جلد اول۔



دیکھئے یہ آپ کو دلی اللہ خیر نساج صوفی ہیں جو حکم خدا یوں مسخ ہو کر ایک غلام کی صورت پر شکل ہے جولاہہ نے  
 کر کے بیٹے کپڑا بنا اور دعا و توکل پر دولت پہلی صورت ملی۔ پس جب جنات کا وجود بھی ثابت ہوا اور ایک  
 صورت سے دوسری صورت پر آنا بھی ثابت ہوا اور جنیات سے علماء محدثین و سونیہ کا عقد ہونا بھی  
 ثابت ہوا خود جنات کا صحابہ کی زویا و بیٹی متصرف ہونا بھی ثابت ہوا خود خیر نساج کا گرگٹ کی طرح رنگ  
 بدلنا بھی ثابت ہوا۔ تو اگر حکم یا دعا یا جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کوئی جنیتہ متمثل ہوئی اور خلیفہ دوم  
 کا اس سے عقد ہوا تو آپ کو کیونکر تعجب آسکتا ہو خصوصاً جبکہ بہت سے تعلقات شیطانوں کو خلیفہ دوم سے حسب  
 روایات اہل سنت ثابت ہوں مثلاً اسکے کہ خلیفہ سو اور شیطان سرکشی ہوئی خلیفہ ذی عوارا شیطان نے  
 انکے فضائل و مناقب بیان کئے جس کا سلسلہ آج تک منقطع نہیں کہ موضوع بھی کہتے ہیں اور پھر روایت  
 بھی کرتے ہیں شیعوں کو مقابلہ میں استدلالاً لا تو ہیں وغیرہ وغیرہ

یہاں تک تو تحقیقی و الزامی و تسلیی جواب تھا اس روایت جنیتہ کا۔ اب مامو نصاحب کے شکوک و امانام کا جواب  
 انہیں کے مذاق میں عرض کرتا ہوں مگر قبل اسکے یہ عرض کرنا ضروری ہے کہ جب صرف بقا وصحت صحیح بخاری  
 کیلئے جسکی ایک روایت میں بندہ بندریا کا زنا کرنا اور شکسار ہونا مذکور ہو یہ تاویل آپ کو علمانی کی ہو کہ وہ دونوں  
 از قسم جنات تھے اسوجہ سے مکلف باحکام شرعی تھے کیونکہ اگر یہ تاویل نہ کیجاتی تو صحت صحیح بخاری میں فرق آتا ہے  
 جس میں صد روایات ضعیف و موضوع یا اقرا اہل سنت موجود ہیں۔ تو اگر شیعہ اس عرض سے عظم عرض کیلئے  
 جو متعلق حفظ مراتب ادب اہل بیت اطہار ہو ایسی تاویل کریں جو اصول اہل سنت سے بھی ٹھیک ہو تو آپ  
 کس منہ سے محض ہو سکتے ہیں کیا اہل بیت طاہرین کی عظمت صحیح بخاری کے برابر بھی آپ کی یہاں نہیں؟  
 اب آپ ہر فقرہ کا جواب سنئے (۱) مولوی حیدر علی کی تقریر کا جواب یہ ہو کہ قطب راوندی علیہ الرحمہ نے روایت سقا  
 محسن وغیرہ روایات میں جس کا تذکرہ آپ نے کیا اسوجہ سے ایسی تاویل نہ کی بشرطیکہ یہ تاویل انہیں کی تعلیم  
 کیجا ہو وصحت روایت قبول ہو کہ وہ روایات مثبت کفر و نفاق خلفاء دیگر صحابہ و ائمہ میں خلفائے حبشی  
 اشاعت ہر مسلمان پر فرض ہے بخلاف اس واقعہ عقد کرنا اس سے آپ کے امثال کو کفر و نفاق خلیفہ میں شبہ ہوتا ہے  
 لہذا آپ حضرات کی ہدایت کیلئے بغرض رفع اشتباہ ایسی تاویل کی گئی تاکہ آپ دھوکھا نہ کھائیں اور منافق  
 کو منافق ہی سمجھتے رہیں دوسری وجہ یہ کہ روایات متعلق ظلم و ستم بر بعض رسول آپ کی یہاں بھی مشہور  
 و متواتر ہیں کہ اصول لوگوں کو صحیح ستہ میں موجود ہیں اور متفق علیہ ہیں اسوجہ سے کوئی تاویل کارگر نہیں ہو سکتی

جواب لفظی



بخلاف اس مسئلہ عقد کہ جو آپ کو بیان نہ متواتر ہو نہ صحیح ہو نہ حسن ہو بلکہ محض جہال و عوام محدثین نے  
 او کو اپنی کتابوں میں لکھا ہو نہ محققین نے بلکہ محققین نے منہویت از کمی ثابت کی ہو تو بغرض دفع اختلاف  
 و حصول اتفاق فریقین ایسی تاویل کی گئی تیسری وجہ یہ کہ روایات جو درستم و احراق وغیرہ  
 اتفاق فریقین ہو اور موافق عقل بخلاف روایات عقد کہ اختلافی ہیں اور خلاف عقل تو ان کا ساقط کرنا  
 حسب الحکم آپ کو بھی واجب ہے۔

باقی عدم ثبوت عصمت جناب امیر کا دعویٰ بنا بر اصول شیعہ جو مولوی حیدر علی نے کیا ہے صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے  
 جو مجذوبوں کی برسوزیادہ ذرا نہیں رکھتا اگر کوئی دلیل بیان کرتی تو جواب اس کا عرض کرتا۔ بالفرض اگر شیعوں کو  
 اصول پر نہیں ثابت ہو تو اہل سنت کے اصول پر تو ثابت ہو پھر ایمان کیوں نہیں لاتے دیکھو تشفی اہل سنت  
 و خراج کے خاتمہ کا پہلا بیان۔ باقی جو یہود و ہنر ای شاہین قطب راوندی علیہ الرحمہ نے کی ہو اس کا جواب  
 فضول ہو کیونکہ جب خدا و رسول و اہل بیت ظاہرین آپ کی گالیوں سے نہیں بچے تو ان عالم کو کب نجات اس  
 سے ہو سکتی ہو۔ مولوی صاحب ذرہ اپنی خلفا کی دمداری کو بھی خیال کر لیں جس سے تمامی اہل سنت کو دہر  
 کا خطاب ملا ہے۔ یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ انبیاء نے کیا تصور کیا ہو۔ پس تصور تو ظاہر ہو کہ منافقین و مرتدین  
 و فاسقین و فاجرین کو اپنا مقتدا بنایا ہو جنہوں نے دین اسلام کو تباہ و برباد کیا۔ پھر ان کی عصمت و عدالت  
 کا کیونکر دعویٰ کر سکتے ہیں۔ اسی نعم پر آپ ان امور کا اقرار تو کر لیں اپنی روایات کی صحت مان لیں تو میں کمال  
 ممنون ہو گا مگر ذرہ اس کی حفاظت کر لیجئے گا کہ آپ کے طالبانہ کو لوگ کہیں آپ کو بھی رافضی نہ کہیں جیسا کہ آپ  
 اور علمائے سلف کو یہ مبارک لقب ملا جو اعلو اما شہداء فقد غفر تکلم کو شاید اپنے آیت قرآنی سمجھ لے  
 جیسا کہ آپ کو کلام سے ظاہر ہو پس یہ قرآن شاید کوئی آپ کا خاندانی قرآن ہو گا اس قرآن میں جو استدلال ہو مسلمانوں میں  
 اوسمیں تو اس کا وجود نہیں اور اگر حدیث ہو تو پہلے اس کی صحت ثابت کیجئے بعدہ اس سے عصمت کا ثبوت دیکھا  
 بخشدینہ کو عصمت اگر لازم ہو تو اشلوہ کو نزدیک کل اہل قبلہ مغفور ہیں پس سب معصوم ٹھہریں۔ یہ چودہویں  
 صدی کا اثر ہو کہ آپس الائن سنی پیدا ہوا جس نے خلاف اجماع کل اہل سنت اپنے صحابہ کی عصمت کا دعویٰ کیا  
 جو حق بالقرض جو آپ کہتے ہیں وہ دلیل خوش فہمی ہو کیونکہ جرات مخصوص ہوتی ہو وہ سب کے لئے ہوتی ہے  
 خواہ قبول کرے یا نہ الادہ امر کہ مخصوص ہو۔ اور جب وہ ہمارے ہی لئے منصف ہو تو ہم ہی نہ اس کو بیش  
 کرتے ہیں آپ مانئے یا نہیں۔



پانچویں۔ جنگ حرمت تو سب زیادہ اسمین پر کہ خلفائے ثلاثہ کا نام اون حضرات کے مقابلہ میں لیا جاوے چاہیے کہ  
تفصیل دی جاوے یا غلط واقعات اور حضرات کی طرف منسوب ہوں معلوم ہوتا ہو کہ آپ جنگ حرمت کو ایک کلی بنالیا  
کجب ہر قسم کی جنگ حرمت ہو تب آپ وصیت رسول پر ایمان لائینگے، تو یقیناً ہزاروں امر ایسے نہیں ہو جسے  
جنگ حرمت ہو اور ہزاروں امر ایسے جو بے جس سے جنگ حرمت ہوئی۔

**قول موثوق۔** اور ایسے بیان میں قصہ حضرت بطحلیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دختران کا  
ساتھ فرض محال کو مثال میں حضرت ام کلثوم کے تحریر کرنا آپ کی دانش سے بعید ہو جواب فرض محال کا خود مجتہد صاحب  
اور انکسلاف کی تحریر سے دیکھا جاتی جواب حضرت لوط کی بیٹیوں کا مختصر یہ ہو کہ انکی بیٹیوں کو معاذ اللہ کسے غصب  
کیا تھا یا کوئی چھین لے گیا تھا یا کسی نے زبردستی نکاح کر لیا یا اگر دیا تھا یا انکے نکاح کر نیوالے حقیرین کلمہ  
وکالت فضول کا بیان کیا گیا تھا حضرت لوط کی شریعت میں نکاح ساتھ کافر کے جائز تھا بعد آیہ تحریم کے حضرت  
کی شریعت میں ممانعت کلی ہو گئی اور مطابق زعم جناب اور اسلاف جناب کو خلیفہ ثانی تو دشمن رسول و اہل بیت  
رسول تھے افسہ کیونکر نکاح جائز ہو گا اور اگر ضرورتاً جائز ہو جیسا کہ صاحب ترجمہ اسی بحث میں فرماتے ہیں  
تجویز اور تجویج در مقام ضرورت واضطرار از باب رخصت است چنانچہ تجویز تناول تہیہ در حالت مجتہد و  
اضطرار۔ پس اب آپ اقرار فرماتے اور بفرض محال نہ تحریر کیجئے اگرچہ مردار خواری پر محمول کیوں نہ ہو احسرتا  
کہ نکاح پوتی رسول کا ساتھ تناول تہیہ کے مطابق کیا جاوے اور او سپرد دعوی محبت اہل بیت رسول ہے  
فذلک النداء ومنک الغیوم ومنک الوباح ومنک المطر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم نے کب کب بیٹیاں اپنی بعد آیہ تحریم کے کافروں کو دین نا کہ مثل حضرت ام کلثوم کی صادق آؤں۔  
دفع الوثوق۔ در بارہ دختران حضرت لوط جو آپ گہر نشان میں تو غصب وغیرہ کا کوئی قائل نہیں چھینز  
لیجا نیکا اور اس واقعہ میں بھی کوئی اسکا قائل نہیں کہ چھینا گیا یا غصب ہوا مطلب تو صرف اس قدر ہو کہ ضرورت  
یا مجبوری کی حالت میں ایسے امور مکروہ الطبع گوارہ کئے جاتے ہیں گو وہ جائز ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ اگر آپ  
قرآن پڑھتے تو ضرور معلوم ہوتا کہ حضرت لوط فریاد و سوت کہا تھا جبکہ کفار فرمایا کہ کے ساتھ امر شنیع کا  
ارادہ کیا تھا جو خوبصورت جوانوں کی صورت میں مہمان آئے تھے جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ فرمایش  
ہر جہ مجبوری کی گئی کہ مہمانوں کے بچاؤ کے لئے حضرت لوط فریاد بیٹیاں پیش کریں۔ اور اگر کہیں خدا نخواستہ  
آپ کو تفسیر و تکرار دیکھنے کا اتفاق ہوا ہو تو آپ یہ دیکھا ہو گا کہ حضرت لوط باب او کو فسق و فجور کے اودھنے



عقد کرنا نہیں چاہتے تھے بلکہ وہ خواہاں تھے اور آپ منظور نہیں کرتے تھے تفسیر الی سعود ص ۱۱۹

یہ بھی آپ کو تفسیر کبیر میں ملے گا کہ حضرت لوط قوم ناہنجی کی ہجو سے ہمانوں کے بارے میں نہایت درجہ مخزون و مغموم تھے جس پر او ای الی دکن شدید کہا۔ آپ کے نزدیک گو قصہ حضرت لوط میں نہ کوئی محبوبی تھی نہ کوئی شناعیت بلکہ خوشی رضا حضرت نے اون کا خون سے ایسی فرمایش کی تھی کہ یہ میری بیٹیاں پاکیزہ ہیں اگر موت کر نیوالے کیونکہ اوس شریعت میں نکاح بالکفار جائز ہی تھا۔ مگر آپ کو امام فخر رازی اس امر کو ایسا عظیم سمجھتے ہیں کہ فرماتے ہیں کہ اپنی بیٹیوں کو کفار و تجار و اوباش پر عرض کرنا اہل مروت و خلافت ہے چہ جائیکہ اکابر انبیاء سے سرزد گھٹ ۱۱۳ آخر اس پریشانی کا نتیجہ یہ ہوا کہ رازی صاحب کو کچھ نہ بن پڑا سدا و اسکے کہ ان بیٹیوں کو صلیبی میٹھی حضرت لوط کی نہ بیان کرے یہ تجویز کیا کہ وہ قوم کی بیٹیاں تھیں نہ حضرت کی اس جواب کو امام صاحب کہتے ہیں یہی جواب میرے نزدیک مختار و پسند ہو اور علامہ ابنی سعود بھی اسکو قائل ہیں یہ نہ سمجھئے گا کہ صرف رازی ہی صاحب اس راہ کو موجد ہیں بلکہ انکو قدما اور متاخرین سب سے تاویل کی ہو چنانچہ نواب صدیق حسن خان اپنی تفسیر فتح البیان میں فرماتے ہیں کہ حضرت لوط کو تین یا دو بیٹیاں تھیں جسے وہ لوگ (یعنی قوم حضرت کی) نکاح کرنا چاہتی تھی اور حضرت لوط بسبب اونکی خجاست کو قبول نہیں کرتے تھے اوس قوم کے دو سردار تھے کہ عقد کیا چاہتے تھے اور کہا گیا ہو کہ بنانی سے مراد قوم کی بیٹیاں ہیں کیونکہ نبی ہر قوم کا بنز کہ باپ کو یہی قول ہو ابن عباس مجاہد سعید بن جبیر کا کہا کرنی نے کہ یہی قول بہتر ہو کیونکہ کسی آدمی کا اقدام کرنا اسپر کہ اپنی بیٹیوں کو اوباش و تجار پر عرض کر دے جس کوئی محض مستند ہو کہ اہل مروت و خجاست ہیں نہیں چہ جائیکہ انبیاء اسکے مرتکب ہوں۔ اور نیز بیٹیاں حضرت کی اس مجمع کثیر کو مکتفی نہ تھیں بخلان و خزان مشغول کی کہ سبکو مکتفی تھیں نواب صاحب فرماتے ہیں لیکن یہ قول مخالف ہو ظاہر نظم کا قرائن کی اور کہا گیا ہو کہ اونکو نہایت میں نکاح کا ترکہ ساتھ مسلک کے جائز تھا کہا قادیانہ کہ اصل بیٹیاں مراد ہیں جنکے ذریعہ ہی ہمانوں کا بچنا منظور تھا اور حسین بن فضل کہتا ہو کہ پیش کرنا بیٹیوں کا بشرط اسلام تھا اور بعض کا قول ہو کہ بطور مافقہ کہا تھا

بظور حقیقت اور عقد بظہر کہ تو میں کہ نزدیک بنات منظور تھا بغرض حفاظت جہان ص ۱۲۰ ج ۲

پس فرماتے کہ جب حضرت لوط کو موصوف اسکے علم کے کہ یہ فرشتہ ہیں خدا کے اونکے بچانے کیلئے اسکو گوارہ کیا کہ اپنی بیٹیوں کو تجار و اوباش پر عرض کریں یا قوم کی بیٹیوں کو جنکے بوجہ نبوت باپ تھے۔ تو اگر جناب امیر نے بھی ایسے ہی بلکہ اس سے اعظم درجہ کی مصیبت میں قبول کیا تو آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہو فرق یہ ہے

۲۰۰ ج ۲ تفسیر الی سعود ص ۱۱۹



کہ وہاں موجود حضرت اعلیٰ بلا طلب فرمایا پیش اورنگ پیش کیا یہاں جناب امیر نے اسکو جواب دیا کہ اسکو قبول کیا ورنہ ہمارے ہاں تو ایسا نہیں کیا جاتا۔ یہاں اسکو یہ خلاف تھا وہاں کفار تھے یہاں بظاہر مسلمان آجکے خیال بھی صحیح نہیں کہ عموماً کفار کفار اور مس شریعت میں جائز تھا کیونکہ خود نواب صاحب اس قول کو قبل کر کے لکھتے ہیں کہ جو ضعف قول کی نشانی ہو دوسری حسین بن فضل کا قول ہو کہ بشرط اسلام عرض کیا تھا جس سے معلوم ہوا کہ اس شریعت میں بھی اسلام کی پابندی تھی تیسرے خود نواب صاحب بتفسیر لفظ عدلت بالذاتی بدلتی من حق لکھتے ہیں کہ ان کفار کا یہ مطلب تھا کہ اگر ان کے بغیر یا ان کے عقد نہیں ہو سکتا اور ہم بیان نہیں لائے تو پھر کوئی نکر کا ج ہو سکتا ہو مثلاً سبھاں اذکے کفار تک تو یہ بایں کہ بغیر قبول اسلام ہو عقد نہیں ہو سکتا ہو اور ہمارے مخاطب اسکے قائل ہیں ہر حال میں کفار کا بغیر ہو دیکھتے تفسیر در مشورہ مطبوعی میں ہو گا اذکفار ادبیات مسلمات علماء ای الدلاء منضاف الفیضۃ عن عرض علیہم السلام التوہم ص ۳۳۳ جمیعاً یعنی وہ کفار تھے اور دختران حضرت لوط سلمہ نہیں جب دیکھا کہ بلانازل ہوئی اور فضیحتی کا سامنا ہو تو اوپر عرض کیا کہ ترویج کر لیج کیونکہ صاحب جب عموماً کفار کو لے جاتے تھا اور وہ وہاں بھی تھے تو پھر کیوں اتنی فضیحتی گوارا کی۔ غرض جب انبیاء پر یہ مصائب پیش آئے ہیں کہ باوجود نزول و مشاہدہ بلکہ ایسی ایسی بے غرتی کو ادا کرنی پڑی ہو تو اگر جناب امیر نے بھی ایسی حالت بلکہ اس سے بدتر حالت میں اسکو قبول فرمایا تو کیا اعتراض ہو۔

اور چونکہ تھے بطلان اس واقعہ کا مفصل ثابت کر دیا ہو لہذا ہرگز ضرورت ایسی نہیں جو ابونکی نہیں رہی بنا بر وقت کلام ان حضرات کو جو شیلی جواب دیتے ہیں اس قدر عرض کیا۔ زیادہ تفصیل کا میں مجاہد نہیں سیرنگ سوادہ جلد ہفتم ذوالفقار حیدریہ سے نقل کیا ہے خدا کرے وہ کتاب بستان جلد طبع ہو اور مسلمانان دوسے زمین اس سے مستفید ہوں

دوسری یہ جواب فرماتے ہیں کہ بعد آیہ تحریم حضرت کی شریعت میں ممانعت تھی ہو گئی۔ پس یہ فرمائیے کہ تحریم متعلق شرکین سے ہو یا منافقین سے ہو یا آپ یا تحریم نکاح منافقین نہایت کیجئے یا مشرک حقیقی ہو یا خلیفہ دوم کا کیونکہ الفاظ کفر و نفاق وارد ہوا مشترک المعنی ہیں انصاف کام نہیں خلیفہ نفاق میں اور مشرک میں لزوم نہیں ہو جیسا کہ پہلے مذکور ہوا اور یہ سب حکم حالت اختیار کے ہیں نہ حالت اضطرار کے جیسوں حرام حلال ہوتا ہو چنانچہ حضرت زینبؓ آپ کی عندیہ میں دفتر رسول اللہؐ تہیں عقد میں ابو العاص



کافر کے رہیں اسلام نے دو نون میں جدائی ڈالی جناب رسول و دونوں میں علیحدگی نہ کر سکے کیونکہ حضرت  
مکہ میں جب تک ہے مغلوب تھے اختیار نہ رکھتے تھے جیسا کہ تاریخ خمس و احادیث میں ہر گز منکوم و مسلم  
تو کیا آپ جناب امیر کو ان واقعات میں اتنا بھی عاجز و مغلوب نہیں جانتے جتنا رسول اللہ کو کہہ دینے جانتے ہیں  
قیصر و خلیفہ ثانی کو دشمن خدا و رسول بنوئی میں مثل اور منافقہ کو عذر نہیں مسلم ہر گز بظاہر تابع احکام  
شرع تھے اسلام ظاہری سو خارج ہوئے تھے مشرک نہیں کہا کرتے تھے جو لا تنکحوا المشرکین میں داخل  
ہوئے اور جب رسول اللہ کو باوجود صف تفریق اسلام قبول کیا تو نکاح منافقہ بدرجہ اولیٰ قابل  
قبول ہو خصوصاً بحالت مجبوری کیونکہ الضرورات تبیح المحظورات مسلمہ مسئلہ پر یہ سب تقریریں بنیاد قرآن  
و تسلیم ہے ورنہ صاف صاف ظاہر کر دیا کہ ہرگز ہرگز عقیدہ ائمہ کثوم بنت فاطمہ کا عمر بن خطاب کے  
ساتھ نہیں ہوا نہ اسکا کوئی واقعہ پیش آیا

چوتھے تنازعہ بنت کی تمثیل حضرت ابی اسحق سمیع کہ قاتلان حسین بھی حسرت و افسوس کرتے ابی  
حسرت تو اس وقت دفع ہوگی جب ہم آپکی ان روایات پر ایمان لائیں جنہیں کشف ساق و ضم صدر و تفصیل  
وغیرہ مذکور ہر جسکی نسبت سبط ابن جوزی فرماتے ہیں کہ خلیفہ ایسے امور لو نہ دیں ساتھ بھی نہ کرتے چہ جائیکہ  
بنسبت بضعة الرسول کے کیونکہ جس جسم جنبہ یا جماع مسلمانان حرام ہے  
یا نجس یں اقرار و عدم اقرار تابع واقعت واقعہ ہو نہ بنیاد اتفاق و اسلام خلیفہ جب کہ مینے کر عرض  
کیا کہ انکار وقوع عقد سے بوجہ اسکے ہو کہ کیسے طرح تحقیقات سے اسکی اصلیت نہیں ثابت ہوئی علمائے  
اہل سنت کو یا اشتباہ ہوا کہ تین چار آدمی کے مختلف واقعے ایک آدمی کی طرف منسوب کر دیے یا یہودیوں  
نے اقرار کیا نہ یہ کہ بوجہ نفاق و کفر خلیفہ منکر میں جس بنیاد پر صاحبان تسلیم نے جواب دیا۔

چھٹے عربی کا شعر جو اپنے لکھا ہوا یہ دلیل آپکی ناواقفیت کی ہو کہ یہ شعر ابن ام کلاب نے عائشہ کو رو برو  
پڑھا ہر جسکا قصہ یوں ہو کہ جب بی بی عائشہ حج کر کے پہلی ہیں تو خبر قتل عثمان سن کر جب سالن پہلی  
کر گئی تھیں۔ پوچھا پھر کیا ہوا لوگوں نے کہا اعلیٰ کی بیعت ہوئی تو عائشہ نے کہا کاش آسمان زمین  
پر گر پڑتا اور یہ ٹکڑے ہو جاتے پھر و پھر و مجھے کہ کی طرف عثمان مظلوم قتل ہوئے ہیں انکو خون کا بدلہ  
لوگئی۔ عتبہ بن ابی سلمہ نے جو ابن ام کلاب کے نام سے مشہور تھا کہا کیوں؟ تم ہی تو سب پہلے انکی  
قتل کی تدبیر کی اقتلوا بغضاً کفر کیا عائشہ نے کہا لوگوں نے عثمان کو بعد طلب تو یہ



قتل کیا حالانکہ پہنے بھی کہا تھا اور ہون نے بھی کہا تھا اور میرا آخری قول بہتر ہے پہلے قول سے  
 او سپر ابن ام کلاب نے یہ اشعار پڑھے ۵ فتنک البدایہ و منک الغیر + و منک  
 الرباج و منک المطر + و انت امرت بقتل الامام + و قلت لنا انه قد کفر  
 فہمنا اطعناک فی قتله + و قاتله عندنا من امر + و لم یسقط السقف من  
 فوقنا + و لم ینکسف شمسنا و القمر + و قد باع الناس ذلہم + یزید اللہ  
 یقیم المصغر + و یبلیس للحرب اثوابہا + و ما من و فی مثل من عذر - تمنا  
 کامل علامہ ابن اثیر مشرح ۳ پنے (اسی عائشہ) تجھی سے ابتدا ہو اور تجھی سے تغیر تجھی سے  
 ہوا بھی چلتی ہو تجھی سے پانی بھی برستا ہو - تجھی نے امام کے قتل کا حکم دیا - اور ہلوگوں سے کہا کہ  
 وہ کافر ہو گیا - پس مان ہلوگوں نے تیری اطاعت کی اس کے قتل میں - حالانکہ قاتل اس کا ہلوگوں کو  
 نزدیک وہ ہر جو حکم دے - حالانکہ یہ چھت ہلوگوں پر گری تھی - نہ شمس و قمر کو گھن لگا تھا اہم  
 ایسے اشعار لکھنے سے گو آپ کی ایک گوز عربی دانی ظاہر ہوئی مگر وہ اسرار بھی کھل گئے جس کے چھپانے میں  
 آپ لوگوں کی کوشش تھی

ساتویں رسول اللہ کی کوئی بیٹی سوا و جناب سیدہ زہرا تھی جو میں بیان کر دوں - لیکن آپ لوگ تین بیٹی  
 اور بتاتے ہیں جو تین کافروں سے بیاہی گئیں زینب رقیہ ام کلثوم جو ابو العاص عتبہ بن ابی لہب سے  
 مزدوج ہوئیں جو یقینی کافر تھے - اور آپ کے خلیفہ اول نے اپنی بہن ام فروہ کو اشعث بن قیس کے  
 حوالہ کیا بعد اسکے کہ وہ ظاہر بظاہر مرتد ہو گیا تھا اور قبل بعد مناخی ہی ماباقی اسکے بعد جو تقریر  
 آمیز عرف کی ہو کہ اقرا نکاح سے مذہب شیعہ باطل ہوتا ہو اور انکار سو وہ روایتیں غلط ہوتی ہیں جنہیں  
 اقوال ہیں - پس اس کا جواب مکرر بیان کیا کہ وقوع نکاح خصوصاً بطیب خاطر تو کسی طرح ثابت نہیں محض  
 غلط ہو اور آخر اسے کیونکہ کسی روایت اہل سنت میں بھی بطیب خاطر ہونا مذکور نہیں ہے چہ جائیکہ روایت  
 شیعہ میں ہو اور جب کوئی روایت جو شیعوں کی طرف منسوب ہے صحیح ہی نہیں تو پھر تکذیب آئے کیوں  
 آئے گی ان حماقتوں کا کہا شک جواب دیا کہ جب فعل امام ہوتا یا کوئی قول امام صحیح ہوتا تو اس کو قبول  
 میں کہ شیعوں کو عذر ہو سکتا ہے حکایت پنج بیگ کہ نوٹ می تھے عید شہر اس کے کیا کام چلے رونی جو کلمہ ملتی  
 تھی سو آج ہوں گے یہ محکوم ہوں صاحب نے کیوں کہی کیا مناسبت تھی سمجھ میں نہیں آئی البتہ شیعوں کو



ضہا کہ جیشیہ یاد پڑ جاتی ہو زیادہ فضول گئی ہے کچھ حاصل نہیں۔

**قول موثوق**۔ ایک بات وصیت نامہ کی کہ جو متعلق اسی بحث کو ہو یہی جاتی ہو عرض کرتا ہوں کہ حضرت

امام حسین خامس آل عبا علیہ التحیۃ والتثانی نے بھی اُس وصیت نامہ پر گواہی ثبت فرمائی اور اقرار اور

اعتراف جملہ مضامین وصیت نامہ کا فرمایا۔ پھر کیا ایسا امر پیش آیا جو امام علیہ السلام پر یدر پلید سے لڑ

بیٹھے کیا صیانت نفس اور حرمت خانہ ان اس لڑائی میں نہیں گئی صرف بہتر آدمی لاکھوں آدمیوں

سے لڑو اسے باوجود اقرار و شہادی کہ خلافت وصیت نامہ کی عمل میں لائے کیا خوب کہا ہو مولوی

حیدر علی صاحب نے رسالہ تموز و زمرہ میں ایک شیعہ کی کہا آپ تو ہر کتاب سے ہماری ہمو کو قائل کرتے ہیں

بجلا یہ وہ مجلس ہو چند وقت میں اس کوئی دلیل نکل سکتی ہو اس وقت یہ بات توفیق الہی عیال میں

آئی کہ اس کتاب سے عیان ہو کہ لشکرِ یزید کا لاکھوں سے زیادہ تھا آخر اُس میں بھی لوگ تو علم

رکھتے ہونگے کہا البتہ پھر میں نے کہا کہ جب انہوں نے حضرت امام حسین کو اس مصیبت میں خنجر سے شہید

کیا اور آخر تک یہی حرف تھا کہ اگر بیعت یزید کی کر وہ ہم لڑائی سے ہاتھ اٹھاتے ہیں انہوں نے بیعت

اُس فاسق کی قبول نہ کی اور لاکھوں میں سے کسی نے نہ کہا کہ جناب امیر نے اُن سے بیعت کی جو مرتد تھے

بگاڑنے والو دین کے تحریف کر نیوالو قرآن مجید کے یزید میں کیا کیڑے پڑے ہیں جو آپ بیعت نہیں

کرتے اب بتاؤ کہ امام کیا جواب دیتے تو معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین کو جناب امیر نے مستحق جانا تھا

وہو المطلوب نہیں تو امام حسین کا الزام کھانا لازم آتا ہے۔

**دفعہ الوثوق**۔ یہ حسین بن علی کو روئے شہید و زرنہ بسیار اندر عالمِ یزید بہت سچ ہو آخر آپ کہ حضرت یزید

کی محبت آہی گئی کہ سبکی تو خدمت کی فرزند خال المؤمنین کیوں چھین کوئی طرہ بگاڑو پھر آپ کو تعین نہ ہوئی کتاب

لکھنا اگر واقعہ بلا کہ متعلق کچھ نہ لکھتے تو حال فرزند خال المؤمنین یہ کہ کیا منہ دکھائیگا۔ آپ کے بزرگان دین بوجہ

یسف جدہ کہہ چکے ہیں آپ کو اسیکا اعتقاد ہوگا۔ امام غزالی تو اس تذکرہ ہی کو حرام سمجھتے ہیں جس سے

بزرگوں کا راز کھلتا ہے پھر کیوں آپ اس کے مرتکب ہوئے کیا اس واقعہ سے بڑھ کر کوئی واقعہ ہوگا

جس میں پوری تعمیل اس وصیت نامہ کی ہو۔ مان شاید آپ کے نزدیک لڑا کر قتل ہونا داخل صبر نہیں

فوج کے محاصرہ میں بے ہمتی پر جھکا نیزہ و تار چلائے قتل ہونے تو صبر کہلاتا جس کا نتیجہ یہ ہوتا

کہ آپ کے امام یزید کی فوج کا ایک آدمی بھی نہ قتل ہوتا۔ اصل رنج ایسا ہے کہ کیوں امام حسین لڑے



جو بزار و نریدری مارے گئے۔ خدا آپ کو اور جلد دشمنان اہل بیت اطہار کو عقل عطا کرے جو امر حق کو سمجھیں واقعہ تو اسقدر ہے کہ امام حسین سے جو سخت زبرد کی بیعت طلب کی گئی کہ یا بیعت کریں یا قتل ہوں۔ تو حضرت نے اپنے آپ کو عزیز و نود و مستون کی جان بچانے کیلئے خانہ کعبہ میں پناہ لی جو زمانہ کفر و اسلام دونوں میں تھا اس کو سمجھا جاتا تھا مگر آپ کے امام زید و کفار جاہلیت سے بھی بڑھے تھے بلکہ اس طرح میں خانہ کعبہ میں حضرت کو قتل کرنا چاہا امام علیہ السلام نے بخیاں حفظ حرمت خانہ کعبہ کی حرمت و عزت کے بھی حضرات باعث اور محافظ تھے وہاں رہنا مناسب نہ سمجھا کہ ہمارے خون سے اس کی حرمت ضائع جائے۔ آپ وہاں سے ادن و مستون کے پاس چلے جنہوں نے نصرت و اعانت کا پورا وعدہ کیا تھا جنہیں صحابہ رسول اور انصار و اصحاب بھی شریک تھے۔ تھے جیسا کہ رسول نے ایسے ہی وعدہ پر کہ چھوڑ کر مدینہ کی راہ لی تھی۔ ابھی امام وہاں نہیں پہنچے تھے جہاں کا ارادہ تھا کہ بحکم آپ کے امام زید کے راہ میں زیدیوں نے گھیر لیا جنکا سردار بہنام حضرت عمر بن سعد ابی وقاص تھا جو آپ کے نزدیک عادل و معتد پر صحابی زادہ عشرہ مبشرہ کے ایک فرد کامل سعد کا یادگار جسکو آپ کے خلیفہ نے اولین چھ آدمیوں میں گناہ جو مثل عثمان کے مستحق خلافت تھے حضرت امام حسین علیہ السلام ساتھ بہتر آدمی عزیز و رفیق چھوٹے بڑے ملا کر ساتھ تھے جنہیں بعض صحابہ بھی داخل تھے۔ اس مختصر جماعت میں ایک جان نثار کی شمشیر کی کہ آخر شہید ہوئے اور امام علیہ السلام نے بھی حکم لا تلو اباید یہ کہ الی المملکۃ یا تمہیر ڈال نہیں دیا جو ہر شجاعت دکھا کر خدمت جدا مجید میں پہنچے اس آیت کی مخالفت اور حفاظت خود اختیاری کی قانون شکنی جائز نہ تھی جو حضرت اس کے خلاف عمل کر کے آپ کی آرزو پوری کرتے۔ اب فرمائے کہ امام نے بہتر آدمی کو لاکھوں سے لڑایا۔ یا لاکھوں نے بہتر کو گھیر لیا۔ کون مضمون سچ ہے۔ ۹۔

باقی رہا یہ مضمون کہ حضرت فوجیت کیوں نہ کر لی جو یہ سبب مصیبتیں پیش آئیں پس اسکا جواب تو وہی واقعہ دیکھ جو گذر چکا مصلحت دونوں بزرگوں کی ایک ہو وہی حفاظت اسلام جسکے سچے اور صحیح مربی و محافظ بحکم خدا و رسول ہیں حضرات تھے۔

کہ بیعت میں جناب امیر اور جناب امام حسین علیہ السلام مساوی ہیں اور اس کے انتقام لینے میں بھی آپ کو دونوں خلیفہ مساوی ہیں فرق اسقدر ہے کہ مصلحت وقت دونوں خلیفہ کی جدا جدا تھی خلیفہ اول اگر جناب



امیر کو قتل کرتے ہیں تو سارا دھندل جاتا ہے کفار جو عرب میں الہی سے دے تھے اوپر پڑتے ہیں  
 اور اسلام کے ساتھ خلیفہ کو بھی ہلاک کرتے ہیں۔ یہی سبب تھا کہ خلیفہ نے گوھر میں آگ بھی لگائی  
 چاہی قتل بھی کرنا چاہا مگر پوری طور پر کرنے کے خالہ کو حکم دیا کہ نماز ہی میں سر اور اڑو مگر قبل از اسلام  
 اس حکم کو منسوخ بھی کیا کہ یا خالہ لا تفعل ما امرک وکیو تشفی کیونکہ یقیناً وہ جانتے تھے قتل  
 جناب امیر آسمان نہیں کی طرح یہ خون بہتیم نہیں ہو سکتا۔ سعد بن عبادہ کے ساتھ بھی یہی برتاؤ ہوا کہ باوجود  
 مخالفت قتل نہ کر سکے کہ اوس دغورج سبیلر جاتے جو دین کے رہنے والے تھے تو کہیں کا بھی ٹھکانا  
 نہ تھا۔ یہ مصلحت تھی خلیفہ اول کی اور خلیفہ خامس نے یہی مصلحت بالکل اسکے خلاف تھی کیونکہ اوسکو معلوم  
 تھا کہ ۱۴ برس خلفا و ثلثہ نے اور ۲۰ برس معاویہ نے استحکام خلافت بنی امیہ میں اور قلع قمع خاندان رسالت  
 میں وہ وہ کارروائیاں کی ہیں کہ ایک حسین ۲۰ نہیں سو حسین بھی ہوں تو ان کے قتل سے سلطنت جاتی ہے  
 نہ عذر موتانہ ہماری ہلاکت ہوتی ہے اسوجہ سے اسنے اون خلفاء مابقی کے کل آرزو کو پوری کی  
 کہ نہ صرف جناب سید الشہداء روحی لہ الفدا کو شہید کیا بلکہ سعد بن عبادہ کا بھی بدلہ لیا کہ تمامی اہل مدینہ  
 کو واقع حرامین زیر و زبر کیا مدینہ رسول کو غارت کیا ہزاروں کنواری بیٹیاں صحابہ کی زنا سے  
 شکر زیدی میں آئیں جس سے ہزاروں ولد الزنا پیدا ہوئے۔

غرض جناب امام حسین نے بھی وہی کیا جو جناب امیر نے کیا تھا کہ حمایت اسلام میں سر یکف رہے خلفا  
 ثلثہ کو اون حضرت کے قتل کا موقع نہ ملا آہستہ آہستہ اسکے اسباب جمع کئے جس سے یہ یہ کہ موقع  
 ملا اور وہ مرتکب اوس امر عظیم کا ہوا جس سے تمام جہان کی لعنت کا مستحق بنا گواچو اوسمیں تامل نہ  
 کئے مامون صاحب ابوحیدر علی کا دم نہ گر گیا کثرے کا حال معلوم ہو گیا باقی تفصیلی جواب اسکا اب کی بھیج  
 سے باہر ہے اسلئے دیکھتا تاریخ اضمحلال اسلام دیکھو۔

**قل موتوا بظہرکم** معاذ اللہ آپ صرف غضب فرج کی حدیث کو مفتریات سنیاں تصور کرتے ہیں  
 اور میں عرض کرتا ہوں کہ غضب فدک اور غضب خلافت اور غضب خمس اور احراق بیت اور اسقاط اہل  
 اور رسن بکلو کرنا وغیرہ یہ سب کے سب اختراعات عبداللہ بن سبا سے ہیں اور اعتقاد کو درست کر کے  
 ان سب مہوات کو دل سے محو کرنا چاہئے۔ **ع** باز آ باز آہر اپنے ہستی باز آہ کر کا فرو گزرت پرستی کا  
 این درگہ مادر گہ نو مید می نیست صد بار اگر تو بہ شکستی باز آ۔



دفع الوثوق۔ غصب غلات خمس و فک و احرار بیت فاطمہ وغیرہ وغیرہ کو اگر مفتریات عبد  
بن سبا سے سمجھتے ہیں جو آپ کے اساتذہ کا استاد کامل ہو تو صحاح ستہ وغیرہ کو جلا کر چھٹی کیجئے جب تک  
وہ کتابیں دنیا میں باقی ہیں کیونکہ افترا کہہ سکتے ہیں۔ چونکہ اس بحث کا مفصل جواب نہایت مدلل طور  
پر مکرر کتابوں میں شائع ہو چکا ہے حاجت جواب نہیں۔

**قول موثوق۔** بعد اسکے قول آپ کا کہ اب ہم پوچھتے ہیں کہ مشتبہ کرنا حضرت جیسے کا قوم یہود پر چنانچہ  
قرآن مجید ناطق ہے الی احذر ما قلتم اور معاذ اللہ جلا اور قریب کیا اور باعث چندین شر  
و مفاسد میں الیہود و النصاری ہوا الی اخو لا سخت حیرت ہو کہ آپ اور پھر مجتہد صاحب کے  
ایسا وثوق فرماتے ہیں کہ جتنے مفسرین و محدثین جناب کے ہیں سب کے سب پائے اعتبار سے ساتھ ہوئے  
جاتے ہیں وقت تحریر جواب کے جناب نے ایک آدھ تفسیر بھی اپنے مذہب کی دیکھ لی ہوتی تو اس طرح کا شبہ  
آپ کو واقع نہوتا۔ حضرت عیسیٰ کے قصہ کو ساتھ قصہ حنیفہ کے مماثل فرمانا جناب کا یا مجتہد صاحب کا فہم اور  
ادراک ہو دوسرا کا سیکو ایسی بے شک کانے باتیں لکھنے لگا۔ کترین کی یہ عرض ہو کہ جب جناب امیر نے بدلے  
حضرت ام کلثوم کے ایک زن جنیا اجنبیہ بمبستر خلیفہ ثانی کے فرمائی اور حضرت ام کلثوم کو بمبستری خلیفہ  
ثانی سے بچایا یہ امر تو خلاف شرع حضرت امیر سے واقع ہوا کیونکہ حضرت امیر کو احکام خدا اور رسول  
کے بدلنے کا اختیار نہ تھا اور ممانعت بمبستری زن غیر کبریا سطلے نص قطعی کلام خدا اور رسول میں  
موجود ہو کہ حاجت تصریح کی نہیں اکابر و اصاغریب جانتے ہیں پس یہ دعویٰ آپ کا اور مجتہد صاحب کا  
ہر فعلیکہ از معصوم صادر شود و آزار ناشی از حق سجادہ تعالیٰ بایمانست۔ اسوقت راست اور درست  
ہو کہ تقلیب شریعت محمدی کا حضرت امیر کو اختیار حاصل ہو جب تک یہ ثابت نہ کیجئے گا تب تک کوئی قول  
آپ کا یا کوئی دعویٰ مجتہد صاحب کا راست تصور نہ کیا جاوے گا یہ سب طبع ادمضامین محترمہ حضرت  
مجتہد صاحب ہیں جسکو آپ شکر اور متہین جانتے ہیں آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ زن  
مزدوجہ اور زن بمبستر اور اسکی حلت کی خبر قرآن و حدیث سے تو ثابت کیجئے اگر آپ اسکی حلت  
ثابت کر دیں گے تو بہت بڑا احسان امت محمدی پر جناب کا ہو گا کہ آپ کی بدولت آزادی باقیہ ان  
لوگوں کو حاصل ہو جاوے گی امد تمام امت شکیوہ شریعت سے نجات پاوے گی اور ساتھ دعا خیر کے  
جناب کو یاد کریں اور پیغمبروں کی ادب میں آئندہ اظہار لاکر شکر ادا فرماتا۔ ہر فعلیکہ از معصوم



صادر شود آنرا ناشی از حق سبحانه تعالی باید دانست کام ذوالعقول نہیں احکام انبیاء  
اور احکام ائمہ اور وہ لوگ آمر بہ لوگ مامور بہی اپنے اپنے فہم کا تصور یا نفس امارہ  
کا تصور۔

**رفع الوثوق اولاً** اس تقریر کی بنیاد یہی نا فہمی پر ہے کیونکہ مولوی صاحب رحمہ  
در بارہ اشتہاء حضرت عیسیٰ روح الدنہ روایات شیعہ کے منکر ہیں نہ روایات  
اہل سنت کے بلکہ اولیٰ کا مطلب صریحی تو یہ ہے کہ جب خدا نے با ائمہ قدرت  
ایک یہودی کو مشاہد حضرت عیسیٰ قرار دیکر تمام یہود کو مشتبہ کیا اور کوئی مکرو حیلہ کا الزام  
خدا پر نہیں لگاتا تو اگر جناب امیر بھی با ائمہ مجبوری ایک جہنیہ کو متشبہ کر کے خلیفہ کو  
مشتبہ کیا تو کیا الزام آسکتا ہے۔

ثانیاً کمترین کی غرض جو یہاں ظاہر ہوئی ہے وہ پہلے نہیں ظاہر ہوئی تھی۔ کیونکہ وہاں  
آپ کی تقریر یہ ہے۔ بھلا حضور غور و فکر مائیں کہ وہ نفس قدسی ایسے امر کے مرتکب  
ہوئے کہ حسین معاذ اللہ حیلہ و فریب نا جائز پایا جاوے اس کا جواب کنا میان  
صاحب نے دیا کہ جب خدا نے ایسا کیا ہے تو جناب امیر پر حیلہ و فریب کا الزام کیونکر  
آسکتا ہے۔ بہر کیف اب آپ کی غرض یہ ہے کہ بتجوز جناب امیر خلیفہ کی ہمیشگی میں ایک  
جہنیہ حاضر ہوتی تھی جس سے نکاح نہیں ہوا تھا تو جناب امیر اس فعل حرام کے  
باعث اور مجوز ٹھہرے یہ خلاصہ ہے آپ کی تقریر کا۔ مگر اس وقت تک کہ آپ نے اس پر نہیں  
غور کیا کہ زنا کی منہ سے ہوا۔ اور کیونکر ہوا۔ کیونکہ جب عقد اسی جہنیہ سے ہوا تو پھر زنا کیسا  
کیونکہ جہنیہ تو راضی ہی ہو چکی تھی عقد پر۔ اور اسی عقد ہی ہوا تھا اذہر سے تو زنا ہوا نہیں  
باقی رہا زنا از جانب عمر جو خیال اپنے دوسری عورت ہم صحبت ہیں اور ہے وہ دوسری عورت  
پس اس کا جواب یہ ہے کہ وہ طلی بالشبہ کا مسئلہ جاری ہو گا دیکھئے شرم و قیام و ملک  
و کلام و طلی اجنبیہ زفت الیہ و قیل عرسک علیہم مہر ہا یعنی جو شخص طلی اگر اجنبیہ سے جو اس سے  
نزدیک کی گئی ہو تو اس پر حد نہیں اور مہر واجب ہے اس کا۔ پھر جناب امیر مجوز زنا کیونکر ہوئے  
خدا مات سمجھ لیا کیجئے تب منہ سے نکالے۔ یہ سب تقریریں بھی اسی فرض و تسلیم  
کی بنیاد پر ہے کہ روایت مذکورہ کو دو منٹ کیلئے قبول کریں ورنہ عدم صحت اس  
روایت کی ظاہر کر چکا ہوں۔ باقی رہی یہ عبارت آپ کی۔ آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ



ان خود و جہاد و ہر شے اور اس کے حکمت کی خبر قرآن و حدیث سے ثابت کیجئے اگر آپ  
اسکی حکمت ثابت نہ کیجئے تو جہت بڑا احسان است محمدی پر جناب کا ہو گا کہ آپ کی بدولت  
آزادی بلا قیدان لوگوں کو حاصل ہو جائیگی۔ اور تمامی امت سنیہ شریعت گنجات با و یک ص ۵۹  
میری سمجھتے ہیں کہ الیٰ غیرہ سے سمجھتا ہوں کہ آپ عموماً موروثی حکمت کے متنی ہیں بلا قید  
مکمل وغیرہ تو خیر قابل شکر یہ ادا کیجئے۔ آپ کے قطب الاقطاب غوث الاعظم شیخ محمد الدین عربی  
اس کا فتوے دیئے ہیں چنانچہ ملا علی قاری جزری ابن عبد اللہ بن سبکی سے ناقل ہیں کہ  
محمدی الدین عربی قائل ہیں کہ عالم قدیم ہے اور فروج بنی آدم حلال ہے کثر نکاح ۵۹  
موتی صدیق حسن خان ابجد العلوم ہیں کہتے ہیں کہ ابن عربی اور ابن فارض و  
ابن سبعین اور اسکے اتباع نے کتب میں خصلہ کفر یہ جمع کئے ہیں مثل قول و ۵۹  
اور خطبہ جمیع فروج کی اور یہ کہ قرآن کا مترشح ہے ۵۹۔

چونکہ آپ سجادہ نشین خاتقاہ مارہرہ ہیں لہذا آپ کو یہ قول اپنے سرور مرشد کا بہت کچھ مطبوع  
خاطر ہو گا۔ لیجئے ایسے بزرگ اسم ہائے کی بدولت آپ لوگ کو آزادی بلا قید حاصل ہوئی۔  
اور شریعت شریعت سے قلعہ ہوئی۔ اور اگر آپ نے خلق خلافت کیا ہو طریقہ تصوف سے دست بردار  
ہو کر امام فقیہ بننا چاہتے ہیں تو لیجئے آپ کے امام اعظم ابو حنیفہ کو فی کمال مسئلہ وجود  
کہ اگر کوئی اپنی ماں بہن سے نکاح کرے تو اوپر حد نہیں ہوا یہ جلد اول ۵۹ اور تفسیر کبیر  
میں کہ کہا شافعی نے اگر کوئی نکاح کرے اپنی ماں کے ساتھ اور دخول کرے تو اوپر  
حد ہے اور امام ابو حنیفہ کہتے ہیں حد نہیں ہے اوپر۔ اور شرح وقایہ میں ہے کہ  
اگر زن اجنبیہ کے ساتھ بکویہ کہا جائے کہ تیری زوجہ ہے ہمبستری کرے تو اوپر  
حد نہیں اس طرح اگر اپنی کسی محرم کے ساتھ نکاح کرے تو اوپر بھی حد نہیں اور امام  
شافعی کہتے ہیں کہ جو بیٹی زنا سے پیدا ہو وہ اپنے باپ پر حرام نہیں۔

آپ مامون صاحب کو مبارک ہو کہ اوسکے بزرگان دین ائمہ شرع متین نے کوئی  
قید باقی نہیں رکھی غیر تو غیر ہی ہیں جسے پوچھنے کھوجنے کی ضرورت نہیں اپنی ماں  
بہن خالہ جو بھی بھی امام اعظم کے فتوے سے حلال ہیں مگر نکاح پڑھو اگر حسین  
خامنی کو چار تنگہ دینے ہو گئے۔ اور بیٹی تو بالکل حلوائے بے دود ہے زنا سے  
پیدا کر لو پھر اوسکو شیر مادر سمجھو۔ امسوس ہے مامون صاحب کو یہ مسائل سنو



معلوم ہوئے جب بڑھاپے نے جوانی کی انگلیں نکال دیں اور شافع کے زمرہ میں  
 داخل کر دیا۔ مان مامون صاحب یہ بھی یاد رکھئے کہ آپ کے ائمہ دین نے جن تحررات  
 وغیرہ تحررات کی حالت کا فتویٰ دیا ہے وہ مخصوص ایک ہی طرف سے نہیں بلکہ دونوں  
 طرف سے جسیر آہ فسا کہ حضرت ملک محمد صاحب تفسیر البیہار شاہ ہے اور خلیفہ دوم کا عمل تھا  
 دوسرے طرف سے تھا۔ ابن عمر کا عام فتویٰ تھا کہ عورتوں کی دس برہن کرنا چاہئے۔ دیکھئے تفسیر  
 کبیرہ تفسیر درمنثور۔ صحیح بخاری۔ فتح الباری وغیرہ اور سنا ہے کہ آپ کے مذہب میں تو  
 بیٹی بہن کی تجارت بھی جائز ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان فتح البیان میں تفسیر  
 آیہ و تجارتہ تھشون کسادھا۔ ابن مبارک سے ناقل ہیں ان المراد بالتجارة فی هذه  
 الایة البنات والاخوات اذ الکسود فی البیت لا یجدون لهن خا طباء ۲۷۲۵  
 یعنی تجارت سے مراد بہن بیٹیاں ہیں جو گھر میں ہوں کہ کوئی اون کا خواستگار نہ کرے  
 کیا عجیب ہے کہ اہل سنت اب اسکی بھی تجارت شروع کریں۔ زیادہ حد ادب مانع ہر  
 اسکے بعد مامون صاحب نے قصہ حضرت عیسیٰ کو کچھ کتب شیعہ سے بھی ثابت کیا ہر  
 جو تکراری نہیں اسطرح حضرت خضر و یوسف م کے واقعات کا کتب شیعہ سے ثبوت دیا ہے  
 جس سے بجز حقاقت قائل اور کچھ نہیں حاصل۔ کیونکہ یہ سب عین تقریر مولوی کرار علی صاحب  
 مرحوم ہیں جبکہ منشا یہ ہے کہ جب ان لوگوں کے افعال باعتبار ظاہر اور تھے اور باعتبار  
 باطن اور کہ حضرت خضر نے بظاہر خون ناحق کیا بلا سبب کشتی توڑ دے اور باطناً عین  
 مصلحت و حکم خدا کے مطابق تھا۔ اسطرح حضرت یوسف نے بظاہر اپنے بھائی کو  
 چور بنایا اور درحقیقت وہ چور نہ تھے۔ تو اگر اسی ظاہر و باطن کے بنیاد پر قول جناب  
 امیر قبول کیا جائے تو کیونکر تعجب ہو سکتا ہے۔ و آہ رشید المصلحین صاحب تو  
 تکفیر امام ماسنے میں محی الدین کے یہ جواب دین کہ تکفیر او کی باعتبار ظاہر شرع تھی  
 اور امامت یا ولی اللہ ہونا او کا باعتبار باطن۔ مگر جناب امیر کو آپ کے یہاں وہ درجہ  
 بھی نہیں ملتا جو محی الدین کو عطا ہوا۔ اس محبت و ولا کا کیا ٹھکانا ہے۔  
 عقد حضرت ام کلثوم علیہا السلام کے متعلق مامون صاحب نے اسقدر گفتگو  
 کی تھی جب کا جواب مختصر طور پر عرض کیا گیا۔ بعد اسکے کچھ اور مضامین  
 آیات بیانات سے منتخب کر کے لکھے ہیں جس کا جواب رحمی الجہات میں شائع ہو گا



اوسکا جواب فضول سمجھ کر خوشی پر عمل کیا۔ صد ہا مرتبہ ایسے امر و نکرے جو بات ہو چکا ہو جسکے رد پر اب تک کوئی سنی نہ قادر ہوا تو ناحق دماغ سوزی سے کیا فائدہ۔

# خاتم الکلام

بحث عقد حضرت ام کلثوم بنت فاطمہ علیہما السلام تو بمنہ تقالے با حسن و جودہ حل ہوا مگر دو تین امر بطور فوائد اور لکھنا مناسب ہے جو طالبان تحقیق کو موجب زید بصیرت ہو  
فائدہ اولی۔ ام کلثوم۔ زید۔ رقیہ کی تحقیقات کو پہر تین بحثوں میں جدا گانہ لکھتا ہوں۔

پہلی بحث زوجیت ام کلثوم۔ پیشتر ازین بیان ہو چکا ہے کہ تین ام کلثوم زوجیت خلیفہ دوم میں مستقل تھیں ایک ام کلثوم بنت جبرول خزاعیہ دوسری ام کلثوم بنت عقبہ۔ تیسری ام کلثوم بنت جمیلہ مادر عاصم بن عمر۔

ام کلثوم بنت جبرول پر تو تمامی مورخین و محدثین کو اتفاق ہے کہ زوجہ عمر تھی جس سے زید بن عمر پیدا ہوئے۔ مگر اس میں اختلاف ہے کہ کب سے وہ زوجہ عمر ہوئی بن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہ اسکی زوجیت کو حالت کفر سے دونوں کے قائل ہیں چنانچہ اصحابہ میں ہے (را) زید بن عمر بن الخطاب القرشی العدوی شفیق علیہ

بن عمر المصغر امہا ام کلثوم بنت جبرول کانت تحت عمر ففرق بینہما الاسلام لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکوافر قتل وجہا ابو الجہم بن حذیفہ وکان زوجہا قبلہ عمر ذاک ذکر الزبیر وغیرہ۔ فہذا يدل علی ان زید اولاد فی عهد النبی م فیکون من ہذا القسم من ج ۲۔ پھر دوسرے مقام پر فرماتے ہیں

(۳) ام کلثوم بنت عمر و بن جبرول الخزاعیۃ کانت زوج عمر بن الخطاب وھی والدۃ عبید اسہ بن عمر بالتصغیر و فتح ذکرہا فی البخاری غیر مسماۃ وان عمر طلقہا لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکوافر و سماھا الطبرانی وقال

تین بحث



تن وجہا بعد عمر ابو جہم بن حذافۃ ص ۹۵ ج ۴ کہ زید بن عمر بن خطاب برادر مادری  
 عبید اللہ بن عمر ہے جسکی مان ام کلثوم بنت جریول تھی جو تحت مین تھی عمر کے  
 اسلام نے دو نون مین تفریق کر دی جسوقت آیہ لاتمسکوا بعصم الکواافر  
 نازل ہوا۔ پس بعد اسکے تزویج کیا اوس سے ابو الجہم بن حذیفہ نے اور  
 اسکے پہلے ام کلثوم مذکورہ زوجہ عمر تھی ذکر کیا ہے اسکو زبیر بن بکار وغیرہ نے  
 اس سے معلوم ہوا کہ زید بن عمر کی ولادت عہد نبی مین ہوئی تو دوسرے قسم کا صحابی وہ  
 بھی ہوا۔ اور دوسرے مقام پر کہا کہ ام کلثوم مادر عبید اللہ بن عمر کا ذکر بخاری مین  
 بھی آیا ہے بغیر نام کے اور عمر نے تزویج آیہ کے بعد طلاق دیا بعدہ ابو جہم نے اس سے  
 عقد کیا۔

اور علامہ سیوطی تفسیر درمنثور مین فرماتے ہیں کہ طلحہ سے روایت ہے کہ بعد نزول آیہ نون  
 مین نے طلاق دیا اپنی زوجہ اردی بنت ربیعہ کو اور عمر نے دو زوجہ کو طلاق دیا۔  
 ایک قرنہ بنت امیہ دوسری ام کلثوم بنت جریول خراعیہ کو اور دوسری روایت مین  
 کہ خود رسول اللہ نے اس ام کلثوم کا عقد پڑھا ابو جہم سے ص ۲۰ ج ۴ درمنثور۔  
 غرض ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ام کلثوم بنت جریول حالت کفر خلیفہ سے  
 انکی زوجیت مین تھی اور حدیبیہ کے بعد سے جو سنیہ مین ہے ان دو نون میان بی بی  
 مین بوجہ نزول آیہ مذکورہ مفارقت ہوئی حالانکہ یہ بیان محض غلط ہے بچند وجوہ  
 اول یہ کہ ابو الجہم مذکور معمر بن قریش سے ہے جو شریک بنار خانہ کعبہ تھا اور اسی  
 قبیلہ سے ہے جو قبیلہ خلیفہ دوم ہے ص ۱۴ ج ۴ احصابہ۔ ثواب خلاف رواج  
 معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ دوم کے بزرگ بعد خلیفہ اوسکی عورت سے عقد کریں۔  
 دوسرے یہ کہ اسی ابو الجہم کا بیٹا عبد اللہ برادر زید بن عمر ہے کہ دو نونکی مان  
 ام کلثوم بنت جریول ہے جیسا کہ تاریخ خمیس مین ہے و اخو زید الاصغر  
 و عبید اللہ لا مہما عبد اللہ بن ابی جہم بن حذیفہ و حارثہ بن الخزاعی  
 ولہ صحبتہ ص ۲۱ ج ۲ اور احصابہ مین ہے عبد اللہ بن ابی الجہم بن حذیفہ بن  
 غانف بن عامر بن عبد اللہ بن عبد بن عویج بن عدی بن کعب القرظی الحدادی  
 قال ابن سعد اسلم عام الفتح مع امیہ و خرج الی الشام غازیا فاستشهد



باجنادین و کذا قال البغوی و النبیذ بن بکار و غیرہا و اسم ابی الجہم عامر  
 و قیل عبد اللہ و عبد اللہ اخو عبید اللہ بن عمر بن الخطاب کلامہ امیر ام کلثوم  
 بنت جریول الخزاعیہ و کانتہا کانت عند ابی الجہم قبل عمر ۲۷ سالہ پھر دوسرے  
 مقام پر فرماتے ہیں عبد اللہ بن الاقر بن عبید و یقال ابن عامر بن حدیفہ  
 بن خانمہ و عبد اللہ بن ابی الجہم قال النبیذ بن بکار ام کلثوم بنت  
 جریول والدۃ عبید اللہ بن عمر بن الخطاب و اسلم عبد اللہ یوم الفترہ مع امیہ  
 و استشهد باجنادین بالشام ۲۷ سالہ - خلاصہ ان سبب کا یہ ہے کہ عبد اللہ  
 بن ابی الجہم برادر مادری زید - و عبید اللہ بن عمر جو قرشی و عدوی ہے اور مان  
 تیمونکی ام کلثوم بنت جریول خزاعیہ ہے اسلام لایا اپنے باپ کے ساتھ  
 شہ فتح مکہ کی وقت تو یہ ام کلثوم قبل عمر ابو الجہم کی زوجہ تھی - یہ عبد اللہ بن ابی الجہم  
 جو سنہ فتح میں اپنے باپ کے ساتھ اسلام لایا جنگ باجنادین میں شہید ہوا  
 جو ملک شام میں جنگ ہوئی تھی - جس سے معلوم ہوا کہ ابو الجہم کا بیٹا  
 عبد اللہ جو لعل ام کلثوم بنت جریول سے تھا - فتح مکہ یعنی سنہ میں ایسا جوان  
 تھا جو باپ کے ساتھ اسلام لایا اور سنہ میں غازیانہ شہید ہوا و انوار  
 یہ بیان کہ بعد طلاق عمر سنہ میں اسکا عقد ابو الجہم سے ہوا کیونکر صحیح رہ سکتا ہے  
 تیسرے جب ابو الجہم کا اسلام مع فرزند سنہ میں ہے تو سنہ میں رسول اللہ  
 اسکا عقد ام کلثوم سے کیونکر فرمایا -

چوتھے جب خود ابن حجر کہتے ہیں کہ ام کلثوم مذکورہ پہلے زوجہ ابو الجہم تھی  
 جس سے عبید اللہ پیدا ہوا جو سنہ میں ایسا جوان تھا کہ اسلام لایا اور تین  
 برس بعد جنگ اجنادین میں شہید ہوا تو یہ قول ابن حجر کہ عمر پہلے شوہر تھا ام کلثوم کے  
 اور سنہ میں اوہوں نے اسکو طلاق دیا جس کے بعد زوجہ ابو الجہم ہوئی کیونکر صحیح  
 ہو سکتا ہے -

پانچویں تاریخ غنیس سے حارثہ بن وہب خزاعی کا پیدا ہونا بھی اسی ام کلثوم  
 مذکورہ ہوا اور سبک متعلق اصحابہ میں ہے سعادۃ بن وہب الخزاعی امیر  
 ام کلثوم بنت جریول بن مالک الخزاعیہ و اسخو عبید اللہ بن عمر



لامہ ولہ روایت عن النبی ص و عن حفصہ بنت عمر و غیرہا ولہ فی  
الصحیحین اربعۃ احادیث <sup>مسند</sup> ۱۔ یعنی حارثہ بن وہب خزاعی کی  
مان ام کلثوم بنت جریل ہے وہ برادر مادری ہے عبید اللہ بن عمر کا جو  
روایت کرتا ہے رسول اللہ ص سے اور حفصہ و غیرہ سے اس کی چار حدیثیں  
صحیحین میں موجود ہیں۔ پس جب حارثہ بن وہب جو بطن ام کلثوم  
سے پیدا ہوا بوقت وفات رسول اللہ ص <sup>مسند</sup> سن رکھتا تھا کہ راوی  
حدیث رسول بنا جسکا سن پانچ سات سال سے کم نہونا چاہئے تو یہ  
دعوی کہ پہلے وہ زوجہ عمر تھی <sup>مسند</sup> میں دونوں سے مفارقت ہوئی کیونکہ  
صحیح ہو سکتا ہے۔

پچھٹی اس حارثہ اور عبید اللہ بن جہم کو جو بطن ام کلثوم سے تھا کل علما  
صحابی اور راوی حدیث بیان کرتے ہیں بخلاف اسکے زید بن عمر کو جو اسی  
ام کلثوم سے تھا اور بقول علما کے اہل سنت حارثہ بن وہب و عبید اللہ  
بن الجہم سے بڑا تھا کوئی عالم بخیر ابن حجر صحابی نہیں کہتا اور راوی  
حدیث ہونے کا تو جو ابن حجر کو بھی دعوی نہیں تو پھر یہ دعویٰ کہ عمر نے  
سنتہ میں طلاق دیا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے۔

کوئی برائے حد ان محققین نامدار سرآمد روزگار سے دریافت کرنا کہ جب ابو الجہم  
سنتہ تک اسلام ہی نہیں لایا تھا۔ تو رسول اللہ ص نے ام کلثوم زوجہ عمر سے  
سنتہ میں اسکا عقد کیونکر کیا اور جب ام کلثوم سنتہ میں مسلمان ہی تھی تو عمر نے  
طلاق ہی کیوں دیا۔ اور جب اسکا عقد سنتہ میں ابو الجہم سے ہوا تو اسکا لڑکا  
میں ایسا جو ان کیونکر بنا جو قابل قبول اسلام ہوا کہ سنتہ میں غازی بنکر  
شہید ہوا جسکے لئے کم سے کم بیس بھیش برس کا سن ہونا چاہئے۔ اور اسکی  
ام کلثوم سے پھر حارثہ بن وہب کیونکر پیدا ہوا جو بوقت وفات رسول ص کم سے  
کم چھ سات برس کا تھا اور جسکا باپ حارثہ کافر ہی رہا۔ ان سب باتوں کے ساتھ  
زید بن عمر جو بڑا بھائی ہے نہ صحابی ہے نہ راوی حدیث اور اسکے چھوٹے بھائی  
عبید اللہ بن ابو الجہم و حارثہ بن وہب وقت وفات رسول ص جو ان میں صحابی ہیں



راوی حدیث ہیں۔

اب اصلیت اس واقعہ کی یہ ظاہر ہوئی ہے کہ ام کلثوم بنت جریول خراعیہ پہلے زوجہ ابو الجہم تھی جبکہ اقرار ابن حجر کو بھی ہے۔ اوس سے عبد اللہ بن ابو الجہم پیدا ہوا۔ جو باپ کے ساتھ شہدین مشرف باسلام ہوا۔ اور اللہ میں اجنادین کی لڑائی میں قتل ہوا۔

بعد مفارقت ابو الجہم زوجیت وہب خراعی میں آئی جس سے حارثہ بن وہب پیدا ہوا جو عبد اللہ بن ابو الجہم سے خور و سال ہے کیونکہ عبد اللہ بوقت وفات رسول پورا جوان تھا۔ اور حارثہ کا اتنا سن تھا کہ حدیث رسول یاد کیا اور اوسکا باپ وہب کافر ہی رہا جیسا کہ اصابعہ میں ہے۔ وہب بن حرب کو صحابی کہنا غلط ہے صواب یہ ہے کہ حارثہ بن وہب صحابی تھا ص ۳۳۳ ج ۳ جس سے علما کا اشتباہ اور وہب کا غیر صحابی ہونا بھی ظاہر ہوا۔ اسکے بعد وہ زوجیت عمر میں آئی تو طلاق دینا عمر کا مسئلہ میں اور اوسکے بعد ابو جہم کے نکاح میں آنا یقینی غلط ہوا۔

یہ تو ایک اشتباہ ہے۔ دوسرا اشتباہ اسنے کہ چند جگہ تو ام کلثوم بنت جریول لکھا اور ایک جگہ ام کلثوم بنت عمرو بنت جریول اور تیسرے مقام پر لکھتے ہیں ملیکۃ بنت ابی امیہ لکھا ذکر طبقات النساء من طبقات ابن سعد و ان عمر طلقها لما نزلت ولا تمسکوا بعصم الکواقر فتر وجها معویہ وحی والدۃ عبید اسہ بالتصغیر بن عمر بن الخطاب ص ۷۷ ج ۱ کہ ملیکۃ بنت ابی امیہ کو عمر نے بوقت نزول آیہ ولا تمسکوا طلاق دیا جسکے بعد معویہ نے اوس سے عقد کیا اور وہ والدہ ہے عبید اللہ بن عمر بن خطاب کی۔

اب کوئی سنی برائے خدا کہے کہ ان تین قولوں سے کون قول صحیح ہے ام کلثوم بنت جریول یا ام کلثوم بنت عمرو بن جریول یا ملیکۃ بنت ابی امیہ زوجہ عمر تھی جسکو بعد نزول آیہ طلاق ہوا اور ان تینوں میں کون والدہ عبید اللہ و زید ہے کیونکہ بقول ابن حجر تینوں مادر عبید اللہ ٹھہرتی ہیں تو تینوں مادر زید بن عمر بھی ٹھہرتی ہیں تحقیقات ابن حجر کی ہے اب ذرا



اور انکی تحقیقات ملاحظہ ہو جو اہلحدیث کے امام ہیں اور انکی کتاب صحیح ہے کہ  
 قرآن بھی اتنا صحیح نہیں یعنی امام بخاری صاحب جو ایک جگہ فرماتے ہیں  
 حتی بلغ بعضهم الکوف فطلق عمر يومئذ امرأتين كانتا له في الشراك  
 فتن وجاحد يلهمامعوية بن ابي سفيان والاخرى صفوان بن امية  
 صلا فتح الباری جلد ۳ بعدہ لکھتے ہیں وحکم علی المسلمین ان لا یتسکول  
 بعضهم الکوف فان عمر طلق امرأتين قریبة بنت ابی امیة و بنت جرول  
 الخراعی فتن وج قریبة معویة و تزوج الاخری ابو جهم ص ۳۳ اور تیسرے مقام پر  
 لکھتے ہیں عن ابن عباسی كانت قریبة بنت ابی امیة عندا عمر بن الخطاب فطلقها  
 فتن وجها معویة بن ابی سفيان ص ۱۹۳ ج ۲ را بعصم الکوف کے نزول کے بعد  
 عمر نے طلاق دیا د عورتوں کو جو اس کے ساتھ تھیں حالت شرک سے ایک سے  
 معویہ نے عقد کیا دوسری سے صفوان بن امیہ نے (۲) عمر نے قریبہ بنت ابی  
 امیہ کو اور بنت جرول کو طلاق دیا ایک سے معویہ نے عقد کیا دوسری سے  
 ابو جهم نے (۳) قریبہ بنت ابی امیہ عمر کے پاس تھی اس کو عمر نے طلاق دیا جس سے  
 معویہ نے عقد کیا۔

جب خود صحیح بخاری کی ایک حدیث میں اتنا اختلاف ہے تو اہل سنت کس  
 روایت پر ایمان لائیں گے۔ یہاں پر خود ابن حجر کو بھی تاب ضبط باقی نہ رہا  
 بخاری پر اعتراض کر بیٹھے۔ چنانچہ قریبہ بنت ابی امیہ کی شرح میں لکھتے ہیں  
 یہ ہیں میں حضرت ام سلمہ کی اس کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت تک  
 جو زمانہ نابین حدیبیہ و فتح مکہ ہے قریبہ نے اسلام نہیں قبول کیا تھا۔ و  
 فہی نظر کیونکہ نہ تھی۔ سے بسند صحیح ثابت ہے کہ اس کی ہجرت قدیم ہے  
 کیونکہ حضرت کا عقد ام سلمہ سے بعد احد ہے اور اس وقت قریبہ مدینہ میں  
 تھی۔ اور اسلام لا چکی تھی۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ وہ بغرض زیارت اپنی  
 خواہرام سلمہ کے مدینہ آئی ہو یا اپنے شوہر عمر کے ساتھ تھی ہو مگر اپنے دین پر  
 یعنی کافرہ تھی ہو تو صرف اس کی حاضری سے وقت عقد حضرت ام سلمہ اس کا اسلام



نہیں ثابت ہو سکتا۔ مگر اس احتمال کا رد اس سے ہوتا ہے کہ عبدالرزاق زہری  
راوی ہیں کہ عمر نے جن دونوں عورتوں کو طلاق دیا وہ مکہ میں تھیں تو اب مقیم مدینہ  
ہونا اور سکنا غلط ہوا۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ ام سلمہ کی دو بہنیں تھیں اور دونوں کا  
نام قریبہ تھا ایک قریبہ وقت عقد ام سلمہ مسلمان تھی اور دوسری کافرہ تھی جو زوجہ  
عمر تھی۔ اسکا مؤند یہ ہے کہ ابن سعد نے طبقات میں لکھا ہے قریبہ صغریٰ زوجہ  
تھی عبدالرحمن بن ابی بکر کی ۱۹۳۔

دیکھا آپ نے تحقیقات اہل سنت کو کہ جتنے منہ او تنی باتیں صحت صحیح بخاری کے لئے  
کتنی تادیلین کی گئیں۔ اور کوئی بات ٹھیک نہ ہوئی۔ قریبہ جب زوجہ عبدالرحمن ہے  
تو زوجہ عمر کیونکر ہوئی۔ یہاں پر تو ابن حجر نے ایک بات بنا دی کہ ممکن ہے دو قریبہ ہو  
مگر اصحابہ میں تصریح کر دی کہ یہی ایک قریبہ تھی جسکو ابن سعد قریبہ صغریٰ کہتے  
ہیں جو زوجہ عبدالرحمن بن ابی بکر تھی ۱۹۴۔ یہاں پر قریبہ نامی جتنی عورتیں ہیں انکی  
یہ فہرست ہے قریبہ بنت ابی امیہ زوجہ عبدالرحمن جو مذکور ہوئی قریبہ بنت زید۔  
قریبہ بنت ابی سفیان قریبہ بنت ابی قحافہ خواہر ابو بکر ۱۹۵۔ اس کے سوا کوئی  
قریبہ نہیں جو زوجہ عمر کہلائے۔

اب فرمائیے کہ ابن حجر کے نام پر روون یا بخاری کے نام پر جو ایک دوسرے کے  
مخالف ہیں اور اصل واقعہ کے سب خلاف ہیں۔ تعجب یہ ہے کہ کہاں تو  
میان عمر کی یہ شوکت بیان ہوتی ہے کہ انکے اسلام لانے سے قریش کی  
قوت نصف ہو گئی۔ مسلمانوں کی عزت بڑھ گئی۔ اور کہاں یہ کہ دو دو کافر عورتوں کے  
پہنچے بین ہیں نہ ان پر کوئی داؤ چلتا ہے نہ زور ایسا بہادر با اثر جو شیلا  
مسلمان اپنی جوڑوں کو بھی مسلمان نہیں کر سکتا تو کیا کر سکتا ہے۔  
بہر حال بخاری و ابن حجر کا یہ منقولہ کہ عمر نے بعد نزول آیہ سلمہ بین ام کلثوم  
بنت جریول کو طلاق دیا جس کے بعد اسکا عقد ابو الجہم سے ہوا غلط ہے  
ثان یہ ہو سکتا ہے کہ قریب وفات رسول اللہ بعد وفات وہ عقد عمر سے  
جس کے پہلے عبید اسد بن عمر پیدا ہوا بعد زید بن عمر۔ جسکی بدیہی دلیل یہ ہے کہ



شاہ عبدالعزیز صاحب وجہ تسمیہ زید بنین لکھتے ہیں کہ خلیفہ دوم کے بھائی  
زید بن خطابؓ جنگ یمامہ میں قتل ہوئے تھے جنسے نہایت بڑی محبت تھی  
اسوجہ سے اپنے لڑکے کا نام زید رکھا۔

دوسری بحث زید بن عمرؓ کی ہے جسکی ولادت بطن ام کلثوم بنت جروہ سے مکرنا  
ہو چکی ہے کہ وہ براہر حقیقی عبید اسد بن عمرؓ سے اور براہر ماضی عبید اسد بن ابوالجهم  
و حارثہ بن وہب خراسانی ہے۔

مگر وہی علما جنکے تحقیقات کی حالت مذکور ہوئی اور جنکو ابھی تک دو ام کلثوم کی حالت  
نہیں معلوم ہوئی کذا فی الاصابہ ص ۹۵ ج ۲ تمین زید بنین ام کلثوم کیلئے بیان کرتے  
ہیں اولی زید بن عمر بطن ام کلثوم بنت جروہ سے۔ دوسرے زید بن ام کلثوم  
جمیلہ سے جیسا کہ مسعودی کا بیان ہے۔ تیسرے زید بن ام کلثوم بنت  
عقبہ بن ابی معیط سے جو بروایت زہری حدیث سے زوجیت عمر بن ابی  
اور ابن حجر اسکو زوجہ زید بن حارثہ بتاتے ہیں کہ زید و رقیہ دونوں اسی  
ام کلثوم سے پیدا ہوئے ص ۲۲۱ ج ۲ پس چونکہ روایت صحیح عطاء خراسانی  
میں اور کوی و اقوالہ نہیں مذکور ہے بلکہ صرف زید و ام کلثوم مان کا ساتھ فرما  
بیان ہوا ہے بلا تصریح انہیت زید و بنتیت ام کلثوم تو ممکن ہے یہی زید و  
ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط کا کل قصہ ہو جب کاموند زید و رقیہ کا حقیقی بھائی  
ہیں ہونا بھی ہے۔

اور اگر ان روایات غیر صحیحہ پر خیال کیا جائے جنہیں علاوہ موت زید و ام کلثوم  
میں بھی مذکور ہے کہ زید خانہ جنگی بنی عدی میں زخمی ہوا اور مان او سکی پہلے  
سے بیمار تھی کہ دونوں نے ساتھ وفات کی۔ تو ضروری ہوا کہ اس واقعہ  
کو زید بن عمرؓ سے متعلق کریں جسکی مان ام کلثوم ہے۔ لہذا تحقیق تعداد  
زید بن عمر لازم ہے۔

مقتدین کی کتابین تو صرف ایک زید بن عمرؓ کی قابل ہیں جیسا کہ مروج الذهب  
مسعودی اور کتاب المعارف ابن قتیبہ میں ہے مگر مسعودی اس زید بن عمرؓ کو

بحث دوم زید بن عمر



برادر حقیقی عاصم لکھتا ہے۔ جسکی ماں ام کلثوم جمیلہ تھی۔ اور ابن قتیبہ اسی زید کو بطن  
حضرت ام کلثوم بنت جناب سیدہ سے قرار دیتے ہیں۔ مگر بعض متأخرین نے زید  
زید قرار دیا ہے ایک بطن حضرت ام کلثوم سے جسکا زید اکبر نام رکھا ہے دوسرا  
بطن ام کلثوم بنت جروہل سے جسکو زید اصغر کہتے ہیں جسکا بطلان اسی سے ظاہر ہے  
کہ اسکی ولادت عبدالرسول میں بیان کرتے ہیں تو وہ اصغر کیونکر ہوا۔ بہر حال اگر ان  
کل اقوال کی صحت تسلیم کی جائے تو لازم آتا ہے زید بن عمر تین ہوں ایک بطن ام کلثوم  
بنت جروہل سے جو اتفاقی ہے۔ دوسرے بطن ام کلثوم بنت عاصم سے تیسرے  
بطن حضرت ام کلثوم سے بلکہ دوزید کا اور اضافہ لازم آتا ہے ایک بطن  
ام کلثوم بنت عمرو بن جروہل سے دوسرے بطن ملیکہ بنت ابی امیہ سے کیونکہ  
زید برادر حقیقی عبید اللہ بن عمر ہے اور عبید اللہ خلیفہ کی تین بیبیوں سے  
ہے تو زید بھی ان تین بیبیوں سے ہوئے اب کل بقدا زید بن عمر کی پانچ  
قرار پاتی ہے۔ حالانکہ بجز ایک زید بن عمر اور ایک ام کلثوم کے کسی دوسرے  
زید اور ام کلثوم کا حال کتب تواریخ و رجال میں نہیں ملتا۔ بلکہ ابن قتیبہ  
اور سعودی نے تو تصریح کر دی ہے کہ زید بن عمر ایک ہی ہے۔ جس سے  
معلوم ہوا کہ اصل زید بن عمر بھی ایک تھا جو بطن ام کلثوم بنت جروہل سے پیدا ہوا  
جس پر تمامی علمائے مورخین و محدثین کا اتفاق ہے نہ دوسرا نہ تیسرا۔ یہی وجہ ہے  
کہ تاریخ نہیں۔ اصحابہ معارف ابن قتیبہ وغیرہ میں جہاں اس واقعہ وفات زید و  
ام کلثوم کو لکھا ہے وہاں ام کلثوم کو بلا قید بنیت لکھا ہے جیسا کہ اصحابہ  
نہ کور ہوا۔ اور جہاں زید و ام کلثوم کو علیحدہ لکھا ہے وہاں کچھ نہیں لکھا جس سے  
معلوم ہوا کہ خود ان علماء کو بھی ابھی اسکی تحقیق نہیں ہوئی۔ اسوجہ سے  
کسی ام کلثوم کی وفات کو بھی نہ لکھ سکے تو اب یقینی طور پر معلوم ہوا کہ یہ سارا  
نقصہ اوسے زید بن عمر کا ہے جو بطن ام کلثوم بنت جروہل سے تھا جسپر بکواس اتفاق  
جیسا کہ ام کلثوم بن اوٹو اشتباہ ہوا کہ تین چار اصلی ام کلثوم کو مخفی کر کے حضرت  
ام کلثوم بنت علی کی ولادت زوجیت کی نسبت کی دیسا ہی اس ام کلثوم کے فرزند



زید کے بارے میں بھی اشتباہ ہوا کہ ام کلثوم بنت جریول سے منتشر کر کے  
حضرت ام کلثوم کی طرف منسوب کیا۔ جسکی بدیہی دلیل علاوہ شرکت کرنا یہ ہے  
کہ اکثر علمائے اہل سنت وفات حضرت ام کلثوم کو قبل یا بعد عبدالسدر بن  
جعفر بیان کرتے ہیں جو سنہ کا واقعہ ہے

تیسری بحث رقیہ و ام کلثوم کی ہے جسکی نسبت بھی حضرت ام کلثوم کی طرف  
کی گئی ہے کہ زید و رقیہ دو نولین حضرت ام کلثوم سے پیدا ہوئے جسکے  
متعلق بھی میں سابقاً لکھ چکا ہوں کہ نہ عقد حضرت ام کلثوم ہوا نہ زید و  
رقیہ پیدا ہوئے۔ تسلیم عقد پر بھی یہ ولادتیں باعتبار سن ولادت و سن عقد  
و سن وفات محال ہے۔ مگر کچھ نئی تحقیقات اہل سنت کی یہاں گزارش  
کرتا ہوں۔

اولاً یہ کہ جو لوگ قائل بوقوع عقد ہیں اور ولادت بھی مانتے ہیں اونہیں  
بھی خود اختلاف ہے کہ آیا صرف زید پیدا ہوا یا رقیہ بھی۔

ثانیاً۔ نام میں بھی اختلاف ہے چنانچہ کتاب المعارف میں ابن قتیبہ  
صاحب اسکا نام فاطمہ بتاتے ہیں

مگر اسپر یہ ترقی کی کہ رقیہ کے نکاح کے بھی قائل ہوئے اور حضرت عمر کا  
داماد بھی بنا چھوڑا۔ چنانچہ تاریخ خمیس میں ہے کہ رقیہ خواہر زید اکبر کا  
عقد ابراہیم بن نعیم سے ہوا ۲۸۳ ج ۲ اور اصل موجد اس قول کا بلاوری  
جیسا کہ اصحابہ میں ہے قلت وعند البلادی انہ کانت عند رقیہ بنت عمر  
ابن ام کلثوم بنت علی ۱۹۲ ج ۱

اب اسکی حالت ملاحظہ ہو کہ یہ ابراہیم بھی قبیلہ بنی عدی سے ہے جو قبیلہ خلیفہ دوم  
ابن سعد کہتے ہیں کہ اسامہ نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا تھا جو جوان تھی  
اوسے سے اسکا عقد ہوا۔ اور زبیر بن بکار ناقل ہے کہ عمر نے اس  
ابراہیم سے اپنی ایک بیٹی کا نکاح کر دیا تھا۔ اس قول میں نہ نام لڑکی کا  
معلوم ہے نہ اوسکی ماں کا نام۔ ابو نعیم محدث اس حال میں قائل

بجسکی رقیہ و ام کلثوم



تقصیف ہے۔ ان اختلافوں کے بعد اب اصلیت اس واقعہ کی ہے  
 کہ اوسمی اصحابہ ہے وقال مصعب الزبیری نے کانت تحت ابراہیم  
 ابن نعیم بن النخام بنت لعبد اسد (عبد اسد) بن عمر الخطاب فماتت  
 فاخذ عاصم بن عمر بن الخطاب بیدہ فادخله منزله واخرجہ الیہ  
 ابنتہ ام عاصم وحفصہ وقال لہ اخذتن فاخذتن وحفصہ  
 فزوجہا لفقیل لہ ترکت ام عاصم وھے لجماعہما فقال رأیت  
 جاریتہ رابعہ (رابعہ) وبلغنی ان ال مروان ذکر وہا فقلت  
 لعلمہ ان یصیبوا من دنیاہم فتن وجہہا عبد العزیز بن مروان  
 ص ۱۹۳ ج ۱۔ کہا مصعب زبیری نے کہ ابراہیم بن نعیم کے تصرف  
 میں تھی دختر عبد اسد (عبد اسد) بن عمر جب وہ کرگئی تو عاصم پرادر  
 عبد اسد بن عمر نے ابراہیم کا ہاتھ پکڑ کر گھر میں داخل کیا اور اپنی  
 دونوں بیٹیوں ام عاصم و حفصہ کو اس کے سامنے پیش کیا کہ جسے چاہو  
 ان دونوں میں اختیار کرو۔ ابراہیم نے حفصہ کو پسند کیا اور اس سے  
 عقد ہوا۔ کہنے کہا کہ تو نے ام عاصم کو چھوڑ دیا جو بہت حسین ہے  
 ابراہیم نے کہا کہ میں نے اسکو نو خیز لڑکی پایا اور یہ بھی سنا تھا  
 کہ آل مروان اسکا تذکرہ کرتے ہیں تو مجھے خیال ہوا کہ شاید  
 اس لڑکی کی بدولت ان لوگوں کو کچھ مال ہاتھ آجائیکا اونکے دنیا  
 سے۔ اسکے بعد ام عاصم کا نکاح ہوا عبد العزیز بن مروان سے  
 جس سے عمر بن عبد العزیز پیدا ہوا۔

سنا آپ نے! یہی تحقیقات ہے اہل سنت کی جس پر کب و ناز ہے کہان  
 عبد اسد یا عبید اسد بن عمر کی بیٹی عمر کی بیٹی بنائی گئی۔ ابراہیم کے بعد  
 دیگر سے پوتی داماد تھا صلیبی داماد بنایا گیا۔ بلادرسی صاحب کو جو  
 پینک آئی تو یہ گپ مانگی کہ وہ رقیہ تھی حضرت ام کلثوم کے بطن سے  
 اندھے کو سونے جیسے ہر ایک۔ وہی نقل ہے۔ حالانکہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں



رقیہ وزید کی پیدائش بطن ام کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط سے ہوئی  
صلی اللہ علیہ وسلم جو بروایت زہری حدیبیہ کے وقت سے زوجیت عمر بن ابی سلمہ  
تفسیر کبیر میں ہے جس کے بالیقین معلوم ہوا کہ جہاں بوجہ اشتراک نام  
رواۃ و علما کو زوجیت ام کلثوم میں اشتباہ ہوا کہ تین بلکہ چار ام کلثوم کے  
زوجہ عمر ہونے سے حضرت ام کلثوم کی طرف سے نسبت کی گئی۔ وہاں زید کو بھی  
ام کلثوم بنت جبرول سے خواہ ام کلثوم بنت عقبہ سے جو مادر زید و رقیہ  
دونوں ہے منترع کر کے حضرت ام کلثوم کی طرف منسوب کیا۔ حالانکہ  
اصل نواح کا وجود ہے نہ زید و رقیہ کی ولادت کا جو محال محض ہے کامر۔  
ان اشتباہوں کے نظائر گو سا بقا مرقوم ہوئے۔ مگر دو نظیریں جدید اور  
مذکور ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ اصحابہ میں ہے برکتہ بنت النبی ص د کرھا  
بعض من جمع رجال العمدۃ للعافظ عبد الغنی فاوددی اول الکتاب  
شیخا من النجۃ النبویۃ ثم قال فولدت له خدیجۃ القاسم ثم  
برکتہ ثم زینب ثم رقیہ ثم فاطمہ ثم ام کلثوم ثم قال و ذکر مثله  
ابن سعدا لکن لم یذکر برکتہ ص ۱۸۳ بعد اوسکے فرماتے ہیں برکتہ بنت  
النبی ص تقدمت فی القسم الثانی ثم ظهر لی انہ غلط نشاء عن  
تحریف و ذلک ان برکتہ مولدۃ النبی ص کانت تربی او لا دہ من خدیجۃ  
فلما ولدت القاسم خدیجۃ متبرکتہ فکانہ کان فی الذی نقل منہ  
هذا المصنف کذلک فتحررت علیہ الکلمۃ حتی ظنہا و شقیقۃ برکتہ  
واسہ اعلم ص ۱۸۴۔ یعنی برکتہ دختر نبی ص ہے جس کو ذکر کیا ہے بعض  
جامعین رجال حافظ عبد الغنی نے کہ حضرت خدیجہ سے پیدا ہوئے قاسم  
پھر برکتہ پھر زینب پھر رقیہ پھر فاطمہ پھر ام کلثوم ایسا ہی ذکر کیا ہے ابن سعد  
نے۔ ابن حجر کہتے ہیں میرے نزدیک ذکر برکتہ غلط ہے جس میں تحریف ہوئی  
کیونکہ برکتہ خادمہ نعی تھی جو تربیت کرتی اولاد حضرت خدیجہ کی پس جب پیدا ہوئے  
قاسم بن نبی ص تو یہی برکتہ او کی خدمت کرتی۔ کیا عجب ہے کہ اسی کلمہ میں تحریف

نظائر اشتباہ



ہوئی جو اس نے یہ گمان کیا کہ برکتہ قاسم کی حقیقی بہن ہے۔  
 لیکن صاحب یہ تحقیق ہے محققین اہل سنت کی جو خادمہ کو خواہر حقیقی سمجھتے  
 ہیں اور اس عہدگی سے کہ ترتیب ولادت بھی بیان کی۔ یہ تحقیقات خاص  
 رسول اللہ کے بیٹا بیٹی کے متعلق ہے۔

اب دوسرا واقعہ خود خلیفہ دوم کے اولاد اور ازواج کا سنے جسکی خاص یہ لوگ  
 امت ہیں اوسى اصحابہ میں ہے۔ جمیلہ بنت ثابت بن ابی افلح خواہر عاصم زوجہ  
 عمر ہے جسکی کنیت ام عاصم ہے اصل میں اوسکا نام عاصیہ تھا۔ رسول اللہ  
 نے جمیلہ نام رکھا۔ اس سے عمر کا عقد شکنہ میں ہوا۔ جس سے عاصم پیدا ہوا۔  
 بعدہ طلاق دیا عمر نے جس سے زید بن حارثہ نے عقد کیا۔ اوس سے عبد الرحمن  
 بن زید پیدا ہوا۔

دوسری روایت یہ ہے کہ زوجہ عمر عاصیہ جب اسلام قبول کیا تو عمر سے کہا یہ نام  
 میرا اچھا نہیں دوسرا نام بدل دو عمر نے جمیلہ رکھا۔ اوس پر وہ غصہ ہوئی اور رسول  
 اللہ سے فرمائش کی حضرت نے بھی یہی نام تجویز کیا۔

تیسری روایت ابن ابی شیبہ سے یہ ہے کہ یہ لونڈی تھی خلیفہ کی جسکا نام  
 عاصیہ تھا۔ رسول اللہ نے جمیلہ نام رکھا۔

چوتھی روایت یہ ہے کہ ایک لونڈی تھی خلیفہ کی جسکا نام محمی تھا عمر نے اوسکا نام  
 جمیلہ رکھا۔ جسکی اوسنے شکایت رسول اللہ سے کی حضرت نے بھی یہی نام رکھا  
 الخ مت ۵ اصحابہ ج ۴

ان سب تحقیقات کے بعد سنے کہ پھر ابن حجر اصحابہ فرماتے ہیں جمیلہ بنت عمر بن خطاب  
 نام اوسکا عاصیہ تھا جمیلہ رکھا گیا۔ ابن ابی شیبہ حماد سے روایت کرتے ہیں کہ  
 عمر کی بیٹی عاصیہ تھی جسکا نام رسول اللہ نے جمیلہ رکھا۔ اس پر ابن اثیر نے  
 اعتراض کیا ہے کہ یہ قصہ عمر کی زوجہ کا ہے نہ اوسکی بیٹی کا کیونکہ اسی اسناد سے  
 حماد نے روایت کی ہے کہ جمیلہ بنت ثابت بن ابی افلح ہے جسکا نام عاصیہ تھا  
 اور بعد اسلام جمیلہ رکھا گیا۔ ایسا ہی روایت کیا ہے۔ حالانکہ اسکو نقل کیا ہے

اختیار المسند واولاد خلیفہ دوم



کتاب ابن مندہ سے جسمین یہ ہے کہ رسول اللہ نے عامیہ کا نام جمیل رکھا  
 نہ اوسکو زوجہ عمر کہا ہے نہ اوسکی بیٹی۔ مگر اسکے قبل مرسل واصل بن ابی شیبہ  
 لکھتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زوجہ عمر تھی۔ پس اوسکے نقل بالحق  
 کرنے میں یہ تصرف ہوا۔ وکلاما یغی ان یغی اسم المرأة والبنت اور نہیں مانع  
 ہے اس کے کہ عورت کا نام بدل جائے اور بنیت بھی کہ کسی بیٹی تھی صدہ

اصحابہ ج لم

پس جن محققین و محدثین اہلسنت کے تحقیقات عالیہ کا یہ درجہ ہو کہ کونڈی کو بیٹی  
 اور بیٹی کو جوڑ دیا جوڑ کو بیٹی بنا دین اور مسلسل روایت در روایت ہونے لگے۔ وہ بھی  
 کہاں کہ خاص خلیفہ دوم کی اولاد و ازواج میں جسکی تحقیقات میں ابن حجر کو یہ  
 کوہ گئی کرنے پڑی کہ علانیہ کہدین عورتوں کے نام اور بنیت کے بدل جانے سے  
 کوئی مانع نہیں۔ تو اونکی تحقیقات سے اس اشتباہ نام ام کلثوم و زید  
 بارے میں کیونکر تعجب آسکتا ہے۔ کیونکہ ہر ہر جز اس عقدہ کا اشتباہ  
 علما پر ایسا جید گواہ ہے کہ دو گواہوں کی ضرورت بھی نہ رہی۔ بالاتفاق  
 کل علما ام کلثوم مخطوبہ عمر کو شہد میں چار بار پنج برس کا سن بتاتے ہیں جو بچہ ام کلثوم  
 بنت ابوبکر کے کسی میں نہیں پایا جاتا۔ جس سے خطبہ کرنا عمر اور اسکا انکار کرنا  
 یقینی ہے۔ چنانچہ کتاب المغارف میں یہی ہے واما ام کلثوم بنت ابی بکر  
 فخطبها عمر بن الخطاب الی عائشة فانقت وکرهت ام کلثوم فاختالت  
 حتی امسک عنها و تزوجها طلحة بن عبید اسہ فولدت له ذکر یا و  
 عائشة ثم قتل عنها فتن و جہا عبد الرحمن بن عبد اسہ بن ابی  
 ریحہ المخزومی صدہ یعنی عمر نے خطبہ کیا ام کلثوم بنت ابی بکر کا عائشہ سے  
 عائشہ نے اقرار کیا مگر ام کلثوم نے کراہت کی پس عائشہ نے جید کر کے  
 عمر سے اوسکو بچا لیا۔ بعدہ اوسکا عقد طلحہ سے ہوا۔ جس سے ذکر یا و  
 عائشہ پیدا ہوئے۔ بعد قتل طلحہ اوسکا عقد عبد الرحمن بن عبد اسہ بن  
 ابی ریحہ مخزومی سے ہوا۔

اور ان کے نام کی



اس طرح بعد عمر عون بن جعفر سے عقد ہونا۔ جنکی وراثت عہد عمر میں سہ پہر جنگ  
تشر اس طرح زید و رقیہ کا پیدا ہونا اور اس مقدمہ ام کلثوم و زید کا بھد  
معاویہ مرنا۔ جسکو میں نے خود اصحابہ سے ظاہر کیا کہ زید ام کلثوم بنت  
جرویل زوجہ عمر سے پیدا ہوا۔ اور حضرت ام کلثوم بہ اتفاق فریقین  
میں کہ کر بلا میں شریک تھیں جو بعد معاویہ کا قصہ ہے۔

بہر حال ہنرے علمائے اہلسنت کے تحقیقات کی تصویر بھی بھیج دی اور زید  
اور ایک رقیہ کے ماؤن کا نام ام کلثوم ہونا۔ اور زید و جہ عمر ہونا بھی ثابت  
کر دیا۔ اور زوجیت عمر میں رہنا بھی ثابت کر دیا۔ اب اسکے بعد اہل سنت کو  
اختیار ہے کہ راہ حق اختیار کریں یا از راہ کجروی او ان علماء کی پیروی کریں  
جو خلیفہ دوم کی زوجہ کو بیٹی اور بیٹی کو زو جہ بنا لیتے ہیں۔

چونکہ تین پشت تک نسب نامہ خلیفہ کا سابقاً مرقوم ہوا۔ اور یہاں اسکے  
دو پشت کی تحقیقات میں اوقات ضائع کرنی پڑی لہذا تیسری پشت کا حال  
بھی مختصر عرض کرتا ہوں کہ خلیفہ دوم کی نسل کی بی بی بیان ہمیشہ اون دونوں  
کے تحت میں رہیں ہیں جن پر زمانہ کا زمانہ لعنت کرتا ہے۔ چنانچہ ام سلمہ  
بنت ابو بکر بن عبید اسد بن عمر کو زوجیت حجاج کا فخر ملا۔ اور ام مسکین  
بنت عاصم بن عمر پہلے محو ابہ زید بن معاویہ ہوئیں اور زید نے جب چھوڑا  
تو عبید اسد بن زیاد کی جورو میں جیسا کہ کتاب المعارف میں ۶۷۱ صدق اللہ  
الخبیثات للخبثین۔ اہل سنت ایسے ہی واقعات کے محو کرنے کے  
لئے یہ ترکیبیں نکالی ہیں کہ خاندان رسالت میں اس قسم کے واقعات کا افتراء کیا  
وسیع علم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

فائدہ دوم اس تحقیقات میں زبیر بن بکار کا نام چند جگہ آیا جسکی تضعیف  
کتر کثرت میں لکھی ہوئی ہے کہ بصریح سلیمان بن مسکیر الحدیث اور واضعین حدیث  
سے ہے وہی موجود اول اسرافت و تہمت کا ہے جیسا کہ کلام جناب  
شیخ مفید اور شہر بن آشوب علیہم الرحمة سے مذکور ہوا بنا بر ان

نثر ثالث خلیفہ دوم

فائدہ دوم حال زبیر بن بکار



کچھ اور حال اسکی عداوت کا ساتھ جناب امیر عمر کے لکھتا ہوں  
 تاریخ کامل میں ہے کہا احمد بن سلیمان بن ابی شیبہ نے کہ زبیر  
 بن بکاء علویوں سے بھاگ کر وارد عراق ہوا۔ کیونکہ یہ زبیر اولوگوں کو  
 برا سمجھتا گالی دیتا تھا جس پر انہوں نے وہم کیا تھا کہ تجھے  
 قتل کریں گے۔ اسنے اپنے چچا مصعب بن عبد اسد بن زبیر سے کہا  
 کہ میرا حال مقتضی باد خلیفہ تک پہنچاؤ۔ جب دیکھا کہ اسکا چچا ادھر  
 توجہ نہیں کرتا۔ بلکہ انکار کرتا ہے اس کے حال سے اور ملامت کرتا  
 ہے۔ تو احمد بن سلیمان سے شکایت کی اور کہا کہ چچا کو راضی کر دو میر  
 بارہ عین۔ احمد نے اس کے چچا سے شکایت کی کہ کیوں زبیر بن بکاء  
 کے حال پر توجہ نہیں کرتا۔ اس کے چچا نے کہا کہ زبیر بن جہالت  
 ہے اور شرارت تم اس کو سمجھاؤ۔ کہ علویوں کو راضی و خوشنود  
 کرے اور اس کے رنج و کدورت کو زائل کرے۔ کیا تم نے مامون کو نہیں  
 دیکھا کہ سطح اون لوگوں سے ملامت کرتا اور درگزر کرتا اور کس قدر  
 لائل تھا اونکی طرف سے واسد یہ امیر المومنین (مقتضی باد) اس بار عین  
 مامون کا ماسوی ہے یا اس سے بھی زیادہ۔ کی سطح میں علویوں کی  
 برائی اس کے سامنے نہیں بیان کر سکتا۔ تم بھی زبیر کو سمجھاؤ کہ علویوں  
 پر جو مذمت سے باز آئے ۴۹ ج ۴ کامل۔  
 یہ زبیر بن بکاء اولاد سے ہیں حضرت زبیر کے جو جنگ جمل میں پہ سالار شکرانی غارتبین کے  
 فرزند عبد اسد نے حضرت محمد بن حنفیہ و ابن عباس کو مکہ میں  
 قیہر چاہہ زمزم غار میں بند کیا تھا۔ لکڑیاں جمع کی تھیں کہ آگ لگا کر  
 ان حضرات کو جلا دیں۔ اس عبد اسد نے ۱۰ روز تک خود رسول اللہ  
 پر صلوات و سلام بھیجا ترک کر دیا تھا باین خیال کہ اس سے محمد بن حنفیہ  
 و ابن عباس کو اکیلے حکم مرہوتی ہوئی۔ بلکہ ایک دفعہ ابن زبیر نے کہا  
 کہ ہم چالیس برس سے تم اہل بیت کی عداوت کو اپنے دلیں چھپا رہے ہیں

جہالت و شرارت زبیر بن بکاء



۱۶۳۲ء کا مل مروج الذہب مستعودی۔

اسی زبیر کے اولاد سے یہ زبیر بن بکار ہے جسکو جناب امیر عمر اور رسول  
علوین سے ایسی عداوت تھی کہ علانیہ گالیاں دیتا تھا۔ اوسے زبیر  
بن بکار کے بیان پر یہ سب افترا پروازیان کیجاتی ہیں۔ جو ایسا دشمن  
ہو۔ اوسکو اپنی کتاب میں افترا پروازی میں کب تامل ہوگا۔

فائدہ سوم اثنا عشر میں کچھ نسب نامہ خلفا کا بھی تذکرہ آیا  
وہ کے متعلق ایک جدید فائدہ یہاں گزارش کرتا ہوں اصحابہ میں ہے

کہ امیر بنت عفان۔ عثمان خلیفہ کی بہن زمانہ جاہلیت میں مشاطہ تھی جسکا

نکاح حکم بن کیسان بن مخزوم سے ہوا تھا ع ۲۶۹ ج ۲۔ اور یہ حکم خلیفہ

سوم کا بہنوئی حجام تھا جیسا کہ اصحابہ میں سے پہلے علماء ج ۱ اول تن وجہ الحکم

بن کیسان مولیٰ بنی مخزوم و کان حجاما امیۃ بنت عفان اخت عثمان

و کانت مشاطۃ۔ واقعاً عجیب جوڑا ہے کہ حکم غلام مزادہ بنی مخزوم

جو ذات کا حجام تھا۔ خلیفہ سوم کا بہنوئی بنا۔ جنکی بہن مشاطہ تھی۔ میان

حجام۔ بنی مشاطہ کیا تا شاہ ہے۔ اسی واقعہ سے آپ حضرات خلیفہ

سوم کے شرافت خاندانی کو خیال کر سکتے ہیں زیادہ کی ضرورت نہیں

کیسے کہ پیشوا اہل سنت کو ملے ہیں ابو بکر کا بزازہ اب تک کہ میں ہوا

ہے۔ خلیفہ دوم کا دلال ہونا۔ قاموس میں مذکور ہے۔ تیسرے

صاحب کی تازہ شرافت اب معلوم ہوئی! افسوس!

فائدہ چہارم۔ ناموں صاحب نے دو ایک مقام پر متعلق کی

تکرار نشانی کی ہے بوجہ خارج از بحث ہونیکے شاید اوسکا جواب

نامہ سوم بعض محل نسب خلفا

عام مشاطہ

نامہ چہارم



یعنی سلمی مولاء حکیم بن امیہ سے متعہ کیا تھا سلمہ بن امیہ نے جس سے  
ایک لڑکا پیدا ہوا۔ سلمہ نے اس کے انکار کیا۔ اس کی خبر عمر کو پہونچی  
اس وجہ سے عمر نے ممانعت کر دی متعہ سے۔

لیجئے صاحب یہ صحابہ و صحابیہ کا جوڑا ہے جو متعہ کے کی بدولت صاحب  
اولاد ہوئے اور اس کو خلیفہ وقت نے ناجائز قرار دیا

فائدہ پنجم روایت حنیہ کے متعلق کافی تحقیقات کر چکا ہوں اور خباب  
امیر کی حکومت برجنات اور ان کے قتل و غیرہ کا حوالہ شوالہ النبوة ملا  
جائی پر دیا گیا ہے۔ اس کی عبارت بخیر یہاں نقل کی جاتی ہے۔

و از آنجمله آنست کہ ابن عباس رحمہ گفتہ است کہ چون رسول اللہ صلی  
در روز حدیبیہ بمکہ متوجہ شد مسلمانان تشنه شدند و پیچ جا آب نبود رسول  
اللہ صلی در حنفہ فرود آمد گفت کسیت کہ تا جمعی از مسلمانان بفلان چاہ رود و  
شکھا بیرند و از آنچاہ پر آب کنند و پیارند کہ رسول خدا صلعم ضامن  
میشود و پیراہ بہشت مردے برخاست و گفت من بروم یا رسول اللہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و پیراہ جمعے سقایان روان کرد سلمہ بن الاکوع  
گوید کہ من بایشان بودم چون بہ نزدیک آنچاہ رسیدیم آنجا درختان  
بودند از آن درختان آواز ہما شنیدیم و حرکا بہت یادیدیم ترسی بسیار بر ما  
ستو لے شد نتوانستیم کہ از آن درختان بگذریم بہ پیش رسول اللہ صلی  
باز گشتیم فرمود کہ آن جماعتے از جن بودہ اند کہ شمار انرا ننیدہ اند اگر شما  
نیتید چنانکہ شمار افرمودہ بودم پیچ گزندے بشما نیتید دیگرے چون  
انرا بشنید برخاست کہ من بروم یا رسول اللہ صلی نیز با آنجماعت  
سقایان برفت ایشا نرا نیز ہمان حال پیش آمد بہ پیش رسول اللہ صلی  
باز گشتند رسول اللہ صلی بایشان گفت اگر ممجانکہ شمارا گفتہ بودم نیتید پیچ  
کردے بشما نیتید شب در رسید و تشنگی براصحا غلب کرد رسول اللہ صلی  
علی مرا طلب کرد و فرمود کہ با آنجماعت سقایان بروید و از آنچاہ آب بیارید  
سلمہ بن الاکوع رحمہ گوید کہ بیرون آمدیم شکھا بردوش و شمشیر ہا در دست

فائدہ پنجم  
باب دوم



و علی عمو در پیش ما نیست و این رجز با خود می گفت

اعوذ بالله من ان اعمى عن غرضه عن اظهرت تقویلا

واو قد تلبس بها تقویلا و قرعت مع غرضها الطبول

تا رسیدیم بآن محل که آن آواز ناله و حرکتها پیدا آمد و بول بر ما من

شد با خود میگفتیم که علی نیز چون آن دو کس باز خواهد گشت و

رو به بکار کرد و گفت قدم بر قدم من بنید و از آنچه به بینید تسبیح

بشمارد خواهد رسید چون بمیان درختان درآمدیم آتشها

عظیم افروختن گرفت بے آنکه مهیبه باشد و سرهای بریده بے

پیدا آمد و آواز ناله هولناک کردند چنانکه هوش از ما برفت

میرالمومنین علی را بر آن سرهای گذاشت و می گفت که در عقب من

و از چپ و راست منگریز که هیچ با کسی نیست در عقب و می خیزیم تا

رسیدیم یکدو داشتیم برار بن مالک یکدو یار و دلو آب کشیدیم

بشکست و دلو در چاه افتاد و از تک چاه آواز خنده و تهنیت برآمد امیرالمو

علی گفت کیست که برود و از لشکر ما دلو بیار و اصحاب گفتند هیچکس را طاقت

نیست که از آن درختان بگذرد امیرالمومنین علی هم میرزمیان بست و چاه

آمد آواز خنده و تهنیت که می آمد زیاد شد چون بمیان چاه رسیدیم

بلغزید و بیفتاد و غلغلله و دلو عظیم از چاه برآمد و آوازهای چنانچه

خلاق کرده باشند می آمد ناگاه امیرالمومنین علی بلند کرد که الله اکبر

اکبر اناعبد الله و اخو رسول الله مشکمار افرو گذارید تهنیت

آب کرد و سرها بست و یکبار را بالا آورد و بعد از آن و سه دو مشک

و ما هر یک یک مشک برداشتیم چنان درختان رسیدیم از آنچه دیده

بودیم هیچ واقع نبود چون نزدیک آمدیم که از درختان بگذریم آواز

سنگین شنیدیم که تا تهنیت در لغت رسول آمد و منقبت علی را

خواندن گرفت و علی را در پیش ما نیست و رجز میگفت تا پیش رسول

رسیدیم علی مقصود را تمام پیش رسول آمد حکایت کرد رسول الله



کہ آن ۛ تف عبد اللہ بود آن جنی کہ شیطان اصنام مسعر را در کوہ صفا بکشت  
و و مسرا قصہ طولانی جنگ جنات کا اصابہ ابن حجر عسقلانی میں ہے جنکے تعصب  
و تحقیق پر اہلسنت کو ناز ہے بذیل ذکر غفر بن شمر اخ جنی قبیلہ بنی نجاح سے  
کہ خدمت رسول میں حاضر ہو کر بعد سلام عمر میں کیا یا حضرت آپ کو جو  
ساتھ کر دے گئے۔ جو میری قوم کی دعوت کرے غفر اسلام کے  
حضرت نے جناب امیر کو اور سلمان فارسی کو ایک اونٹ پر سوار کر کے  
اوسکے ساتھ روانہ کیا۔ جناب امیر کی ہدایت اور دعا سے بہت جنات  
اسلام لائے۔ اور بہت سے ہلاک ہوئے۔ اور غفر جنی صحیح و سالم  
جناب امیر کو خدمت میں رسول اللہ کے پہونچا گیا۔ حدیث طولانی ہے  
خود ابن حجر نے بھی مختصر کر کے لکھا ہے مسلسلہ ۱۱ ج ۲ اصابہ۔

فائدہ لاشد شہم اب اس خاتمہ کو میں اس بیان پر ختم کرنا ہوں کہ دخران  
جناب امیر کے تختین۔ اور کس کس سے اونکا عقد ہوا۔ تاریخ خمیس میں  
کہ عقد او دخران جناب امیر بن اختلاف ہے بعض ۱۶۔ بعض ۱۷۔  
بعض ۱۸۔ بعض ۱۹ کہتے ہیں

۱) حضرت زینب کبریٰ کا عقد عبد اللہ بن جعفر سے ہوا جن سے علی و عون  
پیدا ہوئے۔ روایت ابن شہاب۔

۲) رقیہ (جنکی کنیت شاید) ام الحسن ہے۔ انکا عقد جعدہ بن عبیرہ سے  
ہوا۔ جو بولس بنجے تھے جناب امیر کے ۲۲ از بطن ام ہانی بنت ابی طالب۔  
۳) رملہ کبریٰ جنکی مان ام سعد بنت عروہ بن مسعود ثقفی ہے۔ انکا عقد  
عبد اللہ بن ابوسفیان بن حارث بن عبدالمطلب سے ہوا۔

۴) ام ہانی انکا عقد عبد الرحمن بن عقیل سے ہوا۔

۵) میمونہ انکا عقد عبد اللہ اکبر بن عقیل سے ہوا۔

۶) زینب صغریٰ انکا عقد محمد بن عقیل سے ہوا۔

۷) رملہ صغریٰ و ام کلثوم صغریٰ کا عقد عبد اللہ اصغر بن عقیل سے ہوا

۸) فاطمہ کا عقد اوس سے ہوا۔ جو اولاد حارث بن عبدالمطلب سے تھے۔



(۱۱) خدیجہ (۱۲) ام کرام (۱۳) ام سلمہ (۱۴) ام جعفر (۱۵) حبانہ  
 انکا عقد صعیب بن نوفل بن حارث بن عبدالمطلب سے ہوا ۳۱ ج ۲  
 اور المعارف میں ہے کہ رقیہ کا عقد مسلم بن عقیل سے ہوا جس سے  
 عبد اللہ و علی پیدا ہوئے اور زینب صغریٰ کا عقد محمد بن عقیل سے  
 اور میمونہ کا عقد عبد اللہ بن عقیل سے اور خدیجہ کا عقد عبد الرحمن بن عقیل  
 نہایت حیرت کا مقام ہے کہ جناب امیر کے ۱۶ یا ۱۷ یا ۱۸ یا ۱۹ کیون کا  
 عقد اپنے ہی خاندان میں خود عقیل و عباس چچا کے اولاد سے ہو  
 چنانچہ المعارف میں ہے و کانت سائش بنات علی عند ولد عقیل  
 و ولد العباس خلا ام الحسن فانہا کانت عند سعید بن  
 ہبیرۃ الخزوم و خلا فاطمۃ فانہا کانت عند سعید بن  
 الاسود من بنی الحارث بن اسد مکے یعنی کل بیٹیاں حضرت علی  
 کی اولاد عقیل و عباس کے منسوب تھیں یہ استثناء ام الحسن جنکا  
 عقد جعدہ بن ہبیرہ خزومی سے ہوا اور فاطمہ جنکا عقد سعید بن اسود سے  
 جو بنی اسد سے تھے۔ جعدہ کو تو سب جانتے ہیں کہ جناب امیر کے بھانجے  
 تھے۔ جنکی ماں حضرت ام ہانی تھیں مگر فاطمہ کا عقد جو سعید بن اسود سے  
 بیان ہوا غلط ہے کیونکہ بقول صاحب خمیس ادنکا عقد اسود سے ہوا  
 تھا۔ جو اولاد حارث بن عبدالمطلب سے تھے۔ بہر حال اس تحریر سے  
 چند باتیں نمایاں ہوئیں۔

ایک یہ کہ حضرت نے اپنی کسی صاحبزادی کو غیر خاندان میں نہیں بیاہا جس سے  
 معلوم ہوا کہ یہ طائفہ جو سادات میں جاری ہے کہ غریب یا خلافت  
 خاندان کے میکو بیٹی اپنی بہنیں دیتے۔ نہایت مناسب اور موافق  
 عمل امام ہے اور اگر کتب تواریخ و رجال میں زیادہ تفحص کیا جائے۔ تو  
 انشاء اللہ تمام بنی ہاشم کا یہ دستور قدیم الایام سے آج تک ثابت  
 ہوگا۔

دوسری اسی عبارت سے دعوائے عقد عمر بھی باطل ہوا۔ کیونکہ استثنائیں۔



دو ہی آدمی کا نام لیا گیا ہے جعدہ اور اسود تو اس سے بھی معلوم ہوا کہ دعویٰ عقد عمر محض غلط ہے یا بر بنیاد اشتباہ روا ہے۔

تیسرے یہ کہ ان اسمی گرامی بین کسیکی نسبت عقد ثانی کا بھی دعویٰ نہیں ہوا ہے حالانکہ چھوٹے فرزند عقیل جو انی بین کر بلا بین شہید ہوئے۔

چوتھے جب حضرت ام کلثوم صغریٰ کا عقد محمد بن عقیل سے ہوا۔ تو بعض اصحاب کا یہ احتمال بھی غلط ہوا کہ جو کثرت روایات موضوع اہلسنت اسکے قائل ہو کہ ام کلثوم صغریٰ کا عقد عمر بن خطاب سے ہوا جبکہ وہ شیعہ قبول کرتے ہیں نہ اہل سنت۔

پہر حال جب باتفاق اہل سنت کل خیران جناب امیر کا عقد اپنی ہی خاندان میں اولاد جعفر و عقیل و ابن عباس سے ہوا۔ اور کسی دوسرے نسل سے امیر شش نہیں ہوئی جو وہ خلفائے ثلاثہ کی اولاد سے بھی ذکور انوارہ اثنا اس قسم کا تو سل ہوا۔ تو پھر وہ کونسی مصیبت تھی جو جناب امیر کے عیاد کا باندہ عقد خلیفہ ثانی کو اپنی دختر سے قبول کیا گیا خلیفہ ایسے ظالم تھے کہ حضرت کو مجبور کرتے یا حضرت اسد اللہ ہو کر ایسے عاجز تھے کہ اس تنگ کو قبول کرتے۔ لاواللہ۔ لاواللہ۔ ہرگز ہرگز یہ دعویٰ اہلسنت کا کبھی طرح درست نہیں محض غلط ہے افتراء ہے تمہارے۔ یا بسبب اشتراک نام انلوگوں کو اشتباہ ہوا کہ ایک ام کلثوم کے انکار اور تین یا چار ام کلثوم کی زوجیت اور مادر زید ہونیکو ملا جلا کر اس

اس سیدہ مظلومہ بنت جناب امیر کی منسوب کیا۔ **اِنْ كُنْتَ لَا تَدْرِي فَوَلِّتْ** مصیبتہ۔ **وَلَا تَدْرِي فَاَلَمْ تُصِيبْهُ اَعْظَمُ** حالانکہ عقد اس مظلومہ کا اپنے

چچا جعفر کے بیٹے محمد سے ہوا تھا۔ جبر اصابع۔ اسد الغابہ۔ معارف۔ جنیس۔ سباک۔ الذہب وغیرہ سب گواہ ہیں۔ اور اوس وقت جس وقت جناب زینب کا عبد اللہ بن جعفر سے عقد ہوا۔ کیونکہ جب طرح دو نو بہنیں ہمیں تعین و سیاہی عبد اللہ و محمد

بن جعفر بھی ہمیں تھے اور جب تک وہ مظلومہ رہیں اوسی عقد واحد محمد بن جعفر میں رہیں۔ نہ دوسرا عقد ہوا نہ تیسرا۔ محمد بن جعفر کو گواہ سنت کہتے ہیں کہ جنگ شتر میں بعد عمر شہید ہوئے جس سے بھی وہ بیان کہ عمر سے عقد ہوا تب محمد بن جعفر سے غلط ہوتا ہے۔ مگر متعدد وثبوت اسکے موجود ہیں کہ محمد بن جعفر جنگ صفین میں جناب امیر کے ساتھ شریک تھے۔ چنانچہ اصابع میں ہے کہ محمد بن جعفر



برادر عبد اللہ و عون فرزند ان جعفر بن ابیطالب اول شخص مین جو اسلام مین مسیح  
 ہو مکہ ہاجرین۔ پیدائش انکی حبشہ مین ہے کینت انکی ابو القاسم ہے انکا عقد ہوا تھا ام کلثوم  
 بنت علی سے بعد عمر شہادت انکی تیسرین ہے اور کہا گیا ہے کہ شریک صفین سے علی کے  
 ساتھ اور در قطفی نے کہا ہے باہم جنگ کیا محمد بن جعفر و عبید اللہ بن عمر نے صفین مین ایک  
 دوسرے کو مار ڈالا۔ مرزبان نے مع شعیب لکھا ہے کہ وہ اپنے بھائی محمد بن ابی بکر کے ساتھ  
 مصر مین مخفی ہوئے تھے جب محمد بن ابی بکر قتل ہوئے تو محمد بن جعفر مخفی ہو گئے جسکی ایک شخص نے  
 جو عک سے تھا پیر غافق سے مخبری کی تب وہ بھاگ کر فلسطین چلے گئے اور اپنے مامون کے پاس  
 پناہ لی جسے انکو بچایا معویہ اور اوہون اس مادہ مین شعر بھی کہا ہے یہ قول محقق ہے جو  
 ذکر نہ ہے و اقدی کے اس قول کو کہ جنگ تیسرین شہید ہوئے ص ۷۷ ج ۳

عمر کا جو نام یہاں لیا گیا ہے ویسا ہی ہے جیسا کہ عدالتی گواہ تعلیمی فقرہ یاد کر لیتے ہیں لکن  
 روایت منقولہ اسبابہ مین عقد ثانی یا ثالث عون بن جعفر کے ساتھ بھی مذکور ہے مگر جہاں عون  
 سال لکھا ہے وہاں اسکو نہیں لکھا ہے۔ اور بحر اودن روایتوں کے جو نام ام کلثوم سے  
 متعلق ہیں اور جنہیں عقد عمر کا تذکرہ ہے کہہیں اس دعویٰ کا وجود نہیں۔

محمد بن جعفر کی فضیلت مین حدیث بھی وارد ہے جیسا کہ اصحابہ مین ہے عبد اللہ بن جعفر  
 کہ جب قتل ہوئے جعفر طیار تو حضرت نے ہملوگو لگا کر منڈوا یا اور کہا کہ محمد شبیہ ہیں میرے  
 عم ابوطالب کے اور عون شبیہ ہیں میرے خلق و خلق مین بعدہ میرا تھا پکڑا اور فرمایا  
 اللهم اخلق جعفر اھلہ و بادلک عبد اللہ فی صفۃ یحییہ و ہذا سند  
 ص ۱۶ ج ۳ اور روایات شیعہ مین ہے کہ حضرت نے عبد اللہ و محمد فرزند ان جعفر اور زینہ  
 و ام کلثوم دختر ان جناب امیر کو دیکھ کر فرمایا بنات البیننا یعنی میری بیٹیاں میرے  
 فرزندوں کے لئے ہیں۔

بہر حال یہاں تک تو آپ نے اختلافات اہل سنت و بارہ وفات محمد بن جعفر ملاحظہ کیا اب  
 لطف بران مزید بھی ملاحظہ ہو کہ پھر یہاں محققین اہل سنت کو اثبات ہوا ہے چنانکہ  
 اوسی اصحابہ مین ہے کہ ام القاسم بنت ذوالجناح مین جعفر بن ابیطالب جب بعد وفات  
 حمزہ بیوہ ہوئیں تو ابو بکر بن عبد الرحمن اور قاسم بن محمد و عبد الرحمن و مجمع فرزند ان مزید کو  
 کہ دو فریش سے تھے دو انصار سے انکو گون سے کہا مین بیوہ ہوئی ہوں جیسا کہ مملو

اصحابہ اہل سنت



اگر کوئی میرے اولیا سے میرا کسی سے نکاح کرے بلا مرضی میرے تو وہ باطل ہے  
 تلوگ گواہ رہو۔ ابن حجر کہتے ہیں کہ اصلیت اسکی یہ ہے کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن  
 جعفر کی کنیت ام قاسم تھی اور سیکی نسبت جعفر بن ابیطالب کی طرف کی گئی کیونکہ بن بکار  
 نے فرزند ان جعفر بن کسی بیٹی کا ذکر نہیں کیا ہے جسکا نام قاسم ہو اور اولاد عبد اللہ  
 بن جعفر بن لکھا ہے کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن جعفر کا عقد حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر  
 بن محمد سے ہوا تھا۔ اور معویہ نے اسی ام کلثوم کا خطبہ کیا تھا اپنی بیٹی زید کے لئے  
 اسے جناب امام حسین کو اختیار دیا۔ حضرت نے اسکا عقد قاسم بن محمد بن جعفر سے  
 کیا جس سے فاطمہ پیدا ہوئی اور اس فاطمہ کا عقد حمزہ بن عبد اللہ سے ہوا۔

ج ۴ اصابعہ۔ دیکھئے محمد بن اہلسنت کی تحقیق کہ فاطمہ بنت قاسم بن محمد بن جعفر کو جو  
 لکنا ہے ام قاسم تھی دختر جعفر طیار قرار دیکر صابیہ قرار دیا جسکی تحقیق ابن حجر نے کی  
 مگر خود ابن حجر کو بھی یہاں چند اشتباہ ہوئے۔ اول یہ کہ فاطمہ بنت قاسم کو  
 لکھا کہ کانت تحت حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر بن محمد جو غلط ہے حمزہ بن  
 عبد اللہ بن جعفر لکھنا چاہئے۔ دوسرے کہ ام معویہ خطبہ ام کلثوم  
 ہذا کا بندہ بن زید حالانکہ کہیں اسمین ام کلثوم کا نام نہیں تلیس سے  
 کہا فولدت له فاطمہ فتن وجہا حمزہ بن عبد اللہ بن زید حالانکہ  
 پہلے کہہ چکے ہیں ان فاطمہ کا عقد حمزہ بن عبد اللہ بن جعفر سے ہوا۔ اب حمزہ  
 بن عبد اللہ بن زید بنا دیا ان اغلاط کی تصحیح معارف ابن قتیبہ سے یوں ہے  
 کہ فرماتے ہیں۔ محمد بن جعفر کے اولاد قاسم و طلحہ ہیں اور طلحہ کی بیٹی فاطمہ ہے  
 جسکی ماں ام کلثوم بنت عبد اللہ بن جعفر ہے (یعنی طلحہ بن محمد کا عقد۔  
 ام کلثوم بنت عبد اللہ بن جعفر سے ہوا جس سے فاطمہ پیدا ہوئی)۔  
 لکھ کوئی ان اہل سنت کی غلط بیانیوں میں غور کرے کہ کتنے کتنے  
 اشتباہ انکو ہوئے ہیں۔ اور کس کس کی بیٹی کسکی زوجہ بنایا ہے  
 محمد بن جعفر کی دو اولادین بیان ہوئی ہیں۔ مگر کہنے یہ نہ لکھا کہ ان  
 اولادوں کی ماں کون تھیں۔ حالانکہ تمامی مورخین کا اس پر اجماع ہے  
 کہ محمد بن جعفر کا عقد حضرت ام کلثوم بنت جناب امیر سے ہوا تھا



اور دوسرے عقد کا کوئی قائل نہیں جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ یہ اولادین  
 اور سی معطر سے تھیں۔ جس کا قریبہ یہ بھی موجود ہے کہ فرزند محمد کا عقد  
 ام کلثوم بنت عبد اسد بن جعفر سے ہوا۔ مگر چونکہ سند اس دعویٰ کی  
 ابھی تک میری نظر سے نہیں گذری کچھ نہیں کہہ سکتا۔

حضرت ام کلثوم کی وفات کی تاریخ بھی ابھی تک محقق نہیں ہوئی۔ ابن قتیبہ  
 قائل ہیں کہ بعد محمد بن جعفر عون بن جعفر سے انکا عقد ہوا۔ اور انہیں کی  
 زوجیت میں حضرت ام کلثوم نے وفات کی اور وفات عون بن جعفر جنگ تتر  
 میں ہے بعد عمر جیسا کہ اصحابہ میں ہے ۶۷ھ ۳۔ اور دوسرے حضرات  
 مثل صاحب تاریخ خمیس و اصحابہ وغیرہ قائل ہیں کہ بعد عبد اسد بن جعفر وفات  
 کیا یا اس کے قبل اور انکی وفات شہد میں ہے یا شہد میں جیسا کہ اصحابہ  
 و معارف وغیرہ میں ہے

مگر قول محقق ان سب اختلافوں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ام کلثوم  
 کا عقد حضرت محمد بن جعفر سے ہوا۔ اور محمد بن جعفر معمر کہ اگر بلا میں شہید ہوئے  
 اور حضرت ام کلثوم اس حادثہ کے بعد زندہ رہیں مصعب اگر بلاؤ کو فہر  
 و شام جھیلنے کے بعد اپنے خواہر حضرت زینب کے ساتھ رہیں۔  
 اور قبل یا بعد عبد اسد بن جعفر اس دنیا سے فانی سے رحلت  
 فرمائے عالم جاودانی ہوئیں و هذا الخیر الکلام فی هذا  
 المقام و الصلوٰۃ والسلام علی محمد و آلہ الغر المرام

لَقَبَهُ الْعَبْدُ الْاِثْمُ السَّيِّدُ غلام حسن

ابن السَّيِّدُ غلام رضا المرحوم

البلگرامی الارواح حشرهما الله مع

افل بیت النبی ص ۲۰ ذیقعدہ سنہ ۱۳۱۲ھ







## عشر ضروری

آپ حضرات کو معلوم کہ زبان اردو میں کتنی کتابیں علم کلام میں تصنیف ہوئیں اور شائع بھی ہوئیں  
 مگر عوام و خواص کا اس پر تعلق نہ تھا۔ تصنیف جہاں مولانا حکیم علی گڑھی صاحب دایم غلہ کو سبب لغتوں کے  
 رہا انکی صفائی۔ تہذیب متانت صحت سند حوالہ صحت طبع جدید تحقیق و اکثر معلومات بخوبی بیان میں  
 انہیں کتابوں کا حصہ کہ بعد سے دوبارہ چھپنے کی نوبت آئی اور انکی ان کتابوں میں ذوالفقار  
 حیدر کی جو شہرت پائی ہے وہ کسی کتاب کی بھی نصیب نہیں جلد اول و دوم و سوم تو چھپ چکی۔  
 اب چوتھی جلد کی نوبت ہے۔ جس میں بھی اسی حدیث کی بحث ہے۔ جسکی بحث جلد دوم و سوم  
 میں ہو چکی۔ خلفا کے احداث و بدعات مسائل طہارت کتابہ دینا اس طرح لکھے گئے ہیں  
 کہ آج تک متقدمین کی کتابیں بھی ان بحثوں میں خاموش ہیں۔ اور ہر جلد میں پھر اس طرح علیہ  
 ہیں کہ باہمہ و بلہہ باقی جلد کے بعد کے بعد مختصر گزارش ہوگی کہ شائقین خریداری پر آمادہ  
 جلد پنجم حشر و نیشہ کا جواب جس میں تحفہ کے اول باب کا جواب ہے۔  
 جلد ششم شیون کا تمسک ثقلین ہونا اور اہل سنت کا ثقلین ہونا۔  
 جلد ہفتم جب کا حجم ۸۰ جزو تھینا عقد حضرت امام غلام علیہ السلام کا۔  
 جلد ہشتم توراۃ اخیلا زبور قرآن وجود حبیب الامر اود لقا و کمالہ علیہ السلام کا جو میں جو خیر و فیہ السلام سنت  
 جلد نہم و دہم میں اہل سنت کے اعتراضوں کا جواب جو اہل زمانہ کے باریعین قدیم الایام لکھے ہیں۔  
 اور بہت فوائد ہیں جنکا احصا محال۔ جس جلد کو کجائی تھی  
 المشفق سید محمد عسکری بازار بندی مجھوہ ضلع سارن



وَصَحَابُ الشَّامِ أَصْحَابُ الشَّامِ فِي سَمْعٍ وَجَمِيمٍ ظِلٍّ مِنْ مَجْمُومٍ

از تصانيف علم علامه فاضل فهامه كاسر اعناق منكرى الامامه  
مرغم اناف المنحرفين عن طريق الاستقامه وجماده السلامة ذو السيف  
الشاهر والنفس الطاهر والمجد الباهر والكمال الطاهر الصيب الحاذق  
الماهر صاحب الشرازمولانا الحكيم السيد علي اظهر بن العلامة الفقيه  
البارع الموثق مولانا السيد حسن دام الله معاليهما وبارك في ايامهما وليا

موسوم به

سَلَامُ اللَّهِ الْأَكْبَرُ بِمَا يَذُوقُ الْفَقْرَ

معروف

إِسْكَاتُ الْكَلَامِ بِمَا مُتَّهِى الْكَلَامِ

صدوم

مع سار از غامر اللئيم والجامر القسيم برعاشه

و مطبع خاوم التعلیم در سنه ١٢٩٥ قمری المطبعه کربلایه



